

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

К. В. НАЗВАНОВА Е. С. ПРУСОВ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Учебное пособие



Владимир 2020

УДК 338.2
ББК 65.050
Н19

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор
руководитель Нижегородского регионального отделения
Вольного экономического общества России,
зам. директора по научной работе Института экономики и управления,
зав. кафедрой управления инновационной деятельностью
Нижегородского государственного технического университета
им. Р. Е. Алексеева
Д. Н. Ланаев

Доктор экономических наук, профессор
зав. кафедрой бизнес-информатики и экономики
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
И. Б. Тесленко

Названова, К. В. Государственное регулирование инновационной экономики : учеб. пособие / К. В. Названова, Е. С. Прусов ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2020. – 124 с. – ISBN 978-5-9984-1273-8.

Рассмотрены теоретические основы государственно-правового регулирования инновационной экономики, его принципы и инструментальные механизмы реализации. Раскрыты общие вопросы государственного экономического регулирования, относящиеся к инновационной деятельности, проанализированы основные программные документы государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций. Отражены барьеры для становления инновационной экономики и приоритеты государственной экономической политики в данном направлении. Определены пути совершенствования нормативно-правовых основ государственного регулирования инновационной экономики.

Предназначено для студентов бакалавриата, обучающихся по образовательным программам высшего образования укрупненной группы направлений подготовки 38.00.00 «Экономика и управление».

Табл. 6. Ил. 8. Библиогр.: 129 назв.

УДК 338.2
ББК 65.050

ISBN 978-5-9984-1273-8

© Названова К. В.,
Прусов Е. С., 2020

ВВЕДЕНИЕ

Для современного этапа развития экономики характерно увеличение темпов научно-технического прогресса за счет динамичного развития и внедрения инноваций в процесс производства. В этой связи текущие рыночные условия хозяйствования требуют активного позитивного вмешательства государства в регулирование экономики, поскольку правовая основа экономических решений должна обеспечиваться на правительственном уровне. Среди других задач государства в части регулирования экономики – защита национальных экономических интересов, формирование инфраструктуры, контроль за базовыми параметрами денежного обращения, а также развитие секторов хозяйствования, находящихся в государственной собственности и не затрагивающих частный бизнес.

Государственное регулирование базируется на принципах помощи в активизации определенных форм деятельности, а также обеспечивает введение ограничений для подавления нежелательных форм хозяйствования. Государственные гарантии реализуются в виде предоставления одинаковых экономических условий ведения хозяйства, а также правил поведения, способствования эффективным сторонам рыночных отношений и ограничения негативных последствий. Невмешательство государства в экономическую деятельность страны может повлечь за собой серьезные проблемы в процессах установки цен и тарифов, в обеспечении гарантий экономических связей между

различными субъектами Российской Федерации, а также привести к снижению эффективности производства, невостребованности фундаментальной науки, сокращению расходования средств на социальную инфраструктуру. Необходимо понимание того, что государственное регулирование экономики может быть реализовано через прямые меры в виде регулирующих стандартов, постановлений и ограничений, носящих конкретный прикладной характер (бюджет, налоги, кредитно-денежная политика), а также через разработку нормативно-правовой базы законодательных актов для комплексного регулирования сферы (экономическое законодательство).

Говоря о границах государственного вмешательства в рыночную экономику, следует учитывать плюрализм мнений в данном вопросе для разработки наиболее адекватного механизма, так как существующие подходы варьируются от абсолютного государственного монополизма до экономического либерализма. Вне зависимости от преобладающей концепции (будь то централизованная государственная или рыночная форма организации экономики) национальное правительство несет ответственность за экономическое положение в стране и ее развитие. Актуальность исследования правовой политики в сфере инноваций определяется необходимостью общетеоретического обоснования стратегии и тактики правового развития в данной области общественных отношений, а также поиска инструментальной основы для целенаправленного воздействия на инновационную деятельность.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Государственно-правовое регулирование экономики: понятие, принципы, виды

Государственно-правовое регулирование экономики можно определить как совокупность мероприятий государственной поддержки, обеспечение государственных интересов в сложившемся укладе хозяйствования, о чем свидетельствуют регламентируемые регулирующие действия, которые применяются в странах на разных этапах их исторического развития. В России уже в XVIII веке существовали правила регулирования объема денежной массы, а в XIX веке была сформирована реальная концепция национальной экономики, которая акцентировала внимание на развитии производительных сил и создании межотраслевой системы хозяйствования, сочетании твердых законов и частного интереса, гарантии свободы личности [1].

Несмотря на интенсивное развитие рыночной экономики, государство влияет практически на все сферы социальной жизни [2]. Оно не только непосредственно воздействует на рыночную экономику с помощью финансовой, монетарной и других форм внутренней экономической макрополитики, но и устанавливает на микроуровне соответствующие правила функционирования предприятий с использованием такого инструмента, как экономическое регулирование [3]. Хорошо функционирующий механизм рыночной экономики страны способен эффективно использовать различные ресурсы, однако ему самому необходимо предоставить возможность функционировать и развиваться в структурированной конкурентной среде для обеспечения экономической стабильности всей системы, в которой он находится. Так, в работе [4] Глезер и Шлейфер подчеркивают, что во второй половине XIX века, когда нестабильное состояние американского общества не давало никаких гарантий беспристрастности правовой систе-

мы, государственное экономическое регулирование должно было решать все проблемы, связанные с изменениями экономической среды.

Впоследствии Шлейфер предложил теорию правоприменения, в которой государственное регулирование понимается как баланс вкладов государственной и общественной диктатур [5]. Эффекты такого регулирования, по-видимому, будут зависеть от множества факторов, в частности от мотивации регулирования, характера инструментов регулирования, структуры процессов регулирования, экономических характеристик регулируемых отраслей, а также правовой и политической среды, в которой осуществляется данное регулирование. Учитывая принципиальные различия в экономических и институциональных характеристиках [6], ожидаемые последствия регулирования могут значительно варьироваться в зависимости от отраслей экономики. В этой связи формирование теоретических предпосылок для анализа регулирования – важный предиктор эмпирического обсуждения эффектов государственного регулирования экономики.

Предпосылками для реализации мер по государственному регулированию экономики служат различные проявления несовершенств рынка в условиях его самодостаточного существования, такие как несостоятельность конкуренции и возникновение естественных монополий, дефицит необходимых товаров, внешние эффекты (экстерналии), неполные рынки, безработица, инфляционные процессы, излишняя социальная дифференциация по уровню доходов и др.

Теоретические исследования по государственному регулированию экономики ведутся по меньшей мере с двух противоположных точек зрения [7]. С одной стороны, это нормативные или предписывающие исследования, фокусирующиеся на том, когда регулирование должно вводиться и какова оптимальная форма такого регулирования, с другой – в последнее время набирающие популярность исследования описательного характера, сосредоточенные на экономических, политических, правовых и бюрократических силах, ведущих к государственному регулированию и влияющих в конечном итоге на поведение регулирующих учреждений.

Нормативные исследования по государственному регулированию можно сгруппировать в два направления. Первое из них фокусируется на выявлении «провалов рынка» [8], т. е. недостатков, заставляющих нерегулируемые рынки работать неоптимальным образом по отношению к какой-либо функции социального обеспечения. Естественная монополия, внешние воздействия, информационные сбои и комбинации этих процессов – стандартные основания для вмешательства государства в рыночную экономику. Второе направление заключается в стремлении развить «оптимальную» политику для исправления несовершенств рынка. Во всех случаях признается, что даже «хорошее» регулирование несовершенно по отношению к предпочтительному варианту, в котором регуляторы полностью информированы о всех воздействующих факторах. Процессы регулирования должны учитывать сложные взаимодействия между разнонаправленными группами интересов, которые могут извлекать выгоды либо нести потери от различных видов государственного вмешательства, поэтому характер и последствия государственного экономического регулирования должны быть предсказуемы и количественно измеримы.

Таким образом, в наиболее общем виде под **государственным регулированием экономики** следует понимать совокупность мер законодательного, исполнительного и контрольно-надзорного характера, реализуемых уполномоченными государственными учреждениями в целях адаптации текущей экономической системы к изменяющимся условиям и обеспечения устойчивого экономического развития. Государственное регулирование осуществляется в рамках выделенных сегментов внешнего и внутреннего рынков с использованием соответствующих инструментов микро- и макроэкономических регуляторов [9; 10]. Объектами регулирования выступают межгосударственные союзы национальной экономики, а также отдельные сектора и регионы, в качестве субъектов – федеральные, региональные и муниципальные органы управления.

Общепринято разделить методы государственного регулирования по характеру воздействия на **административные** и **экономические**. Административные методы считаются строго формализован-

ными, предписывающими и ориентированы на наложение определенных законодательных ограничений, таких как лицензирование видов экспорта и предпринимательской деятельности, регулирование порядка организации, ведения и ликвидации бизнеса и др. Экономические методы являются инфраструктурными, системообразующими и направлены на создание необходимых условий для выбора экономическими субъектами соответствующих типов экономического поведения, способствующего установлению равновесия между общественными и частными интересами. Такими методами могут служить государственное финансирование и кредитование, введение льготного налогообложения и др. Экономические методы государственного регулирования в отличие от административных не ограничивают свободу предпринимательского выбора.

Дифференциация административных и экономических методов государственного регулирования в определенном смысле условна, поскольку, с одной стороны, для активизации экономического регулятора необходимо административное решение, с другой – любое административное решение влияет на политику субъектов экономической деятельности [11]. Однако очевидно, что если административные методы доминируют в плановой экономике, то рыночная экономика характеризуется в первую очередь именно экономическими методами государственного регулирования. Они адекватны характеру рынка, его внутренней природе, поскольку напрямую влияют на экономические интересы, рыночные условия и, следовательно, на производство и потребление товаров и услуг.

Административные методы государственного регулирования рыночной экономики основаны на соответствующем законодательстве, которое определяет отношения между субъектами экономической деятельности и включает разного рода меры по запрету, авторизации, принуждению и убеждению. Административное регулирование предусматривает различные формы целевого финансирования территорий, секторов и конкретных предприятий, в частности прямые субсидии, в которые входят всевозможные виды дотаций, пособий, дополнительных платежей из специального бюджета и внебюджет-

ных фондов на разных уровнях (национальном, региональном, местном). Административно-правовые средства регулирования также включают стандарты и нормы на стыке экономики, технологий и защиты окружающей среды (например, предельно допустимые нормы содержания определенных наименований вредных веществ в пищевых продуктах или выбросов вредных веществ в атмосферу и окружающую среду в целом). Применение административных мер заставляет экономических субъектов принимать решения на основе предписаний органов государственной власти.

Административные методы чаще всего используют в борьбе с монополиями, негативными внешними воздействиями, в процессах регулирования деятельности государственных предприятий, установления минимальной заработной платы, регулирования рынка труда, обеспечения экономической безопасности производства, защиты национальных интересов в международной экономике и т. д.

Экономические методы регулирования могут быть условно разделены на прямые и косвенные. Прямые методы и подходы к экономическому регулированию касаются национальной собственности и коммерческой деятельности государства. Государственное предпринимательство (деятельность компаний или учреждений, принадлежащих государству целиком или частично) оказывает большое влияние на частный сектор и экономику в целом. Государственные структуры большинства стран мира выполняют функции частных предпринимателей (производство, продажа товаров, закупки ресурсов, инвестиций и т. д.) и непосредственно участвуют в производстве, распределении, обмене и потреблении товаров и услуг. Сектор национальной экономики, в котором осуществляется деятельность государства, формирует государственный сектор.

Доля государственного сектора в экономике разных стран колеблется. В Соединенных Штатах и Японии она сравнительно мала. В Европе на государственных предприятиях формируется от 10 % (Германия) до 30 % (Австрия) ВВП. Следует отметить, что границы распространения государственного сектора в условиях рыночной экономики очень гибкие. Его доля зависит от сочетания государственной

и частной собственности, которое, по мнению государства, наиболее благоприятно для решения задачи стабилизации экономики, повышения социально-экономической эффективности и ликвидации отставания от других стран. Так, в 1950-х годах в Западной Европе масштабы национализации были значительными, поэтому государственный сектор расширялся; в 1980-х годах произошла приватизация и как следствие сокращение государственного сектора экономики.

Функция государства определяет цели государственной предпринимательской деятельности. В отличие от частных предприятий она не ставит своей целью максимизацию прибыли, а подчиняет свои экономические интересы общенациональным политическим и социальным целям. Наличие социально-экономических выгод и поддержка выполнения национальных задач служат приоритетами государственного предпринимательства. Это же обуславливает и сравнительно низкую эффективность государственных предприятий, не делающих акценты на коммерческом успехе, искусственно ограждаемых от конкуренции и имеющих полную финансовую поддержку со стороны государства.

Косвенные методы экономического регулирования основаны на использовании государственного бюджета и обращающейся денежной массы в качестве инструментов регулирования. Воздействие на экономику при этом достигается за счет соответствующей фискальной (бюджетно-налоговой) и монетарной (кредитно-денежной) политики.

Долгосрочной формой государственного экономического регулирования служит **экономическое программирование**, которое заключается в разработке и принятии государственных программ, определяющих долгосрочные экономические цели и порядок их достижения, а также исполнительные органы и ресурсы [12]. Выделяют целевые (отраслевые, региональные), общенациональные и чрезвычайные (например, борьба с инфляцией) государственные программы. Основное отличие программ, разрабатываемых в рыночной экономике, от планов, принимаемых в административно-командной (плановой) экономике и имеющих директивный характер, заключается в их реко-

мендательно-ориентировочном характере. Государство не может обязать частное предприятие следовать определенным программам, но может через налоговые льготы и кредитные стимулы, систему государственных заказов и другие меры заинтересовать предпринимателей развиваться в направлении достижения целей принятых программ.

Процессы и результаты государственного регулирования зависят от величины и распределения затрат и выгод различных регулирующих воздействий, структуры затронутых групп интересов, преобладающих экономических условий и характера политических и правовых институтов, в рамках которых различные группы могут преследовать свои интересы. При этом результаты регулирования могут при определенных условиях отражать общественные интересы через влияние на несовершенства рынка, однако с этих позиций итоги подобных регулирующих воздействий могут быть достаточно сложными. К примеру, государственное регулирование вместо предоставления каких-либо выгод конечным потребителям может защищать компании, не являющиеся естественными монополиями, от угроз конкуренции и снижения рыночных цен. Распределительные последствия важны для понимания самой природы государственного регулирования и его развития со временем. Экономический анализ влияния регулирования на цены, себестоимость и распределение доходов следует рассматривать как одно из центральных звеньев при определении эффективных мер государственного регулирования.

В тех случаях, когда государство (в лице правительства) оказывается не в состоянии обеспечить эффективное распределение и использование ограниченных ресурсов национальной хозяйственной системы, возникает явление, называемое «провалом государства» [13]. Причинами подобных провалов могут быть ограниченность либо сознательное искажение информации, положенной в основу того или иного курса, несовершенство политического процесса в стране, засилье бюрократии, недееспособность правительства с позиций понимания последствий принятых им решений. Поэтому государство должно строго отслеживать потенциальные неблагоприятные последствия принятых

решений и оперативно вносить коррективы в соответствии с текущей социально-экономической и политической ситуацией в стране.

С учетом изложенного можно выделить основные принципы, лежащие в основе эффективного государственного регулирования экономики. Приоритетным принципом следует считать глубокое научное понимание социально-экономической сущности, содержания и роли регулирующих процессов в развитии экономики страны. Государственная экономическая политика должна отвечать долгосрочным интересам устойчивого развития страны в целом и существующему социально-экономическому строю. Государственное воздействие на экономику должно быть необходимо с практической точки зрения, ранжировано и распределено во времени и пространстве. Государственное регулирование должно учитывать незыблемость институтов частной собственности, важность стабильного денежного обращения, свободы доступа к рынкам и заключения договоров между субъектами экономической деятельности, постоянства экономической политики для создания благоприятных условий инвестиционного процесса.

Принципы государственного регулирования экономики можно сгруппировать в социально-политические и организационные. Социально-политические принципы – наиболее общие принципы сферы государственного управления. Они распространяются на все виды исполнительной и административной деятельности, а также на все структуры управления, действующие в государстве. Принципы этой группы, как правило, устанавливаются в нормативном порядке.

Особое место принадлежит *принципу законности*. Строгое соблюдение законов и нормативных актов – единственно возможный вариант деятельности государственных структур, чиновников, органов местного самоуправления, объединений граждан и других юридических лиц.

Другим важным принципом государственного регулирования экономики считается *принцип объективности*. Он предписывает необходимость соблюдения требований объективных законов экономического развития с учетом реальных возможностей (материальных,

технических, интеллектуальных) государства в отношении реализации определенных управленческих решений. Этот принцип заключается в формировании влияния государственного управления. Согласно ему необходимо учитывать реальные возможности управляемых объектов и общие цели управления.

Организационные принципы построения аппарата государственного управления предполагают наиболее рациональный выбор субъектов управленческой деятельности. На основе этих принципов и с учетом конкретных социально-экономических условий полномочия управляющих структур (государственных органов) разделяются. Они должны максимально эффективно распределять управленческую работу и исключать дублирование деятельности на всех уровнях системы.

Адекватная законодательная база должна быть основой деятельности всех экономических субъектов (государства, компаний, предприятий, финансовых посредников, населения) [14]. При этом необходимо в ситуативном порядке законодательно устанавливать соответствующие пределы административного влияния, усиливать роль правового регулирования экономической жизни, создавать эффективную систему судебного контроля над экономическими спорами. Широкое использование пруденциальных методов регулирования (процентные и налоговые ставки, нормативы экономической ликвидности, платежеспособность, финансовое положение, резервные требования, нормативные требования для одобрения и регистрации экономической деятельности, критерии для конкурирующих инвестиционных проектов и т. д.) обеспечивает объективность экономических целей [15].

Для стимулирования экономического роста необходимы согласованные действия по созданию благоприятной для инвестиций среды и разработке форм и методов государственного экономического регулирования с учетом реальной экономической ситуации. Мировой опыт экономического регулирования показывает, что в развитых странах постоянно ведется поиск механизмов обеспечения непрерывных и гибких изменений в отраслевой и внутриотраслевой структуре

производства в соответствии с критериями спроса и эффективности. На микроуровне структура производства совершенствуется за счет улучшения характеристик выпускаемой продукции для потребителя и освоения новых конкурентоспособных продуктов, пользующихся высоким спросом и соответствующих международным стандартам. Это требует постоянного исследования и прогнозирования спроса, а также формирования производственной структуры ассортимента с использованием методов оптимизации.

Таким образом, государственно-правовое регулирование экономики ориентировано на адаптацию экономической системы к изменяющимся условиям в целях обеспечения устойчивого экономического развития и представляет собой совокупность мер законодательного, исполнительного и контрольно-надзорного характера. В качестве объектов государственного регулирования, как правило, выступают экономическая система государства в целом, а также отдельные сферы, отрасли и регионы. Субъектами регулирования являются федеральные, региональные и муниципальные органы управления.

По характеру воздействия методы государственно-правового регулирования разделяются на административные (строго формализованные, предписывающие, ориентированы на наложение определенных законодательных ограничений) и экономические (инфраструктурные, системообразующие, направлены на создание необходимых условий для выбора экономическими субъектами соответствующих типов экономического поведения).

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимают под государственным регулированием экономики?
2. От каких факторов зависит эффект государственного регулирования экономики в теории правоприменения Шлейфера?
3. Каковы предпосылки для осуществления мер по государственному регулированию экономики?

4. С каких точек зрения ведутся теоретические исследования по государственному регулированию экономики?

5. Что выступает в качестве объектов и субъектов государственного регулирования экономики?

6. В чем состоят различия между административными и экономическими методами государственного регулирования экономики?

7. В каких случаях предпочтительнее использование административных методов государственного регулирования экономики?

8. На чем основаны прямые и косвенные методы государственного экономического регулирования?

9. В чем заключается экономическое программирование (как форма государственного экономического регулирования)?

10. Что является приоритетным принципом эффективного государственного регулирования экономики?

Темы для самостоятельного изучения

1. Формы государственного предпринимательства.
2. Виды государственно-частного партнерства.
3. Естественные монополии и регулирование их деятельности.
4. Механизмы государственного регулирования промышленности.
5. Бюджетно-налоговая политика Российской Федерации.
6. Денежно-кредитная политика Российской Федерации.
7. Нормативно-правовые основы антимонопольного регулирования.
8. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности.
9. Государственное регулирование регионального экономического развития.
10. Рациональное дерегулирование рынка.

1.2. Сущность инновационной экономики

В современных условиях национальные экономики оказываются перед сложными вызовами, обусловленными ускоряющимся изменением климата, нарастающей глобализацией, технологическими изменениями, массовыми миграционными процессами, усилением социально-экономического неравенства и многими другими факторами. Происходящие процессы вытесняют на периферию экономические системы, не способные своевременно реагировать на эти вызовы, и выводят в лидеры те экономики, которые адекватно им отвечают. Так, если Советский Союз в свое время был ядром мировой экономической системы, то Российская Федерация утратила главенствующие экономические позиции по многим направлениям, увеличив зависимость от международной торговли.

Преодоление обозначенных негативных тенденций возможно лишь за счет формирования национальной инновационной системы, стимулирующей конкурентоспособное развитие российской экономики в соответствии с общемировыми темпами. Это будет способствовать не только решению фундаментальных социальных проблем, таких как сильное социально-экономическое расслоение и низкий уровень жизни значительной доли населения, но и позволит замедлить прогрессирующую деиндустриализацию страны, снизить зависимость национальной экономики от мировых цен на энергоносители.

В настоящее время российское общество осознает безальтернативность создания инновационной экономики, однако методы ее построения для конкретных экономических условий пока вызывают дискуссии. Более того, наиболее остро стоит вопрос потенциальных затрат на создание такой экономики, которая могла бы эффективно противостоять всем вызовам.

Экономику можно представить в виде системы с двумя положительными связями: по мере того как растут общественные потребности, экономика преобразуется и подстраивается (известное правило о том, что спрос рождает предложение), таким образом, расширяется хозяйственная основа удовлетворения потребностей. В ходе интенсивного развития происходит количественное увеличение заявленных

потребностей, которое контролируется естественными ограничениями (ресурсы, территориальный фактор); качественный же рост возможен только в случае преобразования технологического уровня развития. Поскольку многие ресурсы имеют ограниченный характер, это становится мощным стимулом для повышения эффективности производства и других качественных преобразований.

На протяжении развития человечества постоянно решается задача ликвидации естественных ограничений при помощи вовлечения в производственный оборот новых ресурсов и расширения спектра их использования, что способствует повышению эффективности ресурсных технологий и созданию новых. Таким образом, «вся экономика, даже существовавшая в каменном веке, инновационна» [16].

Многоаспектность и емкость термина «**инновация**» [17] объясняются достаточно продолжительным периодом его существования, за время которого он претерпел множество изменений. Указанное слово образовано путем сочетания позднелатинского *novatio* («обновление», «изменение») и приставки *in* (указание на направление движения), что дословно переводится как «в сторону обновления», «в направлении изменений».

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) определяет инновацию как применение новой значительно улучшенной продукции (материальных товаров и услуг), процессов, новых рыночных методов или новых организационных методов в бизнес-практике, при организации рабочих мест или при налаживании внешних отношений.

У истоков классической теории инноваций стоит австрийский экономист Й. А. Шумпетер, давший следующее толкование: «Инновации – это любые изменения с целью внедрения и использования новых товаров, рынков и форм организации компании» [18]. Таким образом, благодаря введению в оборот нового термина исследователю удалось развести понятия экономического роста и экономического развития, которые ранее отождествлялись.

Интерес к феномену инновационной экономики начал расти во второй половине XX века. Немаловажную роль в этом отношении

сыграл русский ученый Н. Д. Кондратьев, который в своем труде [19] обосновал теорию больших циклов, установил зависимость циклического развития экономики от научно-технического прогресса, основным двигателем которого являются инновационные процессы, став основателем классической теории инновационного развития и инноватики в целом.

В работе [20] введено понятие технологического уклада как неких совокупностей, связанных друг с другом однотипными технологическими цепями, которые образуют воспроизводящиеся целостности. Позднее упомянутый термин был развит в трудах Ю. В. Яковца [21]. Термин «экономика знаний» появляется в трудах В. Л. Макарова [22] и Г. Б. Клейнера [23] (последний считается основоположником теории мезоэкономики, которая занимает срединное положение между национальным и местным уровнями, что создает наиболее благоприятные условия для развития и внедрения новшеств). Таким образом, в мировой экономической литературе появилось множество трактовок термина «инновация», в рамках которых данная категория рассматривается в трех направлениях (рис. 1).



Рис. 1. Определение термина «инновация» и ключевые представители [24 – 41]

Целесообразно рассматривать «инновации» во всех вышеприведенных аспектах. Сформулируем следующее определение: «Инновации – это конечный результат деятельности (процесса) по внедрению новшества (идеи, продукта, технологии) с целью изменить качественные характеристики объекта управления для получения научно-технического, коммерческого или иного вида эффекта» [42].

Предпринимаются попытки закрепить понятие инновационного развития в нормативно-правовых актах. Так, в распоряжениях Правительства Российской Федерации [43; 44] цель развития государства представлена в виде перехода экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально ориентированной модели хозяйствования. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития» закрепляет следующие положения:

1) комплексные изменения и модернизация нефтегазового, аграрного и транспортного секторов экономики для обеспечения лидирующих позиций приоритетных отраслей промышленности;

2) экономический рост за счет внедрения инноваций, обеспечивающих рост кадровой производительности, национальной конкурентоспособности и повышение удельной доли инновационной продукции;

3) расширение «экономики знаний» и развитие рынка высоких технологий.

Обобщим характеристики инновационного развития экономики:

1) **инновационные развитие** – это прогрессивное развитие социально-экономической системы, основанное на использовании научно-технических достижений во всех сферах экономики и социальной жизни, стихийном и неравномерном развитии производства в условиях современного информационного общества;

2) национальная экономика развивается за счет активной диффузии инноваций, которые выступают ключевой детерминантой экономического развития и отражают готовность к формированию «новой экономики»;

3) ключевыми вопросами становятся создание и воспроизводство инноваций, восприимчивость к нововведениям, готовность к инновационной деятельности.

Таким образом, **инновационная экономика** представляет собой особый тип хозяйствования, где доминирует развитие, основанное на нововведениях, главным источником которых выступают наука и образование, а основной задачей становится повышение эффективности всех секторов экономики [42].

Рассмотрим принципиальные **отличия инновационной экономики от традиционной** [45].

1. Для второй половины XX века характерен качественный прорыв в области информационных технологий, что послужило толчком к развитию инновационного процесса. Ключевыми приоритетами информационной эры считаются технологии быстрой обработки данных, экономичного хранения информации и высокоскоростной связи. Безусловно, каждое из указанных новшеств не привело бы по отдельности к инновационному прорыву, здесь необходимо учитывать синергетический эффект, который заключается в повышении эффективности в результате слияния отдельных частей в единую систему. Таким образом, «экономика знаний» возникла благодаря синергии всевозможных технологических изменений, произошедших за достаточно короткое время.

2. Новые технологии выступили толчком к качественным изменениям в организации и ведении бизнеса. Нововведения в области информационных технологий позволяют не только адаптировать процесс взаимодействия поставщиков и потребителей, но и оперативно реагировать на изменения конъюнктуры рынка, а также на кризисные явления. Более того, они являются мощным инструментом снижения транзакционных издержек, что немаловажно для компаний. Необходимо отметить, что происходящие при этом позитивные изменения характерны не только для фирм-гигантов, но и для представителей малого бизнеса, так как зачастую новые технологии развиваются на небольших площадках опытно-конструкторских подразделений.

3. Создание отдельной инновационной отрасли в экономике не представляется возможным, поскольку «экономика знаний» в виде целой национальной инновационной системы в пределах каждой отдельной развитой страны достигла глобальных масштабов.

4. Государственно-правовое регулирование инновационной экономики должно включать в себя следующий круг задач: создание адекватной и удовлетворяющей всем условиям промышленной, научно-технической и кредитно-денежной политики; развитие инновационной инфраструктуры; инвестирование в человеческие ресурсы; поддержку внутренних рынков и разработку стратегий по охвату внешних рынков.

Промышленная политика представляет собой комплекс мер правительственного влияния на распределение общественных ресурсов для развития инновационной конкурентоспособности предприятий и отраслей экономики. Мировой опыт создания национальных инновационных систем подтверждает тезис о том, что создание инновационной экономики без поддержки и активного участия государства невозможно. В «экономике знаний» двигателями инновационного прогресса являются не только механизмы рынка, но и государственно-правовая политика [46; 47]. Ключевыми элементами государственно-правовой политики в этом отношении выступают:

- увеличение финансирования приоритетных целевых программ, связанных с национальными интересами и глобальными проблемами;
- содействие научно-техническому прогрессу и инновационному развитию через внедрение системы льгот и бонусов;
- активация кооперационных связей между научным сектором и сектором инновационной деятельности, укрепление партнерских связей;
- развитие системы гарантий для научно-технического сектора;
- формирование инновационной направленности целей государственного регулирования.

Развитие инновационной инфраструктуры – один из основных этапов формирования национальной инновационной системы. Необходимо отметить, что совершенствованием инфраструктуры должно

заниматься непосредственно государство, поскольку оно задает каркас экономики в целом. Масштабные инновационные инфраструктурные проекты становятся мощным драйвером формирования инновационной экономики, поэтому так важно их закрепление на государственном уровне, а также обеспечение должного финансирования.

Безусловно, инновационная экономика начинается с кадров. Не представляется возможным ни создавать новшества, ни копировать уже имеющиеся технологии, если для этого нет кадрового потенциала с должным уровнем образования и квалификации. Создание инновационной экономики поддерживает логику позитивного реформирования образования на всех уровнях – от начального до послевузовского.

Вопрос о балансе между прямым вмешательством государства в формирование инновационной экономики и его ролью некоего «стража» также достаточно дискуссионный. Значение государственно-правового регулирования инновационной экономики одинаково велико как на этапе ее создания, так и на этапе развития. Следует согласиться с мнением С. Ю. Глазьева в этом вопросе, который утверждает, что при создании инновационной экономики страны проводят одну внутреннюю и внешнюю политику, а при развитии уже созданной – другую [48]. Индикатором «продуктивной» экономической политики будет служить баланс между вмешательством государства в экономику и соблюдением механизмов рыночной экономики.

Государство реализует две функции при создании и поддержке инновационной экономики: сначала созидательно-охранительную, а затем поддерживающе-охранительную. Созидательно-охранительная функция реализуется через стратегическое развитие экономики в интересах общества. Когда система инновационной экономики уже создана, необходимо поддерживать баланс между всеми ее элементами.

В настоящее время в научном сообществе ведутся активные дискуссии по вопросу содержания инновационной экономики, поскольку до сих пор единое мнение о ее сущности отсутствует. Вектор исследований ориентирован на информацию, знания и инновации. Роль инноваций в этом контексте заслуживает отдельного внимания,

поскольку они выступают как в качестве факторов производственного процесса, так и в качестве его результата. Информация, знания и человеческий капитал служат ресурсами. Термины «информационная экономика», «экономика знаний» и «инновационная экономика» появились практически одновременно, но их нельзя назвать синонимами. На рис. 2 схематично представлено соотношение рассматриваемых категорий.

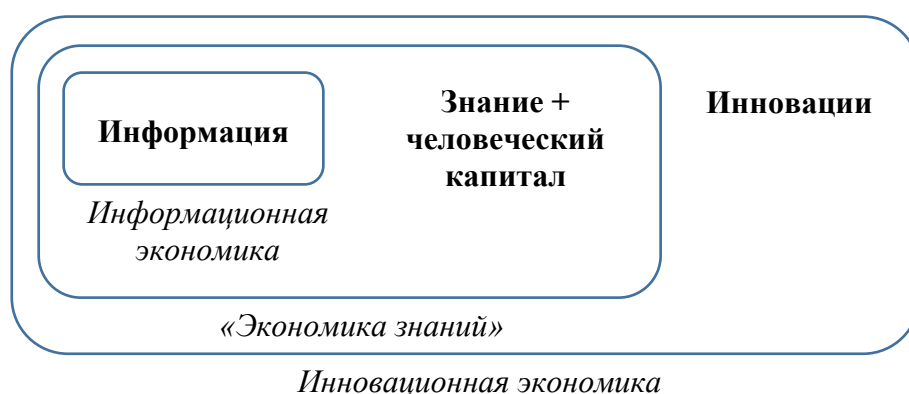


Рис. 2. Соотношение категорий «информационная экономика», «экономика знаний» и «инновационная экономика»

Укажем основные **функции инновационной экономики** [49]:

1) *экономическая функция* обеспечивает экономическое развитие, положительные темпы роста общественного благосостояния и позитивные результаты;

2) *воспроизводственная функция* находит свое отражение в том, что результаты инновационной деятельности выступают основой создания новых товаров, работ, услуг, а также позволяют наращивать их обороты;

3) процессы обновления, происходящие в экономике, создают материальную основу социального развития – так проявляется *социальная функция*;

4) для выявления наиболее оптимальных вариантов развития используется метод оценки эффективности и отбора наиболее подходящих инновационных проектов – *абсорбирующая функция*;

5) *мотивационная функция* отражена в стремлении хозяйствующих субъектов максимизировать индивидуальное благосостояние, что приводит к повышению конкуренции на рынке;

6) *интегрирующая функция* обеспечивается синергетическим эффектом – развитие инновационной экономики требует совместных скоординированных действий всех субъектов экономики;

7) *аккумулятивная функция* проявляется в агрегировании общей информации, накоплении опыта и обмене информацией.

Отметим следующие основополагающие **принципы инновационной экономики**. Для генерации новых фундаментальных знаний и обеспечения свободного доступа к соответствующим информационным ресурсам необходимо учитывать *принцип открытости*. Построение инновационной системы должно основываться на *научном принципе*, обеспечивающем эффективное управление инновационной деятельностью с учетом текущей рыночной конъюнктуры. *Принцип конкурентности* определяет факторы успеха и одновременно конкурентные преимущества субъектов инновационного предпринимательства – качество, новизну и оригинальность. Рациональное поведение экономических субъектов, направленное на максимально полное удовлетворение внутренних потребностей в условиях ограниченных ресурсов, формирует *принцип рациональности*. Повышение результативности отдельных стадий инновационного процесса и обеспечение их взаимосвязанности достигаются на основе *принципа сотрудничества* в сочетании с эффективной специализацией. Непротиворечивость взаимодействия субъектов экономической деятельности целям инновационной экономики реализуется в *принципе согласованности*. Самостоятельность отдельных элементов инновационной экономики и их согласованное функционирование во взаимосвязи с другими элементами определяет *принцип целостности*.

Принцип вариативности и множественности предполагает многовариантность направлений инновационного развития с возможностью выбора оптимального варианта для конкретной экономической системы. *Принцип своевременности* предполагает системный мониторинг эффективности инновационной системы для выявления потенциальных отклонений и принятия мер по их предотвращению. *Принцип эффективности* учитывает, что экономическое развитие возможно только при эффективном использовании имеющихся ресурсов.

Базис инновационной экономики составляет национальная инновационная система, которая создается на основе институционального каркаса, что позволяет наладить эффективные взаимоотношения между всеми субъектами. Говоря об эффективности инновационной деятельности, необходимо также обращать внимание на инновационную инфраструктуру, поскольку она выступает основой инновационных преобразований и реализации соответствующего потенциала.

Таким образом, инновационная экономика представляет собой новую ступень в общественном развитии. Термин «инновации» целесообразно рассматривать в трех аспектах (как изменение, как процесс и как результат) и определять как конечный результат деятельности (процесса) по внедрению новшества (идеи, продукта, технологии) с целью изменить качественные характеристики объекта управления для получения научно-технического, коммерческого или иного вида эффекта. Результативность инновационного развития и его уровень определяется характером синергетических связей между национальными преимуществами, кадровым потенциалом и имеющимися технологиями.

Понятийный аппарат, относящийся к сфере инновационной экономики и инновационной деятельности, закреплен в российских нормативно-правовых актах различного уровня. Основные понятия, соотношенные с определяющими их документами, приведены в табл. 1.

Таблица 1

*Основные понятия и определения в области инновационной экономики
и инновационной деятельности*

Понятие	Определяющий нормативно-правовой акт
Инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях	Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
Инновационный проект – комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов	Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
Инновационная инфраструктура – совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг	Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
Инновационная деятельность – деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности	Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
Инновационная система – совокупность субъектов и объектов инновационной деятельности, взаимодействующих в процессе создания и реализации инновационной продукции и осуществляющих свою деятельность в рамках проводимой государством политики в области развития инновационной системы	«Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (утв. Правительством Российской Федерации 5 августа 2005 года № 2473п-П7)

Понятие	Определяющий нормативно-правовой акт
<p>Инфраструктура инновационной системы – совокупность субъектов инновационной деятельности, способствующих осуществлению инновационной деятельности, включая предоставление услуг по созданию и реализации инновационной продукции. К инфраструктуре инновационной системы относятся центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры подготовки кадров для инновационной деятельности, венчурные фонды и др.</p>	<p>«Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (утв. Правительством Российской Федерации 5 августа 2005 года № 2473п-П7)</p>
<p>Коммерциализация результатов исследовательской деятельности – деятельность, направленная на вовлечение в экономический оборот результатов, полученных при осуществлении исследовательской деятельности, а также результатов интеллектуальной деятельности, права на которые получены от иных лиц, если получение указанных прав необходимо для осуществления исследовательской деятельности и вовлечения в экономический оборот результатов, полученных при осуществлении исследовательской деятельности</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ (ред. от 2 августа 2019 года) «Об инновационном центре “Сколково”»</p>
<p>Наукоград – муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 7 апреля 1999 года № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации»</p>

Понятие	Определяющий нормативно-правовой акт
<p>Бизнес-инкубатор – организация, созданная для поддержки предпринимателей на ранней стадии их деятельности – стадии, при которой срок деятельности субъекта малого предпринимательства с момента государственной регистрации до момента подачи заявки на участие в конкурсе на предоставление в аренду помещений и оказание услуг бизнес-инкубатором не превышает трех лет, осуществляющая такую поддержку путем предоставления в аренду помещений и оказания услуг, необходимых для ведения предпринимательской деятельности, в том числе консультационных, бухгалтерских и юридических услуг, а также проведения образовательных тренингов и семинаров</p>	<p>Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 14 марта 2019 года № 125 (ред. от 1 июня 2020 года)</p>
<p>Технопарк – управляемый управляющей компанией комплекс объектов коммунальной, транспортной и технологической инфраструктуры, обеспечивающий полный цикл услуг по размещению и развитию резидентов технопарков</p>	<p>ГОСТ Р 56425-2015. Технопарки. Требования (утв. и введ. в действие приказом Росстандарта от 10 июня 2015 года № 614-ст)</p>
<p>Индустриальный (промышленный) парк – совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания промышленного производства или модернизации промышленного производства и управляемых управляющей компанией – коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»</p>

Понятие	Определяющий нормативно-правовой акт
<p>Инжиниринговый центр – юридическое лицо, оказывающее инженерно-консультационные услуги по подготовке процесса производства и реализации продукции (работ, услуг), подготовке строительства и эксплуатации промышленных, инфраструктурных и других объектов, предпроектные и проектные услуги</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»</p>
<p>Инновационный научно-технологический центр – совокупность организаций, основной целью деятельности которых является осуществление научно-технологической деятельности, и иных лиц, деятельность которых направлена на обеспечение функционирования такого центра, действующих на определенной Правительством Российской Федерации территории</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 2017 года № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>
<p>Территория опережающего социально-экономического развития – часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно-территориальное образование, и (или) акватории водных объектов, на которых в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения</p>	<p>Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»</p>

Отметим, что российская нормативно-правовая база пока не содержит определений многих понятий, характерных для сфер инновационной экономики, инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры, в частности «инновационная политика», «инновационная активность», «инновационный потенциал», «трансфер технологий» и др. Частично данные определения содержатся в различных нормативно-правовых актах регионального уровня.

Вопросы для самоконтроля

1. Каково происхождение термина «инновация»?
2. Что понимается под инновацией в терминологии ОЭСР?
3. Что такое технологический уклад?
4. Каковы основные характеристики инновационного развития экономики?
5. В чем состоят принципиальные отличия инновационной экономики от традиционной?
6. Каковы функции государства при создании и поддержании инновационной экономики?
7. Как соотносятся между собой категории «информационная экономика», «экономика знаний» и «инновационная экономика»?
8. Какие функции инновационной экономики принято выделять?
9. На каких принципах строится инновационная экономика?
10. Чем определяется эффективность инновационного развития?

Темы для самостоятельного изучения

1. Эволюция экономических систем и переход к инновационной экономике.
2. Технологические революции и их характеристика.
3. Теория технологических укладов.
4. Модели экзогенного и эндогенного технического прогресса.
5. Глобальные проблемы научно-технологического развития.
6. Современные модели инновационного процесса.
7. Жизненный цикл инноваций.
8. Результаты инновационной деятельности.
9. Теория открытых инноваций.
10. Трансфер и коммерциализация инновационных технологий.

1.3. Национальные инновационные системы

В работах Й. А. Шумпетера сильный экономический рост страны отождествляется с эффективной инновационной системой. При этом самим инновациям отводится роль движущей силы экономического роста. В широком смысле суть понятия инновационной системы состоит в том, что инновационная эффективность экономики зависит не только от возможностей отдельных предприятий, но и от того, как они взаимодействуют между собой, а также с государственным и финансовым секторами.

Инновационные системы принято рассматривать на национальном, региональном, отраслевом и корпоративном уровнях. Анализ на национальном и региональном уровнях ограничивается территорией конкретной страны или региона. Отраслевые инновационные системы представляют собой подсистему национальной инновационной системы и характеризуют взаимодействие субъектов отдельной отрасли экономики в рамках осуществления ими инновационной деятельности. Корпоративные инновационные системы функционируют на уровне отдельных предприятий и определяют их деятельность по разработке, реализации и внедрению инноваций.

Понятие национальной инновационной системы было введено в 1980-х годах в рамках анализа кризисных явлений в мировой экономике и поиска путей их преодоления. Среди исследователей и практикующих специалистов в настоящее время нет единой позиции в отношении происхождения концепции национальных инновационных систем. Общепринято мнение о том, что это происхождение некорректно приписывать исключительно академической либо политической сфере. Ведущая роль в появлении и продвижении концепции национальных инновационных систем принадлежит К. Фримэну (Университет Сассекса, Англия), С. Меткалфу и Р. Кумбсу (Манчестерский университет, Англия), Б.-А. Лундваллу (Ольборгский университет, Дания), Ч. Эдквисту и М. Маккелви (Линчёпингский университет, Швеция), Р. Нельсону (Колумбийский университет, США), С. Винтер (Пенсильванский университет, США), Д. Мауэри (Кали-

форнийский университет Беркли, США), Н. Розенберг (Стэнфордский университет, США). Приведенный перечень далеко не исчерпывающий, но определяет большинство общепризнанных специалистов в рассматриваемой области.

По-видимому, в научных кругах понятие «национальная инновационная система» впервые появилось в работе «Technology, Policy, and Economic Performance: Lessons from Japan», опубликованной Кристофером Фримэном в 1987 году. В этой новаторской работе данная концепция использовалась для объяснения национальных различий между экономиками стран на примере Японии, в первую очередь для анализа различий в темпах экономического роста. Появление теории национальных инновационных систем в этом контексте рассматривается как прямое опровержение неоклассического подхода к исследованию инноваций в экономической литературе. Таким образом, эта доктрина изначально планировалась как новая основа экономической политики взамен рекомендаций, разрабатываемых в неоклассической макроэкономике.

Б.-А. Лундвалл определил национальные инновационные системы как «элементы и отношения, взаимодействующие при генерации, распространении и применении новых и экономически полезных знаний» [50]. В работе Ч. Эдквиста они представлены как «совокупность всех значимых экономических, социальных, политических, организационных, институциональных и иных факторов, влияющих на развитие, распространение и применение инноваций» [51]. В современном понимании национальная инновационная система представляет собой совокупность организаций государственной, частной и общественной сфер, а также механизмов их взаимодействия, в ходе которых создаются, хранятся, распространяются и эффективно используются знания и технологии.

Концепция национальных инновационных систем была широко распространена среди политиков в 1990-х годах. Большинство стран ОЭСР к началу 2000-х годов приняли концепцию в качестве основы для разработки инновационной политики. Принципы построения и ключевые характеристики национальных инновационных систем раз-

личаются в зависимости от структуры организационной и правовой систем каждой страны с учетом особенностей ее исторического развития.

Значительному повышению интереса к инновационной деятельности в Российской Федерации способствовал экономический кризис 2008 года, продемонстрировавший системные уязвимости действующей модели экономического роста [52]. В 2000-х годах Правительством Российской Федерации был принят целый комплекс мер по стимулированию инновационного развития. В частности, отдельно следует отметить существенный рост объемов финансирования фундаментальных исследований и инновационной деятельности в университетах, создание федеральных институтов развития (РВК, РОСНАНО, Фонд развития промышленности, ВЭБ, «Сколково»), а также инфраструктурную поддержку инновационно-активных малых и средних предприятий [53]. Перечень наиболее значимых мероприятий по построению и развитию национальной инновационной системы в России приведен в табл. 2.

Таблица 2

Ключевые мероприятия по построению и развитию национальной инновационной системы в России

Год	Принятые нормативно-правовые акты	Основная цель
2005	«Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (утв. Правительством Российской Федерации 5 августа 2005 года № 2473п-П7)	Формирование экономических условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции в интересах реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации
2005	Федеральный закон Российской Федерации от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»	Развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развитие туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработка технологий и коммерциализация их результатов, производство новых видов продукции

Год	Принятые нормативно-правовые акты	Основная цель
2006	«Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике, протокол от 15 февраля 2006 года № 1)	Формирование сбалансированного сектора исследований и разработок, а также эффективной инновационной системы, обеспечивающих технологическую модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий и превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста
2008	«Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р)	Определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе (2008 – 2020 годы) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе
2010	«Порядок формирования перечня технологических платформ» (утв. решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 года, протокол № 4)	Определение условий формирования перечня технологических платформ как важного инструмента государственной научно-технической и инновационной политики, как механизма частно-государственного партнерства и объединения усилий в области научно-технологического и инновационного развития российской экономики
2011	Перечень технологических платформ» (утв. решениями Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 1 апреля 2011 года, протокол № 2; от 5 июля 2011 года, протокол № 3; решением президиума Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 21 февраля 2012 года, протокол № 2)	Активизация усилий по созданию перспективных коммерческих технологий, новых продуктов (услуг), привлечение дополнительных ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон (бизнеса, науки, государства, гражданского общества), совершенствование нормативно-правовой базы в области научно-технологического, инновационного развития

Год	Принятые нормативно-правовые акты	Основная цель
2011	«Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р)	Ответ на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определение целей, приоритетов и инструментов государственной инновационной политики, долгосрочных ориентиров развития субъектов инновационной деятельности, а также ориентиров финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки и поддержка коммерциализации разработок
2012	Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 – 2020 годы (реализация программы досрочно прекращена)	Формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора фундаментальных, поисковых, прикладных исследований и экспериментальных разработок
2012	Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2012 года № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России»	Содействие модернизации экономики и инновационному развитию России, совершенствование государственного управления в этой сфере
2013	Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 426)	Сумма мероприятий, процедур и регламентов, через которые государство осуществляет научно-технологическую политику, размещая государственные заказы на исследования и разработки в тех направлениях науки и технологии, которые признаны приоритетными
2013	Федеральный закон Российской Федерации от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Пересмотр правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, установление порядка управления Российской академией наук и порядка финансового обеспечения ее деятельности

Продолжение табл. 2

Год	Принятые нормативно-правовые акты	Основная цель
2014	«Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации до 2030 года» (утв. Правительством Российской Федерации 3 января 2014 года)	Определение наиболее перспективных областей развития науки и технологий на период до 2030 года, обеспечивающих реализацию конкурентных преимуществ страны; формирование единой платформы для разработки долгосрочных стратегий, целевых программ, а также прогнозных и плановых документов среднесрочного характера
2014	Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316)	Создание благоприятного предпринимательского климата и условий для ведения бизнеса; повышение инновационной активности бизнеса; повышение эффективности государственного управления
2016	«Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» (утв. Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642)	Определение цели и основных задач научно-технологического развития Российской Федерации; установление принципов, приоритетов, основных направлений и мер реализации государственной политики в этой области, а также ожидаемых результатов реализации Стратегии, обеспечивающих устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие Российской Федерации на долгосрочный период
2016	Постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 года № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы»	Долгосрочная межведомственная программа частно-государственного партнёрства по содействию развитию новых перспективных рынков на базе высокотехнологичных решений, которые будут определять развитие мировой и российской экономики через 15 – 20 лет

Год	Принятые нормативно-правовые акты	Основная цель
2017	Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 2017 года № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Регулирование отношений, возникающих при создании инновационных научно-технологических центров и обеспечении их функционирования в целях реализации приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации, повышения инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок, коммерциализации их результатов, расширения доступа граждан и юридических лиц к участию в перспективных, коммерчески привлекательных научных и научно-технических проектах

Приведенные в табл. 2 данные, безусловно, не отражают полный перечень мер по регулированию инновационного развития, принятых за последние десятилетия на национальном уровне, однако иллюстрируют наиболее репрезентативные направления координационных действий, ориентированных на создание инновационной экономики.

В обобщенном виде текущее состояние национальной инновационной системы Российской Федерации может быть представлено в виде матрицы SWOT-анализа (табл. 3).

Таким образом, несмотря на историческое наследие в сфере НИОКР, прежде всего в области фундаментальных исследований, национальная инновационная система России пока находится на начальных стадиях своего формирования и развития. В соответствии с концепцией национальных инновационных систем государство – один из ключевых факторов, определяющих инновационный потенциал в целом [55]. Однако вопрос о том, какую роль оно должно играть в инновациях и каковы должны быть способы его участия в них, продолжает оставаться дискуссионным. Не в последнюю очередь это связано со сложностью оценки влияния государственного вмешательства на эффективность инноваций.

Таблица 3

*SWOT-анализ национальной инновационной системы
Российской Федерации (на основе данных [54])*

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Богатое историческое наследие гениальных ученых и изобретателей. 2. Крупные проектные инициативы. 3. Сильные позиции в авиакосмической и нефтегазовой отраслях. 4. Значительный потенциал фундаментальных исследований. 5. Высокая доля образованного населения. 6. Традиционно сильное инженерное и технологическое образование. 7. Большой внутренний рынок. 8. Высокое развитие аутсорсинговых компаний 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая предпринимательская активность в научной среде. 2. Отсутствие инновационной культуры и соответствующих компетенций. 3. Слабый сектор малого предпринимательства, преобладание государственных предприятий и крупного бизнеса. 4. Преобладание государственных НИОКР. 5. Слабый рынок интеллектуальной собственности. 6. Отсутствие инфраструктуры сетевого взаимодействия. 7. Отсутствие преемственности в государственных программах
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Осведомленность об актуальности инноваций. 2. Ощущение необходимости перемен. 3. Развитие цепочек создания стоимости, например в сферах нефти и газа, космоса, ИКТ. 4. Сотрудничество с азиатскими партнерами на Дальнем Востоке России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточное развитие экономической основы и межотраслевых инноваций. 2. «Утечка мозгов» в научной и инновационной среде. 3. Низкий спрос на внутреннем рынке, монополизм и отсутствие конкуренции. 4. Отсутствие инновационного менталитета и склонности к риску. 5. Сильная бюрократия и отсутствие глобальной ориентированности

По-видимому, продолжающиеся в научной литературе дискуссии об идеальной модели государственного регулирования экономики ведутся с двух противоположных позиций: неолиберализма – в пользу рыночного саморегулирования и статизма – в пользу государственного вмешательства [56]. Согласно неоклассической теории свободного рынка, государственное вмешательство приводит к искажению рынка из-за неэффективного распределения ресурсов и высокого риска кор-

рупции. Напротив, сторонники второй модели утверждают, что государство должно играть стратегическую роль в системе рыночных взаимоотношений, ориентируя их на достижение национальных экономических интересов. В качестве доказательства результативности прямого государственного вмешательства часто приводится феноменальный экономический успех новых индустриальных стран Азии (Южная Корея, Сингапур, Гонконг, Тайвань) [57]. Кроме того, рынок сам по себе не в состоянии обеспечить условия для так называемой «генерации знаний». В подавляющем большинстве случаев частные компании недостаточно инвестируют в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, что обуславливает потребность в стимулировании этой сферы со стороны государственного сектора [58].

Обозначенные тенденции могут служить одним из аргументов ведущей роли государства в эффективном формировании национальной инновационной системы. Однако для преодоления многих существующих ограничений необходим постоянный поиск баланса между моделью статизма и моделью свободного рынка.

Четкое понимание концепции национальных инновационных систем в среде политиков, безусловно, будет способствовать выработке механизмов воздействия для повышения эффективности инновационной деятельности и общей конкурентоспособности страны. В частности, данный подход может быть полезен при выявлении различных несоответствий и дисбалансов, препятствующих инновационному развитию, и определении приоритетных направлений государственной политики в этой сфере.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит суть понятия инновационной системы?
2. На каких уровнях принято рассматривать инновационные системы?
3. Как определены национальные инновационные системы в работах Б.-А. Лундвалла?

4. Какими факторами определяются принципы построения и характеристики национальных инновационных систем разных стран?

5. Что способствовало повышению интереса к инновационной деятельности в Российской Федерации?

6. Каковы наиболее значимые мероприятия по построению и развитию национальной инновационной системы в Российской Федерации?

7. Как проявляется влияние государственного вмешательства на эффективность создания и внедрения инноваций?

8. К чему приводит прямое государственное вмешательство в экономику с точки зрения неоклассической теории свободного рынка?

9. Каковы сильные и слабые стороны национальной инновационной системы России?

10. Какие возможности и угрозы стоят перед национальной инновационной системой России?

Темы для самостоятельного изучения

1. Мировые тенденции в сфере инноваций.

2. Опыт формирования и реализации инновационной политики в Европейском союзе и США.

3. Показатели эффективности функционирования национальных инновационных систем.

4. Ведущие российские инновационные компании и их характеристики.

5. Инициативы российских корпораций в сфере финансирования исследований и разработок.

6. Роль Российской академии наук в инновационной системе страны.

7. Национальная технологическая инициатива.

8. Государственная поддержка российских высокотехнологичных отраслей промышленности.

9. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере.

10. Венчурное инвестирование инновационных проектов.

1.4. Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне

Современная система мирового хозяйства постоянно совершенствуется, наращивая свою продуктивность даже в условиях ограниченных природных ресурсов. Именно это становится причиной того, что система находится в состоянии постоянной перестройки своих компонентов, основная цель которой – повышение эффективности рационального использования капитала (как природно-сырьевого, так и интеллектуального). Последнее становится возможным благодаря инновационной деятельности в различных секторах и сферах экономики на уровне региона, государства и мирового сообщества. Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики начали формироваться в рамках концепций национальных инновационных систем (НИС), построение которых – одна из ключевых политических и экономических задач любого государства, необходимая для поддержания и постоянного повышения своего влияния на международной арене.

Теория инновационного потенциала базируется на трех ключевых источниках: теории эндогенного экономического роста на основе технического прогресса П. Ромера («ideas-driven endogenous growth theory») [59], теории конкурентных преимуществ на основе кластерного подхода М. Портера («cluster-based theory of national industrial competitive advantage») [60] и исследовании Р. Нельсона о национальных инновационных системах («national innovation systems») [55]. Теории различаются по уровню абстракции и набору оцениваемых факторов, определяющих уровень инновационной активности. Модель П. Ромера фокусируется на «объеме знаний» в масштабах всей страны и уровне рабочей силы, занятой в сфере НИОКР. Один из выводов теории эндогенного экономического роста на основе технического прогресса звучит так: экономика, располагающая ресурсами человеческого капитала и развитой наукой, имеет в долгосрочной перспективе

лучшие шансы глобального роста, чем экономика, лишенная преимуществ роста вложения средств в НИОКР и инвестиций в человеческий потенциал.

В отличие от эндогенной теории экономического роста, для которой характерен высокий уровень абстракции, в двух других моделях используются более дифференцированные факторы. М. Портер, известный как основоположник теории экономического кластера, показал, что конкурентоспособность экономики и ее перспективный рост прямо пропорционально зависят от экономического окружения – от базовых условий (наличия ресурсов и т. п.) и от конкуренции внутри самого кластера. В его работе [61] описана методика анализа конкурентоспособности, а также стадии роста конкурентоспособности национальной экономики: от стадии «первичных факторов», т. е. конкуренции на основе труда, до стадии инноваций и конкуренции на основе богатства. По мнению М. Портера, чем сильнее развита конкуренция на микроуровне и выше требования потребителей, тем выше вероятность успеха компаний, сосредоточивших свое производство в данном кластере, на международной арене. Справедлива и обратная модель, когда ослабление конкуренции на внутреннем рынке приводит к утрате конкурентных преимуществ на межнациональном уровне. Говоря о национальном инновационном потенциале, М. Портер выделяет микроэкономические основы инноваций в национальных промышленных кластерах, в том числе учет условий спроса и предложения, наличие смежных отраслей одинаковой направленности, а также уровень конкуренции.

Р. Нельсон в своей теории национальных инновационных систем акцентирует внимание на проблемах научной и технологической политики, ее возможностях, сдерживающих факторах и перспективах в условиях сосуществования национальных инновационных систем разного уровня развития. Технический прогресс обладает особыми свойствами, в значительной степени ограничивающими централизо-

ванное планирование и управление, в рамках которого можно было бы проконтролировать использование ресурсов, требуемых для реализации отдельных проектов (некое подобие централизованной экономики). Теоретически возможности для технологических инноваций разнообразны, а неопределенности выбора сопутствуют разногласия экспертов. Р. Нельсон показывает, что именно механизм свободного рынка дает наиболее впечатляющие результаты, поскольку он включает в себя конкуренцию и процесс перераспределения ресурсов.

Понятие «инновационный потенциал» было впервые предложено К. Фримэном, который понимал под ним обеспечение роста системы за счет инноваций на основе комплекса мероприятий разработки, освоения, эксплуатации и исчерпания производственного, экономического, социального и организационного потенциалов [62].

На основе анализа научной литературы и выявленного многообразия различных формулировок можно выделить **три подхода к определению термина «инновационный потенциал»**, суть которых состоит в следующем:

1) как *совокупность различных видов ресурсов* (условий, механизмов), включая кадровые, финансовые, информационные, научно-технические и т. п., необходимых для осуществления инновационной деятельности. Сторонники подхода – В. Н. Гунин, Е. М. Марченко, Б. А. Райзберг, В. Г. Игнатов, А. С. Попович, А. В. Андреев и др.;

2) как *способность и возможность* для создания, разработки, внедрения и распространения полезных новшеств (новых знаний, идей, технологий, товаров, услуг, методов управления), т. е. осуществления инновационной деятельности. Сторонники подхода – А. А. Давыдов, Г. С. Гамидов, М. А. Матвеева, Ж. А. Мингалева, Б. К. Лисин и В. Н. Фридлянов, А. Н. Азрилиян и др.;

3) как *результат* инновационной деятельности, реальный продукт, полученный в инновационном процессе. Сторонники подхода – Е. Г. Егоров, Н. Я. Калюжнова, О. Г. Голиченко и др.

Указанные подходы не являются взаимоисключающими, раскрывают сущность термина «инновационный потенциал» в единстве его составных частей, дополняя друг друга. Вместе с тем трактовка инновационного потенциала как совокупности различных видов ресурсов представляется достаточно узкой, поскольку ресурсы есть необходимое, но недостаточное условие инновационной деятельности. Отождествление инновационного потенциала с результатом инновационной деятельности нельзя считать достоверным, поскольку данная трактовка не отражает сути экономической категории, она сужает границы определения до полученного в инновационном процессе продукта, без возможности учета его перехода в качественно новое состояние. Определение инновационного потенциала как способности и возможности для инновационной деятельности представляется наиболее общим и емким, так как в данной трактовке акцентируется внимание на наличии тенденции движения к результату, способностей и исходных ресурсов (возможностей), однако необходимо подчеркнуть наличие связи преобразования ресурсов в инновационный продукт.

В инновационном потенциале можно выделить две составляющие: ресурсную (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативную (способность экономики к эффективному использованию ресурсов, имеющихся в наличии). Составными элементами ресурсной составляющей выступают природно-ресурсный, финансовый, информационный, инновационный, трудовой, инфраструктурный и внешнеэкономический потенциалы, а основным элементом результативной составляющей – конкурентоустойчивость [63], т. е. способность экономики сформировать и использовать в долгосрочной перспективе совокупный потенциал, обеспечивающий ей устойчивое рыночное положение, реализацию ее приоритетных целей и экономические преимущества за счет эффективного использования потенциала.

Эффективная реализация инновационного потенциала зависит не только от состояния каждой его составляющей, но и от их взаимодействия. Оценка инновационного потенциала и эффективности его использования способствует выявлению возможностей дальнейшего роста и развития экономики, поскольку позволяет сформировать объективные представления об инновационном развитии рассматриваемой экономической системы [64].

Резюмируя вышеизложенное, под **инновационным потенциалом** следует понимать интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию [65]. Таким образом, уровень инновационного развития – это индикатор эффективности использования инновационного потенциала.

К факторам, воздействующим на инновационное развитие и задающим его масштабы и направления, относятся:

- 1) инновационная политика, проводимая органами власти на местах;
- 2) стратегия социально-экономического развития территории, инвестиционная и инновационная стратегии субъектов хозяйствования;
- 3) политика финансово-кредитных учреждений;
- 4) изменение потребительского спроса;
- 5) характер конкуренции;
- 6) уровень развития региональной инновационной инфраструктуры;
- 7) научно-технический потенциал, используемый в интересах социально-экономического развития территории.

В настоящее время отсутствие высокого уровня инновационного развития во многих регионах Российской Федерации связывается прежде всего с недостаточно эффективным управлением инновационной деятельностью [66]. В условиях высокой конкуренции, сокращения жизненного цикла товаров и услуг, развития новых технологий одним из основных условий формирования стратегической перспек-

тивы становится использование инновационного управления [67]. В наиболее общем виде процесс принятия экономических решений представляет собой процедуру преобразования исходной экономической информации (информации о текущих значениях экономических параметров объекта управления) в выходную экономическую информацию (информацию о желаемых значениях экономических параметров объекта управления), на основании которой вырабатывается управляющее воздействие [68]. Среди факторов, оказывающих влияние на низкую динамику формирования инновационной экономики:

- определенная доля риска инвестирования в новые инновационные отрасли в условиях глобального кризиса и неустойчивого положения мировой экономики;
- необходимость вложения в инновационные сферы больших объемов инвестиционных ресурсов;
- длительный срок окупаемости вложенных в инновационные сферы инвестиционных ресурсов;
- несовершенство правового обеспечения инновационной деятельности.

В Российской Федерации управление инновационным развитием осуществляется на федеральном и региональном уровнях. На федеральном уровне оно включает в себя формирование государственных структур, регулирующих развитие инновационного потенциала, сфер и механизмов инновационной деятельности, разработку инвестиционной и льготной налоговой политики, создание нормативно-правовой базы.

В общем виде структурная схема управления инновационным развитием экономики региона (на мезоуровне) представлена на рис. 3. Субъектами управления инновационным развитием и реализации научно-инновационной политики выступают органы государственной власти и органы местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и население. Как уже упоминалось, регионы не равнозначны, каждый субъект имеет свои задачи в сфере реализации инновационной политики.



Рис. 3. Структурная схема управления инновационным развитием экономики на мезоуровне [69]

В. А. Гневко справедливо замечает, что не существует единой методики использования различных мер региональной научно-инновационной политики, поэтому каждый регион решает проблемы инновационного развития, учитывая собственные особенности, ресурсы и потребности. Органы государственной власти выполняют широкий круг задач, так как они являются одновременно и исполнителем, и автором нормативно-правовой базы. Они создают условия, стимулирующие инновационное развитие экономики региона, а также сами действуют в этих условиях. Другие субъекты управления определяются по мере вовлечения их органами власти в этот процесс путем создания стимулирующих условий.

Как известно, в теории государственного управления экономикой методы управления классифицируются на три основные группы (табл. 4).

Таблица 4

Методы и механизмы управления экономикой [70, с. 194]

Методы управления	Механизм управления
Административные	Законы, нормативно-правовые акты, стандарты, антимонопольная политика, управление государственными предприятиями
Прямые экономические	Субвенции, субсидии, дотации, пособия, льготы, прочие выплаты
Косвенные экономические	Государственные программы, заказы, гранты, смена порядка налогообложения, регулирование валютного курса, таможенное регулирование

Система и инструменты управления инновационным развитием и инновационной экономикой могут формироваться в рамках следующих подходов (табл. 5).

Таблица 5

Подходы к управлению инновационным развитием и экономикой [71]

Подход	Сущность подхода
Процессный	Основывается на инновационном менеджменте, на управлении научно-инновационными процессами
Институционально-эволюционный	Основывается на интеграции технологии, менеджмента и культуры
Рыночный	Основывается на развитии предпринимательства и посредничества
Консолидирующий лидерский	Основывается на государственном стратегическом управлении, формировании инновационного потенциала, регулировании научно-инновационного и производственно-технического процесса, организации и увеличении инновационного спроса, поддержке крупного и малого бизнеса

Эффективное управление инновационным развитием экономики региона требует изменения подходов к реализации инновационной политики. При этом появляется необходимость изменения менталитета представителей региональных органов власти, всех руководителей и специалистов, ориентации на инновационное мышление. Человече-

ский капитал выступает основным источником инноваций, а межотраслевое взаимодействие субъектов инновационной деятельности, межрегиональное и международное сотрудничество благоприятно влияют на развитие стратегических проектов и могут выступать фактором поддержки инновационных инициатив крупных и малых предприятий.

Кроме того, следует выработать эффективные механизмы, обеспечивающие максимальную результативность управления инновационным развитием экономики на мезоуровне. Эти механизмы могут включать стратегическое планирование в сфере науки и инноваций на среднесрочную и долгосрочную перспективы, разработку научно-технических и инновационных программ по критическим технологиям, разработку ключевых инновационных проектов регионального (государственного) значения, реализующих отдельные звенья критических технологий [72, с. 196].

Стратегическое планирование в современной управленческой теории и практике рассматривается как процесс, включающий разработку долгосрочной программы развития социально-экономической системы, выбор целей, миссии, сценариев развития, реализацию мер с использованием имеющихся ресурсов в условиях постоянно меняющейся внешней и внутренней среды. При этом необходимо регулярно вносить корректировки в поставленные стратегические задачи, поскольку их выбор должен быть основан на оценке уже достигнутого состояния экономики и на доказавших свою эффективность методах управления.

В целях повышения эффективности стратегического управления был принят Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании», устанавливающий правовые основы стратегического планирования на всех уровнях (не только на макро-, но и на мезоуровне), которое направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития нашей страны, ее субъектов и муниципальных образований, а также обязательную разработку стратегии развития на определенную

перспективу для каждой территории. Необходимо отметить, что данные меры носят лишь административный характер, поскольку в рамках программных документов не разрабатываются методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, несмотря на то что это является важным аспектом для обоснованной выработки рекомендаций по совершенствованию стратегического управления.

Анализ существующих теорий и накопленного практического опыта позволяет выделить общие важнейшие **положения любой стратегии инновационного развития:**

1) распространение современных технологий, повышение конкурентоспособности отечественных товаров, освоение новых рынков, повышение уровня и качества жизни населения;

2) поддержка передовых исследований и опытно-конструкторских работ, формирующих основу для новых технологий;

3) повышение производительности труда;

4) инвестиции инновационного характера, модернизация экономики, сбережение ресурсов, развитие инновационной инфраструктуры [73].

Например, во Владимирском регионе одним из основных документов стратегического планирования является «Инвестиционная стратегия Владимирской области до 2020 года», главная цель которой состоит в создании благоприятного инвестиционного климата, повышении инвестиционной привлекательности региона, обеспечении инвестиционной активности субъектов экономики в целях ускорения темпов социально-экономического развития. Кроме того, указом губернатора была принята «Стратегия социально-экономического развития области до 2030 года», ключевыми задачами которой обозначены определение миссии и направлений социально-экономического развития в рамках стратегического видения образа будущего и разработка плана стратегических мероприятий для формирования Владимирской области как региона инноваций и динамичного экономического развития.

Для этого у региона имеются все необходимые ресурсы и предпосылки (данные приводятся по состоянию на 2018 год) [74]:

1) 27 организаций, выполняющих исследования и разработки, – это научно-исследовательские, проектно-конструкторские организации, конструкторские бюро, опытные заводы, вузы и т. д.;

2) 5082 человека – персонал, занятый исследованиями и разработками, представленный по секторам деятельности (государственный, предпринимательский, высшего профессионального образования, некоммерческих организаций) и по областям науки (естественные, медицинские, сельскохозяйственные, общественные, гуманитарные);

3) 278 обучающихся аспирантов.

Несмотря на все отмеченные предпосылки для эффективного развития научно-инновационной сферы, во Владимирской области сложилась ситуация, оказывающая негативное влияние на структуру хозяйственного комплекса региона. Нельзя не отметить масштабное сокращение наукоемких видов деятельности в базовых отраслях промышленности области. При этом сокращаются объемы именно инновационной продукции, на замену которой приходит производство более дешевой и простой.

Учитывая обозначенные тенденции, «Инвестиционная стратегия Владимирской области до 2020 года» включает в себя оценку инвестиционного потенциала региона (объема инвестиций в экономику, доступных ресурсов развития экономики области, в том числе инфраструктурных, полезных ископаемых, инновационных, финансовых, сельскохозяйственных, лесных, туристических и рекреационных) на момент ее формирования, стратегические приоритеты инвестиционной стратегии, механизмы реализации и мониторинга.

Таким образом, на сегодняшний день приоритетом государственной политики остается задача перехода экономики на инновационный путь развития. Существующая нормативно-правовая база пока не обеспечила создание в регионах инновационной развитой среды. Безусловно, механизмы управления инновационным развитием и це-

ли стратегического планирования должны опираться на достигнутое состояние экономики, ее инновационный потенциал, представляющий совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию.

Вопросы для самоконтроля

1. На каких ключевых источниках основана теория инновационного потенциала?
2. Как связаны конкуренция на микроуровне и вероятность успеха компаний на международной арене в модели М. Портера?
3. Что понимает под инновационным потенциалом К. Фримэн?
4. Какие составляющие входят в инновационный потенциал?
5. Какие факторы определяют масштабы и направления инновационного развития?
6. Что включает в себя управление инновационным развитием экономики на федеральном уровне?
7. Как реализуется управление инновационным развитием экономики на мезоуровне?
8. В рамках каких подходов формируются инструменты управления инновационным развитием? В чем их особенности?
9. Что может входить в механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне?
10. Какие положения должна предусматривать любая стратегия инновационного развития?

Темы для самостоятельного изучения

1. Методики оценки инновационного потенциала региона.
2. Оценка ресурсной составляющей инновационного потенциала.
3. Оценка результативной составляющей инновационного потенциала.

4. Региональная инновационная система как фактор повышения конкурентоспособности экономики региона.
5. Основные компоненты региональной инновационной системы.
6. Программно-целевой подход в управлении региональным инновационным развитием.
7. Интегральные показатели регионального инновационного развития.
8. Инновационные территориальные кластеры.
9. Отраслевые особенности инновационного развития.
10. Методика разработки стратегии инновационного развития региона.

Глава 2. МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Результативность действующих механизмов государственно-правового регулирования инновационной экономики может быть определена на основе сопоставительной оценки инновационного развития стран по данным Main Science and Technology Indicators (OECD).

Ключевой показатель при анализе международных тенденций инновационного развития – внутренние затраты на исследования и разработки (процент от ВВП). Согласно данному показателю большинство стран ОЭСР в 2018 году увеличили интенсивность НИОКР по сравнению с предшествующим периодом, причем большая часть приходится на Соединенные Штаты, Японию, Германию и Корею. В некоторых странах, таких как Канада и Швеция, расходы на НИОКР остались на прежнем уровне. Интенсивность НИОКР в зоне EU28 впервые превысила 2%-й порог, увеличившись с 1,98 до 2,03 % в значительной степени благодаря тенденциям инновационного развития в Германии, Великобритании и Польше. Израиль и Корея продемонстрировали самые высокие уровни интенсивности НИОКР среди стран ОЭСР в 2018 году – 4,9 и 4,5 % от ВВП соответственно (рис. 4).

Реальные расходы на НИОКР в регионе ОЭСР выросли в 2018 году на 3,8 %, главным образом из-за активности предприятий в сфере НИОКР, на которую пришлось более 75 % этого роста. Сектор Business Enterprise, на долю которого приходится 71 % всех результатов НИОКР в регионе ОЭСР, в 2018 году увеличил свои расходы на НИОКР на 4,2 %. Исследования и разработки в секторе высшего образования выросли на 2,3 %, а расходы на НИОКР со стороны правительственного сектора – на 4,0 %, что является самым высоким показателем с 2009 года. Тем не менее показатели затрат на НИОКР среди государственных учреждений лишь на 13 % выше, чем это было до начала глобального финансового кризиса – соответствуют уровню 2010 года – и на их долю приходится менее 10 % расходов ОЭСР на

НИОКР. Напротив, затраты на НИОКР в сфере высшего образования и предпринимательства увеличились на 27 и 34 % соответственно по сравнению с 2007 годом.

В Российской Федерации, напротив, бизнес-сектор в 2018 году показал уменьшение расходов на НИОКР на 5,6 % по сравнению с докризисным 2007 годом (рис. 5).

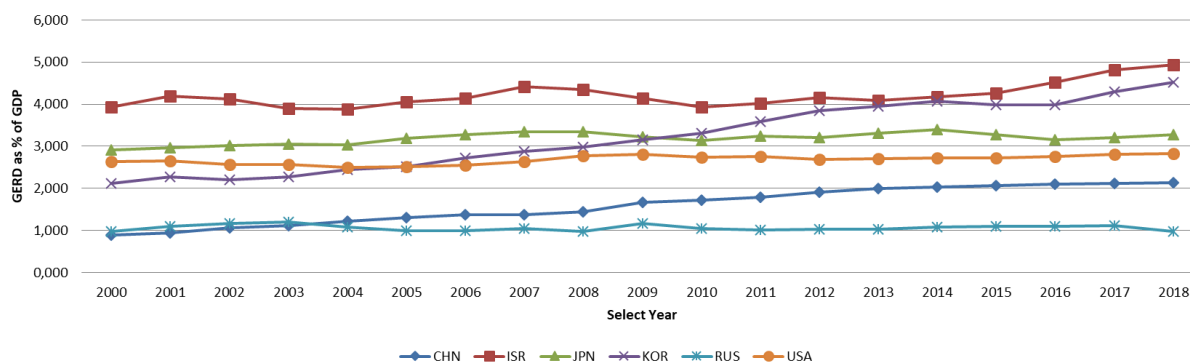


Рис. 4. Интенсивность НИОКР в ведущих странах (2000 – 2018)

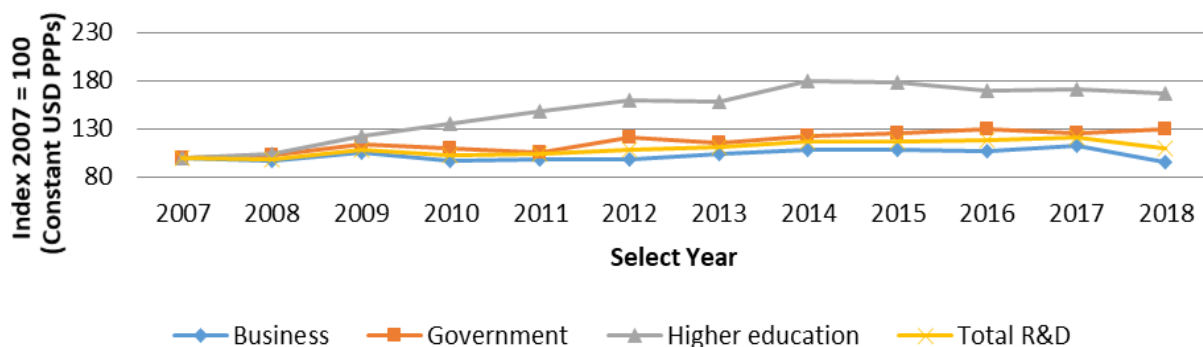


Рис. 5. Внутренние расходы на исследования и разработки в Российской Федерации по секторам (2007 – 2018)

Показатели государственного бюджета на НИОКР для региона ОЭСР представляют суммы, которые правительства выделяют на НИОКР, а не фактические расходы, сообщаемые исполнителями НИОКР (рис. 6). Последние индикаторы показывают, что бюджеты на НИОКР выросли в 2018 году на 5,6 % в реальном выражении, что является максимальным увеличением с 2009 года, поэтому можно утверждать, что бюджетные ассигнования на НИОКР превышают их пик 2009 года. В первую очередь это связано с ростом бюджетной

поддержки НИОКР в Германии, Японии, Великобритании и США. В последние годы все большее значение приобретают меры поддержки на основе косвенных налогов, которые не считаются частью бюджетных смет НИОКР, зачастую вытесняя прямую государственную поддержку.

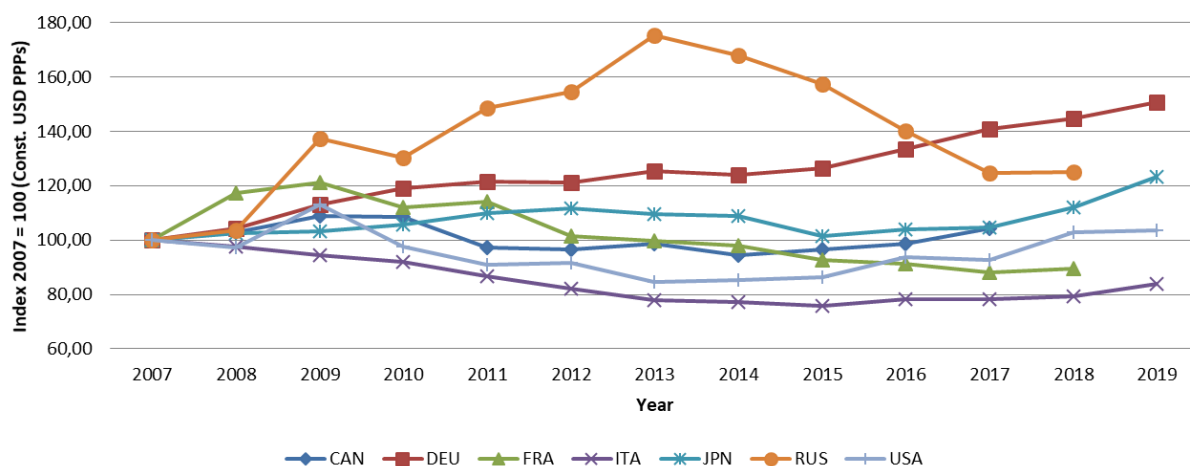


Рис. 6. Показатели государственного бюджета на НИОКР для стран региона ОЭСР

2.1. Государственно-правовое регулирование инновационной экономики: элементы, принципы, приоритеты

Объективная необходимость регулирования инновационной экономики со стороны государства обусловлена ее возрастающим значением для перспективного развития всех отраслей экономики. Формирование надежной юридической основы становится ключевым вектором развития государственной политики. Правительственный курс ориентирован на обновление российской экономики, что создает предпосылки для глубокого и всестороннего исследования теории государства и права в аспекте правового регулирования экономики в сфере инноваций. Безусловно, инновационная деятельность регулировалась отдельными законодательными актами и раньше, но процесс в большинстве случаев имел единичный и фрагментарный характер, в то время как необходим комплексный и системный подход, который пока не получил развития.

Таким образом, в современной правовой теории существует некий пробел, связанный с нормативно-правовым регулированием инновационной экономики на государственном уровне. Ликвидировать его можно с помощью разработки комплексного механизма подготовки и реализации государственных решений в сфере инноваций, пошагового алгоритма, согласованных документов и выстроенных правотворческих шагов.

Безусловно, правовая политика играет ключевую роль в развитии общества. В. М. Сырых справедливо отмечает: «Феномен правовой политики присущ любому государству. Только с «высот» правовой политики возможен серьезный разговор о легитимности государственной власти» [75]. Изучая правовую политику, необходимо выделить две ее очевидные составляющие: право и политику. Рассмотрим, каково их соотношение между собой. По сути, они вполне могут выступать как «союзники» в нормальных условиях, оказывать помощь друг другу в достижении ключевых целей. Но данная ситуация возможна только при условии, что политика развивается в правовом векторе, поскольку право оказывает благоприятное влияние на политические реалии. А для политической стабильности необходима, прежде всего, именно правовая стабильность.

В условиях реформирования общественной жизни в России с учетом непрерывного увеличения объемов юридической информации возрастает роль правовой политики [76]. Ее ключевая характеристика – принципы, отражающие основные идеи, начала, указывающие путь развития законотворческой инициативы и корректирующие вектор развития в отношении стабильности и единства. Так, одним из ведущих принципов считается научная обоснованность правовой политики. Действительно, политика должна базироваться на результатах научных разработок, ее предложения и рекомендации должны опираться на подтвержденную исследовательскую базу. При проведении правовой политики необходимо руководствоваться принципом системности. Все указанные отношения, субъекты и процессы следует рассматривать во взаимосвязи между собой, отмечая соединяющие их

элементы. Кроме системности стоит отметить и последовательность правовой политики. Данный принцип реализуется через формулирование различных программ и концепций долгосрочного развития территорий и отраслей. Невозможно представить себе существование правовой политики без целенаправленности. Только осознанное и четкое понимание целей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе позволяет выстраивать эффективную правовую политику. Еще один принцип правовой политики – реалистичность: при постановке тех или иных целей следует исходить из необходимых условий и достаточности имеющихся ресурсов.

Существует множество классификаций правовой политики по различным основаниям. Рассмотрим подробнее **классификацию правовой политики по уровням действия:**

1. Международная правовая политика реализуется через защиту национальных интересов государства и обеспечение суверенитета.

2. Наднациональная политика характерна для стран – участниц различных объединений и обществ.

3. Федеральная правовая политика призвана обеспечить укрепление государственной власти конкретной страны; на этом уровне принимаются базовые концептуальные предложения.

4. Региональная правовая политика проводится на уровне субъектов федерации в интересах самих территорий и общества, проживающего в этом регионе.

5. Муниципальная политика реализуется через органы местного самоуправления, направлена на обеспечение комфортных условий проживания общества на территории муниципалитета, основывается на правовой политике федерального и регионального уровней.

6. Локальная политика ориентирована на адаптацию отдельных частноправовых отношений.

Государственно-правовое регулирование экономики в сфере инноваций – одно из ключевых направлений эффективного функционирования современного государства, стремящегося занять лидирующие позиции на мировой арене. Поскольку право является основным ме-

ханизмом нормативного регулирования общественных отношений, эффективность регулирования экономических отношений в сфере инноваций зависит от того, «насколько верно и полно отражены экономические потребности общества» [77]. Составляющими элементами государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций выступают различные программы, концепции, стратегии как федерального, так и регионального уровней. Данные документы регламентируют развитие не только всей территории государства и его политического курса, но и отдельных отраслей, составляющих валовый внутренний продукт и представляющих особый интерес в плане перспектив развития или являющихся лидирующими секторами промышленности Российской Федерации.

Государственно-правовое регулирование экономики в сфере инноваций может быть выражено в виде следующих форм (рис. 7) [78].



Рис. 7. Формы государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций

Правотворческая политика реализуется в виде научно обоснованной и системной деятельности органов государственной власти по вопросу создания благоприятных условий для эффективной инновационной деятельности. Правореализационная политика представляет собой деятельность по созданию институциональных основ и правовой инфраструктуры. Правоинтерпретационная политика реализуется через толкование нормативно-правовой базы в сфере инноваций. Правообучающая политика призвана обеспечить должный уровень образования и квалификации научных работников, а также стимулировать популярность науки и инноваций среди подрастающего поколения. Правоохранительная и правозащитная политика направлена на создание единой правовой базы по охране прав субъектов инновационной деятельности и совершенствованию способов их защиты.

Таким образом, **государственно-правовое регулирование экономики в сфере инноваций** – это научно обоснованная, согласованная и системная деятельность различных государственных и негосударственных структур с целью определения стратегии правотворческих инициатив в сфере инноваций и социально-экономического развития общества.

Говоря о результатах государственно-правового регулирования инновационной экономики, необходимо отметить их нормативную и институциональную природу. На законодательном уровне итогом правительственных действий будут нормативно-правовые документы, а на институциональном – созданные объекты инновационной инфраструктуры: технопарки, технополисы, бизнес-инкубаторы и др. Нормативное регулирование инновационной экономики также включает в себя ряд финансово-правовых стимулов: налоговые льготы, бюджетные ассигнования, государственную грантовую поддержку, трансферы. Инновационная экономика невозможна без инвестиций, поэтому необходимо создавать благоприятные условия для поддержки фондовой инвестиционной активности и дополнительного привлечения инвестиций, в том числе зарубежных, а также развивать механизм государственно-частного партнерства.

Поэтому цель государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций – создание условий для интенсивного экономического роста, выпуска конкурентоспособной инновационной продукции, выхода на международные рынки, поддержки уровня социально-экономического развития территории, а также повышения общего технологического уровня [79].

Юридическим основанием государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций выступают международные и национальные нормативно-правовые акты как программного (программы, стратегии, концепции), так и законодательного характера (федеральные законы, распоряжения, указы, постановления). Но несмотря на то что курс на инновационное развитие для Российской Федерации был провозглашен достаточно давно, экономику в целом пока нельзя назвать инновационной, более того, единая правовая основа для инновационного развития пока не создана. Соглашаясь с мнением Д. В. Грибанова, отметим, что ключевая проблема в решении данной ситуации – отсутствие системности: «Отсутствуют не просто какие-либо нормативно-правовые акты, но нет системности подхода, понимания сущности и структуры предмета правового регулирования, всеобъемлющего охвата организуемых отношений» [80]. Существенным недостатком текущего нормативно-правового регулирования инновационной экономики можно назвать отсутствие федерального закона об инновационной деятельности, который так и не был принят, несмотря на предпринятые попытки.

Как было отмечено, государственное регулирование экономики в сфере инноваций основано на государственных стратегиях, программах и концепциях в рамках единой правовой политики. Его цели и приоритеты направлены на совершенствование и развитие инновационного потенциала страны. Отдельные и несогласованные действия не смогут привести к благоприятному и эффективному результату. Для достижения всех ориентиров требуется не только провести «обновление» законодательной базы, но и создать жизнеспособную систему соответствующих органов федерального, регионального и муниципального уровней.

Государственное регулирование экономики в сфере инноваций в Российской Федерации в настоящее время осуществляется с использованием многочисленных модельных проектов, планов и прогнозов различного уровня. Однако, кроме глобальных нововведений на уровне страны, необходимо фокусироваться на технологическом перевооружении и помощи бизнесу в вопросах получения доступа к инновационным технологиям. Это может помочь в повышении спроса на инновации как частных, так и государственных компаний, таким образом поддержав инженеров и ученых. Следует также создавать благоприятные условия и оказывать всестороннюю поддержку различным участникам инновационной деятельности, непосредственно задействованным в процессе создания новых продуктов и научно-технического творчества.

Современное состояние инновационного развития России можно охарактеризовать как «застойное», оно бессистемно и отличается неоправданным администрированием. Страна утратила лидирующие позиции по многим показателям развития инновационной экономики. Следует констатировать сравнительно низкую эффективность национальной инновационной системы и необходимость ее реформирования. Отметим, что государственные стратегии и концепции инновационного развития должны базироваться на правовой политике, иметь связь с приоритетами общественного развития, а также стимулировать и повышать эффективность внедрения новых технологий.

Перечислим принципы государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций:

1. Значимость социальной составляющей в инновационной деятельности и ее влияние на уровень социально-экономического и инновационного развития.

2. Определение приоритетов инновационного развития, программ, концепций, стратегий инновационного развития.

3. Синергетическое взаимодействие инновационной, инвестиционной, научной, образовательной деятельности.

4. Всестороннее стимулирование инновационного процесса.
5. Объединение усилий государственной власти, юридических и физических лиц для развития инновационной деятельности.
6. Создание конкурентоспособной инновационной продукции.
7. Создание механизмов поддержки инновационной деятельности.

К субъектам государственно-правового регулирования инновационной экономики относятся:

- государство (определение приоритетных направлений развития, осуществление своих прямых функций, установление основ правового регулирования, финансирование исследований и разработок);
- Президент Российской Федерации (определение приоритетов внутренней и внешней политики государства, установление основ государственной инновационной политики, создание специализированных уполномоченных органов, советов);
- Правительство Российской Федерации (обеспечение решений президента, принятие нормативно-правовых актов);
- Федеральное Собрание (Парламент) Российской Федерации (представлено Государственной Думой и Советом Федерации; формирование нормативно-правовых актов и принятие законов);
- министерства, ведомства и иные органы исполнительной власти (создание условий для поддержки инновационной активности во всех сферах);
- представительные органы субъектов Российской Федерации (регулирование вопросов инновационного развития на территории того или иного региона);
- органы местного самоуправления (создание условий для инновационной деятельности среди представителей малого и среднего бизнеса);
- физические лица (научные сотрудники, граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства) [81].

Статья 44 Конституции Российской Федерации [82] закрепляет свободу творчества как одно из основных конституционных прав че-

ловека и гражданина. Более того, интеллектуальная собственность охраняется федеральным законодательством. Согласно статье 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации [83], автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, трудом которого было создано данное произведение. Свобода творчества – основа инновационной модели социально-экономического развития, а результаты интеллектуальной деятельности – стратегический ресурс государства [84]. Поэтому в качестве одной из целей государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций можно рассматривать создание условий для реализации инновационного потенциала, разработку и принятие системы нормативно-правовых актов, регламентирующих инновационную деятельность, создание необходимой инфраструктуры и подготовку кадров.

Среди приоритетов государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций:

1) разработка и обоснование программ инновационного развития в долгосрочной, среднесрочной и краткосрочной перспективах на уровне страны в целом и на уровне субъектов Федерации;

2) повышение эффективности и направленности финансирования инновационной деятельности;

3) стимулирование инновационной активности представителей предпринимательского сектора.

Таким образом, государственно-правовое регулирование экономики в сфере инноваций – это научно обоснованная, согласованная и системная деятельность различных государственных и негосударственных структур для определения стратегии правотворческих инициатив в сфере инноваций и социально-экономического развития общества. Его основная цель – создание условий для интенсивного экономического роста, выпуска конкурентоспособной инновационной продукции, выхода на международные рынки, поддержки уровня социально-экономического развития территории, а также повышения общего технологического уровня. Юридическим основанием государ-

ственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций считаются международные и национальные нормативно-правовые акты: программы, стратегии, концепции, федеральные законы, распоряжения, указы, постановления. Субъектами государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций являются: государство, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание (Парламент) Российской Федерации, министерства, ведомства и иные органы исполнительной власти, представительные органы субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, физические лица.

Вопросы для самоконтроля

1. Что является ключевой характеристикой правовой политики?
2. Каковы главные принципы правовой политики?
3. Как правовая политика классифицируется по уровням действия?
4. Что можно считать составными элементами государственно-правового регулирования инновационной экономики?
5. Каковы формы государственно-правового регулирования инновационной экономики?
6. Что является основной целью государственно-правового регулирования инновационной экономики?
7. Что выступает в качестве юридического основания государственно-правового регулирования инновационной экономики?
8. В чем состоят принципы государственно-правового регулирования инновационной экономики?
9. Что считается субъектами государственно-правового регулирования инновационной экономики?
10. Каковы приоритеты государственно-правового регулирования инновационной экономики?

Темы для самостоятельного изучения

1. Правовая природа инноваций.
2. Правовые границы инновационной деятельности.
3. Понятие «инновационная деятельность» в региональном законодательстве.
4. Техничко-внедренческая деятельность как составляющая инновационной деятельности.
5. Правовое положение участников инновационной деятельности.
6. Правовые основы коммерциализации инновационного продукта.
7. Критерии отнесения хозяйствующих субъектов к инновационно-активным.
8. Современные механизмы становления инновационных предприятий.
9. Договорные формы инновационной деятельности.
10. Государственная поддержка инновационного предпринимательства.

2.2. Нормативно-правовые основы государственного регулирования инновационной экономики

Ключевая роль в вопросах повышения эффективности инновационного развития экономики принадлежит государству. Основной инструмент данного процесса – грамотное государственно-правовое регулирование и реализация инновационных программ. Однако, анализируя современные реалии, можно сделать вывод, что нормативно-правовое регулирование инновационной экономики неполноценно и неэффективно, поэтому говорить о вхождении России в число стран, являющихся технологическими лидерами, не совсем корректно.

Исследуя факторы, препятствующие инновационной деятельности, особое внимание следует обратить на недостаточность документов, контролирующих и стимулирующих инновационное развитие, на фрагментарность законодательства, а также неразвитость инновационной инфраструктуры и форм поддержки объектов интеллектуаль-

ной собственности [85]. Отмеченные негативные тенденции осложняют реализацию законодательства как на уровне субъектов Федерации, так и предприятиями инновационного производства на местах, хотя последние выступают в качестве движущей силы инновационного развития и во многом определяют его темпы. Таким образом, одна из главных причин низкого уровня инновационного развития Российской Федерации – отсутствие эффективной нормативно-правовой базы государственного регулирования экономики.

Правительство Российской Федерации на протяжении последних десяти лет занимается разработкой и принятием документов, касающихся государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций: стратегий, концепций, программ, а также отдельных федеральных законов. Необходимо отметить, что на региональном уровне также разрабатываются соответствующие законопроекты, но в рамках настоящего пособия рассмотрена только федеральная законодательная база – это прямые документы в области инновационного развития экономики, правовые акты общего характера. В табл. 6 представлены нормативно-правовые акты, в которых отражен в качестве цели или положений переход к экономике инновационного типа.

Таблица 6

Систематизация нормативно-правовых актов государственного регулирования инновационной экономики

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Конституционно-правовой акт	Конституция Российской Федерации	Документ носит универсальный и общий характер, следовательно, в нем не отражены вопросы нормативно-правового регулирования инновационной экономики

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Кодексы		
<p>Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 года) (ч. 1)</p> <p>Федеральный закон Российской Федерации от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (ред. от 29 июля 2018 года) (ч. 2)</p> <p>Федеральный закон Российской Федерации от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 года) (ч. 3)</p> <p>Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 25 мая 2018 года) (ч. 4)</p>	<p>Гражданский кодекс Российской Федерации [86]</p>	<p>Документы носят универсальный и общий характер, следовательно, в них не отражены вопросы нормативно-правового регулирования инновационной экономики</p>
<p>Федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (ред. от 15 апреля 2019 года)</p>	<p>Бюджетный кодекс Российской Федерации [87]</p>	
<p>Федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 года) (ч. 1)</p> <p>Федеральный закон от 5 августа 2000 года № 117-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 года) (ч. 2)</p>	<p>Налоговый кодекс Российской Федерации [88]</p>	

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Доктрины		
Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 884 (ред. от 23 февраля 2006 года)	«О доктрине развития российской науки» [89]	Не сформулированы долгосрочные перспективы развития науки и ее потенциала
Концепции		
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р (ред. от 28 сентября 2018 года)	«Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [90]	Отсутствуют механизм реализации, связи между федеральным и региональным уровнями; стиль изложения декларативный
Стратегии		
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р (ред. от 18 октября 2018 года)	«Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [91]	Стратегия ориентирована только на получение финансовой прибыли от инновационной деятельности
Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642	«Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» [92]	Отсутствует проработка вопроса об импортозамещении, о выходе на конкретные рынки
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 года № 207-р	«Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» [93]	Положения Стратегии носят декларативный и описательный характер, отсутствуют расчеты
Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208	«Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [94]	Цели носят общий характер, без привязки к определенным показателям, в том числе в сфере науки и технологий

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Стратегии по ключевым отраслям промышленности		
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 января 2020 года № 20-р	«Стратегия развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года»	Обозначенные проблемы развития отраслей так и не решены; отсутствуют механизм реализации, система контроля за результатами
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2018 года №1989-р	«Стратегия развития лесного комплекса до 2030 года»	
Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 839	«Стратегия развития черной металлургии России на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2030 года»	
	«Стратегия развития цветной металлургии России на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2030 года»	
Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 24 сентября 2009 года № 853	«Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года»	
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2018 года № 831-р	«Стратегия развития автомобильной промышленности до 2025 года»	
Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 23 октября 2009 года № 965	«Стратегия развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»	
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 октября 2019 года № 2553-р	«Стратегия развития судостроительной промышленности до 2035 года»	
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 июня 2020 года № 1512-р	«Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года»	

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Программы		
Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316 (ред. от 29 марта 2019 года)	Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» [95]	В целях и задачах программы не прослеживается направленная логика действий. В тексте много правильных слов о том, что необходимо сделать, но индикаторы достаточно формальны, невозможно проследить, кто ответственен за их выполнение
Постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 426 (ред. от 22 октября 2018 года)	Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы» [96]	Цели и задачи программы слабо связаны со стратегией научно-технологического развития Российской Федерации
Федеральные законы		
Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 года)	«О стратегическом планировании в Российской Федерации» [97]	Документ лишь регламентирует обязательную разработку стратегий развития на региональном уровне, без указания требований и формы
Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ (ред. от 23 мая 2016 года)	«О науке и государственной научно-технической политике» [98]	Научные исследования представлены только в качестве профессиональной сферы деятельности работников науки
Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ (ред. от 27 июня 2018 года)	«О промышленной политике в Российской Федерации» [99]	Не проработан механизм государственной поддержки, нет соотношения между вектором развития промышленной политики и стратегией развития государства

Вид нормативно-правового акта	Наименование документа	Недостатки нормативно-правового регулирования
Прогнозы		
	«Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Правительством Российской Федерации 3 января 2014 года) [100]	Отсутствуют ссылки на другие программные документы (стратегии по ключевым отраслям промышленности), что делает прогноз общим и неаргументированным
	«Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (разработан Минэкономразвития России) [101]	Плановые прогнозные показатели и результаты социально-экономического развития не обоснованы

Таким образом, систематизация и анализ нормативно-правовой базы государственного регулирования инновационной экономики позволяют сделать вывод, что действующие документы слабо связаны между собой, что является основной причиной их дальнейшего неполного исполнения. Вместе с тем тенденцию движения к инновационной экономике задает государство, а значит, эффективность такого развития зависит от готовности правительства и хозяйствующих субъектов двигаться в инновационном направлении.

Так, «Стратегия развития науки и инноваций Российской Федерации до 2015 года» реализована лишь на 50 – 60 % [102]; в ней определены основные показатели науки и инновационного развития, которые не были достигнуты к 2015 году, по некоторым индикаторам наблюдалась отрицательная динамика, поэтому они были просто продублированы в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» без какой-либо корректировки и пересмотра.

Цель «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» – повышение научно-технического потенциала страны. В рамках документа предусмотрены научно-технические приоритеты и выделены только эффективные направления, что особенно актуально в условиях ограниченных ресурсов. Важным элементом Стратегии можно считать также признание важности фундаментальной науки, поскольку финансирование фундаментальных исследований в последние годы снижалось [103]. Однако существенный недостаток указанного документа – отсутствие положений, касающихся механизмов импортозамещения.

Как показывает анализ документов, один из ключевых недостатков большинства из них – отсутствие механизмов контроля и «размытость» ответственности и ответственных лиц за реализацию положений правовых актов. В качестве примера рассмотрим Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации», где в разделе о мерах поддержки субъектов и стимулировании деятельности многократно употребляется слово «может», когда речь идет о действиях федеральных органов власти.

Федеральный закон «О стратегическом планировании» был принят для того, чтобы закрепить правовые основы стратегического планирования на всех уровнях (страны, субъектов Федерации, на уровне муниципальных образований) и разработать стратегию развития территории на определенную перспективу. Необходимо отметить, что данные меры носят лишь административный характер, поскольку в рамках федерального закона не разработаны методики оценки эффективности стратегии, несмотря на то, что это выступает важным аспектом для последующего обоснования рекомендаций по совершенствованию стратегического управления и использования потенциала.

Анализируя цели и задачи государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», отметим, что среди целей отсутствует формирование инновационной экономики, а в за-

дачах встречается формулировка «формирование экономики знаний и высоких технологий»; в качестве приложения к программе выступает подпрограмма «Кадры для инновационной экономики». Некорректность формулировок и ошибки в терминологии встречаются достаточно часто в текстах нормативно-правовых актов, регламентирующих развитие экономики в сфере инноваций. Поэтому требуется конкретизировать понятийный аппарат, необходимо стремиться к его универсальности в процессе правотворчества. Все это позволит формулировать более четкие цели и задачи государственных программ, стратегий и концепций инновационного развития экономики страны.

«Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» – это не просто очередной документ, утвержденный правительством, это отражение видения возможностей формирования инновационной экономики исполнительной властью. Но возможно ли построить инновационную экономику по данной стратегии? Ее цели представлены в виде одиннадцати неструктурированных показателей, часть которых носит результирующий, а часть – затратный характер. Соответственно, оценить реализацию стратегии невозможно, поскольку методика оценки достижения показателями необходимого уровня не представлена. В документе установлено жесткое финансирование вышеуказанных целей, но вопросы оптимизации фискальной политики, а также стимулирования благоприятного инвестиционного климата остаются «в стороне». Как ни странно, задач стратегии указано меньше, чем целей, хотя в классической схеме для достижения одной цели необходимы несколько задач, а не наоборот.

Особый интерес представляет раздел «Инновационное государство». Логично предположить, что в нем разработана программа модернизации государственных институтов под потребности инновационной экономики, однако раздел содержит лишь концепцию создания электронного правительства. Безусловно, это очень важный шаг, но с помощью электронного правительства достаточно сложно представить решение проблем повышения привлекательности инвестицион-

ного климата, проблем коррупции, политики в сфере науки и техники, конкуренции. В целом можно констатировать, что для стратегии инновационного развития характерен уход от острых вопросов экономической действительности.

Представленная Минэкономразвития «Стратегия пространственного развития России до 2025 года» должна обеспечить увеличение человеческого капитала, сокращение различий между регионами в части уровня и качества жизни населения, а также ускорение темпов экономического развития и технологического роста. Однако в тексте документа не хватает конкретики, и поскольку это первая версия, она нуждается в существенной корректировке. Как и все подобные документы, ее отличает декларативный и описательный характер, обоснованные расчеты отсутствуют. Как отмечают эксперты, к разработке подобных документов следует привлекать представителей бизнеса, научное сообщество, а также лиц, которые имеют опыт регионального управления и руководства крупными предприятиями.

Проведенный краткий обзор нормативно-правовой основы государственного регулирования инновационной экономики позволяет выделить ряд **барьеров на пути повышения эффективности экономического роста** и предложить направления совершенствования законодательства в этой сфере:

1. Некорректная система индикаторов, указанных в стратегиях и программах.
2. Программный подход в организации инновационной деятельности, который требует оптимизации.
3. Отсутствие законодательно закреплённой обязанности органов власти осуществлять поддержку инновационной деятельности.
4. При реализации политики импортозамещения нужно избегать экономической замкнутости и руководствоваться принципом стимулирования технологической самодостаточности ведущих отраслей промышленности.

Таким образом, рассмотренные программные документы государственно-правового регулирования экономики в сфере инноваций – скорее набор разобщенных действий, нежели систематизированный и единый проект формирования инновационной экономики в Российской Федерации. Несмотря на достаточное количество нормативных документов, регламентирующих инновационное развитие экономики страны (а их количество в настоящий момент составляет около 40), в них отсутствуют формулировки таких терминов, как «инновационное развитие» и «инновационная экономика», а также элементы и структура самого инновационного процесса.

Программный подход в настоящее время доминирует в регулировании инновационной экономики, но его основная проблема состоит не в неправильно выбранных показателях и индикаторах, невозможных для исполнения, а в слабой концептуальной проработанности документов. Анализ целей и задач нормативно-правовых актов позволяет утверждать, что в них не просматриваются элементы проектного подхода, который предполагает, что цели формулируются четко, согласно им вырабатываются задачи, выстраивается сетевой график, определяются бюджет и сроки исполнения. В текстах документов много верных слов о том, какие проблемы имеются и что предстоит сделать, чтобы обеспечить переход экономики на инновационный путь развития. Но эти правильные формулировки не трансформируются в конкретные изменения, поскольку заложенные показатели целей или формальны (легко выполнимы), или распределены по всем текстам программ и концепций, а значит, ответственных за их выполнение лиц выявить не представляется возможным.

Таким образом, основным методом оптимизации программного подхода следует считать следование жесткой логике создания проекта документа (от целей и задач до разработки плана и назначения ответственных за исполнение лиц) и разработку согласованных индикаторов по уровням иерархии с учетом имеющегося ресурсного и финансового потенциала.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие нормативно-правовые факторы препятствуют инновационному развитию?
2. Каковы основные нормативно-правовые акты государственного регулирования инновационной экономики?
3. Каковы недостатки принятых стратегических документов в области инновационного развития?
4. В чем заключаются нормативно-правовые барьеры на пути повышения эффективности экономического роста?
5. В чем состоят недостатки государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика»?
6. Почему невозможно оценить реализацию «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года»?
7. Каковы основные недостатки «Стратегии пространственного развития России до 2025 года»?
8. Какой принцип должен быть ведущим при реализации политики импортозамещения?
9. В чем заключается основная проблема программного подхода в нормативно-правовом регулировании инновационной экономики?
10. Каким образом можно оптимизировать программный подход в нормативно-правовом регулировании инновационной экономики?

Темы для самостоятельного изучения

1. Многостадийность как характеристика инновационного процесса.
2. Правовая модель инновационного процесса.
3. Организационные формы инновационной деятельности.
4. Информационное обеспечение инновационной деятельности.
5. Правовая охрана объектов авторского права.
6. Правовая охрана объектов промышленной собственности.

7. Введение объектов промышленной собственности в хозяйственный оборот.

8. Правовое сопровождение коммерциализации результатов исследований и разработок.

9. Технико-экономическая оценка результатов исследований и разработок.

10. Юридические риски инновационных проектов.

Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Реализация принципов государственно-правового регулирования инновационной экономики

Направления социально-экономического развития, выступающего во всех случаях закономерным процессом в любом социуме, обусловлены совокупностью общих целей, стоящих перед конкретной нацией. Развитие социума на современном этапе базируется на имплементации результатов фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований в сфере промышленного производства, что стимулирует создание и реализацию инновационных товаров и услуг. Роль и значение инновационных стремлений неуклонно возрастают во всех сферах социальной жизни и становятся ключевым фактором инновационного развития социума. В данном контексте популярна позиция, которая рассматривает инновации как средство экономического развития, не только постепенно приобретающее статус фундаментального индикатора общего прогресса конкретного социума, но и затрагивающее все сферы социальных отношений. Обозначенные процессы в современном обществе, безусловно, должны сопровождаться созданием комплексной системы регулирования, которая задействует различные формы социальных регуляторов; при этом она не может быть реализована иным способом, кроме как с непосредственным участием органов государственной власти.

Поскольку в настоящее время одним из стратегических приоритетов развития Российской Федерации обозначено создание инновационной экономики для обеспечения опережающего устойчивого развития страны, в том числе с учетом концепции импортоопережения, возникла острая необходимость в разработке и реализации иерархи-

ческой государственной политики в сфере инновационного развития, базирующейся на нормативно-правовых основах государственного регулирования инновационной деятельности. Дополнительным стимулом для активизации работ в этом направлении служит усиливающееся экономическое отставание России от развитых стран мира. Это приводит к отсутствию условий, необходимых для поддержания достаточных темпов экономического развития и полноценной интеграции в систему современных мировых хозяйственных процессов.

Объективным фактом можно считать наличие широкого спектра проблем и противоречий системного характера, ограничивающих переход России к инновационному развитию, несмотря на наличие достаточных объемов природных ресурсов и сохранившийся кадровый потенциал. К числу проблем экономического характера в первую очередь следует отнести макроэкономическую ситуацию в топливно-сырьевом секторе. Ставка на развитие топливно-энергетической и сырьевой отраслей в стране приводит к замедлению развития наукоемких отраслей промышленности, ориентированных на глубокую переработку сырья, а по ряду направлений и к практически полной деиндустриализации. Данную ситуацию логично рассматривать как социально-экономическое наследие советского периода с преобладанием добывающих отраслей в структуре плановой экономики, однако она прямо противоположна инновационной экономике, которая базируется именно на опережающем развитии наукоемких отраслей производства.

Для повышения роли инновационной составляющей в формировании экономических показателей и обеспечении устойчивого развития российское правительство постоянно проводит и совершенствует целевую политику, ориентированную на развитие эффективной системы генерации и практической реализации фундаментальных знаний («экономика знаний»), создание благоприятного бизнес-климата и стимулирование частных компаний к осуществлению инновацион-

ной деятельности. Несмотря на тяжелый экономический и социально-политический кризис 1990-х годов, ключевые элементы российского сектора исследований и разработок в значительной степени сохранили свой потенциал. В 2000-х годах российская наука постепенно начала восстанавливать свои позиции и вернула себе статус национального стратегического приоритета. В последнее десятилетие российские политики пытались добиться устойчивого развития национальной инновационной системы, которая тем не менее пока имеет лишь фрагментарный характер. Для того чтобы преодолеть разрыв между спросом и предложением, правительство реализует ряд мер, в частности по созданию объектов инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес-инкубаторов, центров инженерного и промышленного дизайна, центров трансфера технологий) и крупных «институтов развития» (в том числе РОСНАНО, РВК и фонд «Сколково») для оказания финансовой поддержки компаниям на всех этапах инновационного цикла. Недавние правительственные инициативы, направленные на поощрение более тесного взаимодействия между участниками национальной инновационной инфраструктуры, включают создание технологических платформ, поддержку инновационных региональных кластеров, совместные высокотехнологичные проекты компаний и вузов и «принуждение» крупнейших государственных компаний к инновациям, а в последнее время также интегративные процессы в вузовской и академической среде в рамках мероприятий приоритетного национального проекта «Наука».

Слабыми сторонами с этих позиций продолжают оставаться такие внутренние факторы, как политическая нестабильность, низкое качество государственного регулирования экономики и слабое правовое государство, что сдерживает как национальные, так и иностранные инвестиции в инновационные проекты. Для преодоления этих ограничений предпринимаются флагманские попытки по установлению государственно-частного партнерства и стимулированию спроса

на НИОКР и инновации. Особым инструментом являются инновационные программы крупнейших государственных предприятий (Газпром, Росатом, Роснефть, Ростех, РЖД и др.). Правительство стимулирует их к внедрению инноваций и развитию сотрудничества с университетами, учреждениями РАН и малыми инновационными предприятиями. Однако неспособность большинства отечественных исследовательских организаций быстро адаптироваться к потребностям бизнеса существенно снижает эффективность таких попыток интеграции науки и инноваций. Сами предприятия мало сотрудничают с внешними «поставщиками знаний» и функционируют лишь в рамках установленных производственных цепочек создания стоимости.

В этой связи целесообразно выделить еще одно значимое препятствие, замедляющее формирование национальной инновационной системы и заключающееся в устоявшихся традициях российского бизнеса торговать продукцией, произведенной в других странах. В условиях сложившейся в стране социально-экономической ситуации наиболее рациональна импортозамещающая модель, а по отдельным позициям – модель импортоопережения. С учетом многопрофильной структуры национальной экономики, диверсифицированной по отраслям, закрепление конкретных направлений специализации нецелесообразно на общероссийском уровне; напротив, акценты должны быть смещены в сторону сокращения зависимости экономики от импорта и переориентации на выпуск закупаемой продукции собственными силами.

Существенным барьером при переходе к инновационной экономике следует считать отсутствие системы льгот, преференций и иных форм экономического стимулирования субъектов инновационной деятельности, включая хозяйствующие субъекты, занимающиеся внедрением результатов научных исследований и разработок. На Западе, в условиях развитых экономик, исторически сложившимися являются такие формы поддержки инновационных компаний, как прямое фи-

нансирование в виде субсидий или займов, предоставление беспроцентных и безвозмездных ссуд, различные дотации, освобождение от пошлин, бесплатные услуги по юридическому сопровождению интеллектуальной деятельности и др.

Модернизация промышленных производств с учетом передовых технологических достижений, равно как и системное привлечение инвестиций в инновационную деятельность, в российских условиях осложняются отсутствием благоприятных финансово-кредитных и налоговых условий. По сути, это является фактором, полностью исключающим устойчивое развитие национальной экономики. Научная и инновационная деятельность становится экономически невыгодной, а финансовые потоки перераспределяются в сторону консервативных и прибыльных сфер бизнеса, таких как торговля на финансовом рынке, операции с недвижимостью, ритейл и др. В подобной ситуации ассигнования, выделяемые на развитие национальной науки, не позволяют обеспечить даже простого ее воспроизводства. Одно из очевидных подтверждений этому – масштабный (и усиливающийся) отток наиболее прогрессивных и высококвалифицированных исследователей в другие сектора экономики и за рубеж [104]. Ситуацию в сфере исследований и разработок осложняют возрастающие бюрократические барьеры в организации научной деятельности и низкая вовлеченность российского университетского сектора в научные исследования, которые исторически были сосредоточены в учреждениях Российской академии наук.

В таких условиях ведущее место в сфере поддержки и развития инноваций должно быть отведено государству. В рамках национальной системы стимулирования инновационного развития необходимо предусмотреть различные формы финансирования инновационной деятельности, льготы для инновационных проектов, повсеместное развитие инновационной инфраструктуры. Комплексный характер реализуемых мероприятий будет способствовать созданию институцио-

нальных предпосылок для становления и развития инновационной экономики.

Наряду с обозначенными проблемами инновационное развитие экономики сдерживается отсутствием интереса предпринимательского сектора к внедрению и тиражированию инноваций, что обусловлено низкой доходностью высокотехнологичных сфер бизнеса в сравнении со сверхприбылями, получаемыми в сырьевых отраслях промышленности. Существующая социально-экономическая структура продемонстрировала свою ограниченную способность обеспечивать стабильный рост и благополучие общества. По мнению подавляющего большинства ученых-правоведов, системные недостатки социально-экономической структуры, усугубляемые глубоким финансовым кризисом, геополитической напряженностью и другими факторами, не свидетельствуют о движении в направлении создания эффективной «экономики знаний». Данные факторы не позволяют четко и объективно оценивать предпринимаемые попытки построения национальной инновационной системы и их общую результативность.

Все отмеченные негативные факторы свидетельствуют об актуальности разработки и реализации системы действенных инструментов по активизации инновационной деятельности в российской экономике.

Нельзя не остановиться на отдельной группе проблем, сдерживающих инновационное развитие национальной экономики и заключающихся в необходимости модернизации организационной системы научной и научно-технической деятельности. Российская наука, до настоящего времени еще не в полной мере оправившаяся от десятилетия упадка и постсоветской деградации, сохраняет тем не менее многие характерные черты советской системы, являющиеся прямым барьером для создания инновационной экономики. Изоляционизм и консерватизм, отсутствие конкуренции, плохая инфраструктура, неспособность удержать таланты, полная непригодность к ры-

ночным условиям критически усиливают разрыв между образованием, наукой и промышленностью, что сдерживает процесс инновационного развития.

Эффективное взаимодействие в системе «образование – наука – производство» в рамках создания целостной концепции генерации и коммерциализации инновационной продукции определяется организацией цепочки «наука – внедрение – потребление», призванной ускорить вывод на рынок конкурентоспособных продуктов для конечного потребителя.

Результирующий эффект ресурсного дефицита в сфере организации и обеспечения научно-исследовательских работ – недостаточная подготовка квалифицированных кадров для инновационной деятельности. Основное внимание должно быть уделено вопросам подготовки и переподготовки кадров по стратегически значимым направлениям развития науки и техники для формирования у специалистов способностей к генерации инноваций в ходе самостоятельной трудовой деятельности, а также к ретрансляции и тиражированию передового мирового опыта для достижения стоящих перед страной задач.

В этой связи эффективное кадровое обеспечение процессов становления инновационной экономики требует создания комплексной системы подготовки специалистов, адекватной задачам такого масштаба. Это касается не только высокого уровня профессионального образования будущих специалистов, но и переориентации их мотивационно-личностного профиля, выражающейся в формировании толерантности к изменениям и творческом подходе к их осуществлению.

Еще одна группа проблем, препятствующих инновационному развитию страны, связана с несовершенными юридическими механизмами регулирования инновационного процесса, в частности с отсутствием системы нормативных актов федерального уровня, регламентирующих основополагающие принципы построения национальной инновационной системы и реализации соответствующей иннова-

ционной политики. В настоящее время инновационные отношения между хозяйствующими субъектами регулируются фрагментарно в формате подзаконных нормативно-правовых актов, в большинстве случаев носящих программный либо декларативно-описательный характер. Наряду с этим для обеспечения функционирования объектов и элементов инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес-инкубаторов, венчурных фондов и др.) и развития университетской и академической науки в направлении коммерциализации создаваемых инноваций также необходима разработка соответствующей нормативной базы.

Более того, в текущем состоянии нормативно-правовое регулирование сферы инноваций, напротив, создает дополнительные барьеры для инновационного развития. Бессистемный выпуск нормативно-правовых актов по данному направлению в большинстве случаев не связан с фундаментальным пониманием как сущности, так и самого предмета правового регулирования. Одним из примеров может служить федеральная инициатива по созданию технократического инновационного кластера «Сколково» в Подмосковье. Предполагалось, что это будет центр генерации инноваций, в котором крупнейшие отечественные и мировые корпорации будут открывать свои научно-исследовательские лаборатории, а малые инновационные предприятия смогут воспользоваться развитой инновационной инфраструктурой для расширения бизнеса. Однако Федеральный закон от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ «Об инновационном центре “Сколково”» противоречит другим правовым актам в сфере инновационной деятельности, например в части формулирования понятий инновационной и исследовательской деятельности, установления юридического статуса управляющей компании, а также в части определения статуса участников инновационных проектов.

Государственно-правовое регулирование инновационной экономики должно строиться на содействии в повышении инновацион-

ной активности конкурентоспособности национальных продуктов, что возможно благодаря технологическому перевооружению и нововведениям в сфере управления производством. Кроме того, следует ориентироваться на базисные и улучшающие инновации, поскольку именно они составляют основу технологического прорыва. Говоря о государственном регулировании экономики на современном этапе, необходимо понимать, что государственная поддержка должна сочетаться с эффективной работой конкурентного рыночного механизма. Также ключевым и эффективным двигателем инновационного процесса являются активное продвижение инновационного развития на уровне регионов, межрегиональное взаимодействие, международный трансфер технологий и международное сотрудничество в области инвестиций.

Отметим, что указанные проблемы исходят из пробелов в научной теории государства и права, поскольку общие закономерности социально-экономических отношений в сфере инновационной деятельности как предмета нормативно-правового регулирования до настоящего времени остаются не изученными в полной мере. Не до конца поняты соотношения принципов государственной инновационной политики и предметов правового регулирования инновационной деятельности; нет единой и общепринятой терминологии.

Анализируя все отмеченные выше факторы и тенденции, представим в обобщенном виде барьеры для построения инновационной экономики, которые характерны не только для российского государства на современном этапе его развития, но могут возникнуть в любой стране, идущей по данному пути. В первую очередь это несбалансированность и фрагментарность системы инновационного развития, отсутствие проработанной научно-методологической базы для ее формирования. Многолетняя, исторически сложившаяся сырьевая направленность национальной экономики в совокупности с замедлением темпов экономического развития и слабой вовлеченностью населения в систему инновационных отношений пока не позволяют

осуществить полноценный переход к инновационной экономике. Экстенсивные методы экономического развития усиливают зависимость от внешнего спроса на сырье и энергоносители при одновременной деградации отраслей с наиболее высокой добавленной стоимостью (таких как машиностроение). Подобная модель функционирования экономики давала некоторые результаты при достаточно высокой стоимости энергоносителей, однако в условиях падения их ценности, продолжающегося сокращения российского рынка и отсутствия каких-либо других внутренних источников долгосрочного экономического роста страна столкнулась с риском продолжительного экономического застоя и затяжной деградации, которые могут привести к катастрофическим последствиям.

Кроме того, серьезным барьером для становления инновационной экономики считаются проблемы в сфере организации научной деятельности. Социальный статус ученых и инженеров резко упал в переходный период 1990-х годов. Это падение до настоящего времени не компенсировано, предпринимаемые попытки по возрождению авторитета российской науки малоэффективны. Ситуация в данной сфере осложняется нарастающим дефицитом финансирования научного и инновационного секторов и отсутствием интереса к внедрению инноваций со стороны промышленных предприятий.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит сущность инноваций как средства экономического развития?
2. Каковы основные проблемы экономического характера, ограничивающие переход России к системному инновационному развитию?
3. Какие правительственные инициативы ориентированы на обеспечение взаимодействия между участниками национальной научно-инновационной инфраструктуры?

4. В чем заключается роль государства в сфере поддержки и развития инноваций?

5. Чем обусловлено отсутствие интереса предпринимательского сектора к внедрению и тиражированию инноваций?

6. Какие факторы усиливают разрыв между образованием, наукой и промышленностью?

7. На чем должно базироваться эффективное кадровое обеспечение процессов становления инновационной экономики?

8. В чем состоит несовершенство юридических механизмов регулирования инновационного процесса?

9. К каким последствиям могут привести экстенсивные методы экономического развития?

10. Каковы барьеры для становления инновационной экономики, относящиеся к сфере организации научной деятельности?

Темы для самостоятельного изучения

1. Государственные механизмы поддержки инновационных проектов.

2. Взаимодействие между вузовским и академическим секторами российской науки.

3. Уровни кадрового обеспечения инновационной экономики.

4. Особенности кадрового обеспечения в сфере менеджмента инновационных проектов.

5. Инноватика как направление высшего образования.

6. Рамка квалификаций специалиста по управлению инновациями.

7. Методы стимулирования инновационной активности работников предприятия.

8. Современные подходы к развитию инновационных компетенций персонала.

9. Корпоративные системы профессионального образования в условиях перехода к инновационной экономике.

10. Проблемы взаимодействия бизнес-сообщества и организаций высшего образования в сфере инновационной экономики.

3.2. Перспективы развития нормативно-правовых основ государственно-правового регулирования инновационной экономики в Российской Федерации

В сфере государственно-правового регулирования инновационной экономики в Российской Федерации в ходе ее нормативно-правовой регламентации необходимо учитывать цикличность развития экономики и всех происходящих в ней процессов, а также многоэлементность их состава. В то же время следует отметить, что именно правовые нормы, регламентирующие экономическое развитие, отличаются особой целесообразностью, которая логически связана с целеполаганием.

Общеизвестно, что долгосрочные цели формулируются в виде целевых показателей. Постановку целей в современном законодательстве часто отличают декларативность, отсутствие системных связей. Данное явление объясняется тем, что законодатель использует фундаментальную терминологию, которая не подлежит пересмотру, а формулировка целей и методологии носит достаточно ультимативный характер.

Как уже было отмечено, огромным пробелом в государственно-правовом регулировании инновационной экономики считается отсутствие федерального закона об инновационной деятельности, который так и не был принят. Можно сделать вывод, что формирование инновационной экономики в Российской Федерации происходит в условиях недостаточной нормативно-правовой базы. И проблема во многом заключается в том, что весь законодательный блок, прямо или кос-

венно касающийся инновационного развития, выступает самостоятельным правовым блоком, не связанным с уже существующим и устоявшимся законодательством [105].

Правовым фундаментом инновационного развития представляются «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [106] и «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» [107]. Указанные документы – пока единственная возможная модель развития государственной инновационной экономики. Для достижения заявленных в них целей необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу в целом. Безусловно, попытки преодоления негативных тенденций предпринимаются в ряде субъектов Российской Федерации, а именно законы и подзаконные акты по вопросу регулирования инновационной деятельности, например: «Инвестиционная стратегия Владимирской области до 2020 года» [108], «Стратегия социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года» [109], «Долгосрочная областная целевая программа “Развитие инновационной деятельности в Волгоградской области”» [110], «Концепция инновационного развития Калужской области» [111], закон Ростовской области «Об инновационной деятельности» [112], «Областная целевая программа развития инновационной деятельности в Самарской области на 2008 – 2015 годы» [113], постановление Правительства Санкт-Петербурга «Об основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008 – 2011 годы» [114], закон Саратовской области «О государственной поддержке специализированных субъектов инновационной деятельности в Саратовской области» [115], «Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на период до 2020 года» [116]. Однако об эффективности данных документов судить невозможно, поскольку в каждом из них представлена своя терминология в общих положениях, т. е. единого категориального аппарата нет. Также эти документы отличает отсутствие единого меха-

низма поддержки инновационной деятельности, необходимого для системности и согласованности действий как общественного сектора, так и государства в целом.

В качестве ключевого элемента развития нормативно-правовых основ государственного регулирования инновационной экономики Российской Федерации целесообразными представляются разработка и принятие Федерального закона «Об инновационной деятельности». Кроме того, необходимо внести изменения в действующие законодательные акты, регламентирующие инновационное развитие и любые субъекты и отношения, которые могут быть в нем задействованы. Уместно будет также принять отдельные профильные законы об инновационном развитии в отраслях экономики – это может быть медицина, образование, строительство, транспорт, перерабатывающие отрасли и др. Таким образом, будет создана целая система нормативно-правовых актов, коррелирующих между собой, учитывающих все отношения, которые могут возникнуть в процессе осуществления инновационной деятельности.

Право невозможно без языкового выражения, поскольку оно накладывает ограничения, устанавливает запреты, а способом передачи данной государственной воли выступает юридический язык, реализуемый через специальный текст и терминологию. Ключевую позицию среди источников права занимают законы. Законодательство – внешняя форма выражения права и наиболее информативная его часть. Подготовка любого закона как источника права в современной России связана с использованием юридических терминов, которые отражают содержание юридических явлений и процессов. Использование терминологии – наиболее эффективный способ передачи информации, а развитость терминологии – действенный базис долговременного и эффективного применения правовых норм. Для того чтобы нормативно-правовые акты воспринимались цельно, а мысли законодателя трактовались достоверно, юридические термины должны

употребляться грамотно и обоснованно. В этом и заключается эффективность правильного применения правовых норм и терминологии.

Российское законодательство, регулирующее весь комплекс общественных отношений, должно быть представлено как единая и согласованная система, следовательно, в текстах нормативно-правовых актов должны употребляться ясно выражающие суть понятий термины. Вместе с тем следует отметить, что национальное законодательство не отличается «безупречностью» формы и содержания, поскольку многие из отечественных законов недостаточно проработаны терминологически, поэтому непонятны [117]. Для языка закона характерны точность формулировок, максимальная ясность и простота изложения текста, стандартизованность (унифицированность); должны использоваться понятные современные термины, с ограничением историзмов, архаизмов и заимствованных иностранных слов. Как подчеркивают В. М. Баранов и В. М. Сырых, «качественно подготовленный закон – это акт, безупречный не только по содержанию, но и по форме (способу изложения нормативных предписаний в тексте закона)» [118].

Ошибки, допускаемые в терминологии, являются следствием противоречий в их толковании и приводят к последующим трудностям в применении законов. Примером таких ошибок может служить использование термина «товарищество с дополнительной ответственностью» в тексте Федерального закона «Об исполнительном производстве» [119] до редакции 2009 года (части 2 и 3 статьи 74), хотя такой формы на тот момент уже не существовало в принципе. Кроме того, в этом же законе закреплено, что судебный пристав-исполнитель вправе исправлять допущенные им ошибки и описки (часть 3 статьи 14). Очевидно, что исправление ошибок – это не право, а обязанность должностного лица. Для устранения этой проблемы необходимо совершенствовать законотворчество через образователь-

ную деятельность среди лиц, занимающихся правотворчеством на государственном уровне.

Тексты нормативно-правовых актов современного российского законодательства полны иностранными терминами: «аккредитив», «контракт», «патент» и др. Заимствованные слова, как правило, изначально непонятны адресату правовых норм, отсюда их неточное толкование и неверное использование. Таким образом, процесс заимствования не должен сводиться к копированию иностранных терминов и внедрению их в российскую юридическую терминологию. Следует перенимать только действительно необходимые иностранные слова, но по возможности использовать русскоязычные эквивалентные варианты.

Отметим также, что для терминов, применяемых в нормативно-правовых актах, регламентирующих инновационное развитие экономики, характерно отсутствие единства и определенности. Законодатели не закрепляют четкую дефиницию категории в общих положениях. Таким образом, необходимо использовать одинаковые юридические термины в рамках общей концепции государственно-правового регулирования инновационной экономики и законодательства в целом, т. е. во всех российских законах и с единой трактовкой.

Говоря об инновационном развитии, отметим, что перед юриспруденцией стоит задача комплексно исследовать всю совокупность инновационных отношений, что важно для последующей выработки направлений правового регулирования. Требуется теоретическое обоснование правового механизма регулирования социально-экономического развития Российской Федерации, который позволит ориентировать вектор развития в нужном направлении. Методологическая база правового регулирования инновационной экономики должна вырабатываться именно юридической наукой: только такой подход будет способствовать формированию нормативно-правовых основ государственного регулирования инновационной экономики и обеспечению реализации государственной инновационной политики,

развитию и реализации инновационного потенциала, укреплению конкурентоспособности страны на мировом рынке.

Можно сказать, что экономика и юриспруденция имеют общую цель применительно к вопросам государственного регулирования – это максимально рациональная организация общественных отношений, повышение темпов и уровня развития общества. Право остается важным рычагом в регулировании хозяйственной деятельности и социально-экономических процессов. На рис. 8 представлена общая схема взаимодействия экономики и юриспруденции в процессе государственно-правового регулирования инновационной экономики.

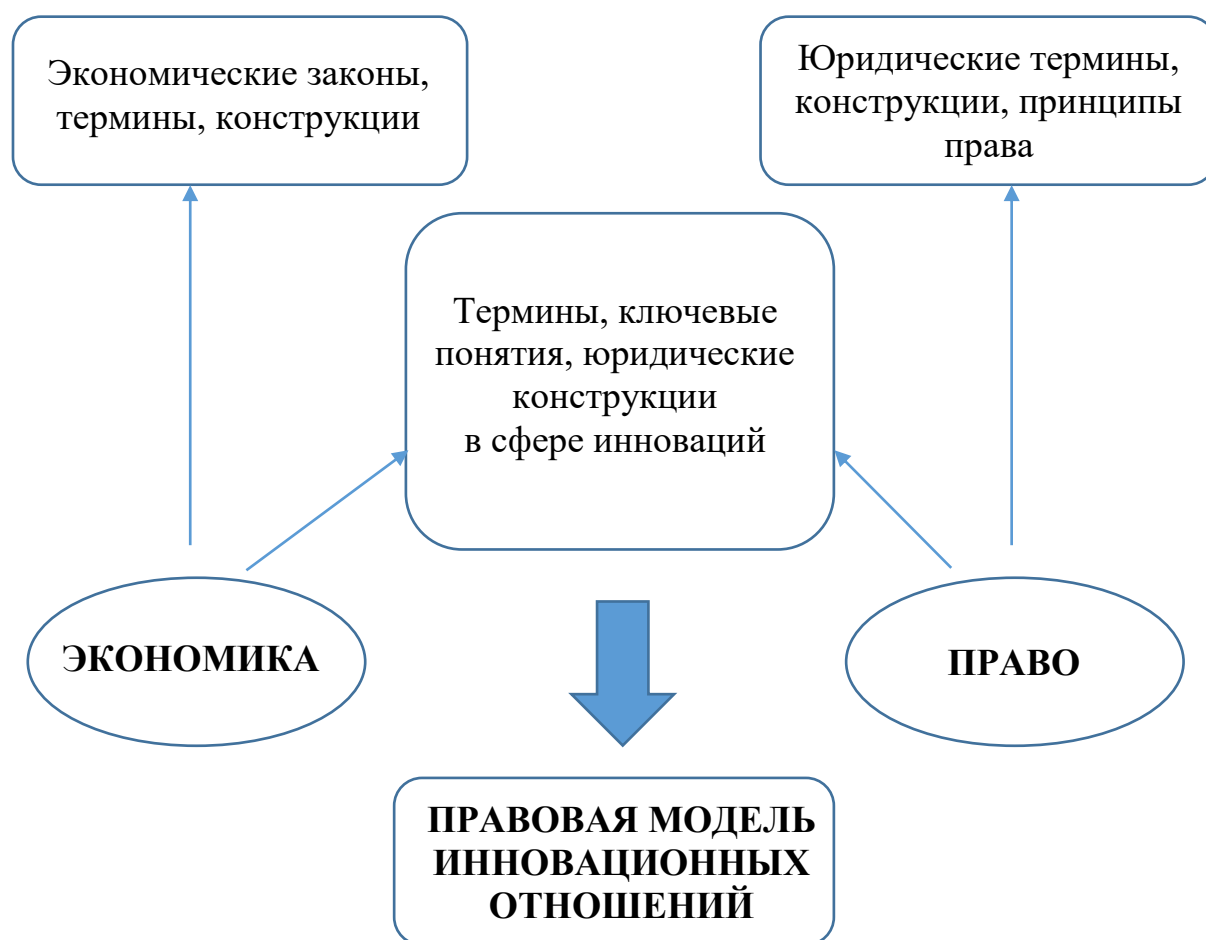


Рис. 8. Схема взаимодействия экономики и юриспруденции в процессе государственно-правового регулирования инновационной экономики

Таким образом, в процессе экономического планирования и правового регулирования хозяйственной деятельности требуется комплексный подход, который предполагает, что в ходе теоретического осмысления феномена инноваций как на уровне экономики, так и на уровне юриспруденции происходит совместное системное исследование данной сферы с последующей выработкой общих понятий, принципов регулирования, что в дальнейшем оформляется в правовую модель инновационных отношений. Должна быть разработана общая система понятий в инновационной сфере, экономических терминов, которые могут быть изложены юридическим языком в текстах нормативно-правовых актов. Необходимо определить весь список терминов, поскольку их невозможно «множить» до бесконечности от одного правового акта к другому.

Сформулированные выше положения позволяют обосновать приоритеты государственной экономической политики и определить **основные направления совершенствования нормативно-правовых основ** государственного регулирования инновационной экономики:

1. *Адаптация терминологического аппарата.* Применяемые термины не должны допускать неоднозначных толкований. В тексте правовых актов не допускаются смысловые ошибки. Понятийно-категориальный аппарат должен интегрироваться в законодательную базу формирования и развития инновационной экономики.

2. *Разработка и принятие федерального закона об инновациях, закрепляющего правовые основы инновационного развития.* Принятие данного законодательного акта позволит создать цельный механизм государственного регулирования инновационной экономики и поддержки инновационной деятельности. Его главная задача – создание единой терминологии, закрепление принципов государственного регулирования и системы прав и обязанностей в сфере правового регулирования инновационной экономики. Необходимо классифицировать и законодательно закрепить возможности и обязанности участников экономических отношений, что позволит повысить эффектив-

ность хозяйственной и правовой деятельности, разрешать конфликты. Основными целями данного законопроекта должны стать стимулирование развития инновационной экономики и создание для этого оптимальных условий и соответствующей инфраструктуры. В нем должны быть представлены следующие части: основные термины, принципы правового регулирования инновационной экономики, принципы инновационной политики и приоритетные направления, меры государственной поддержки инновационной экономики, субъекты инновационной деятельности, их права, обязанности и ответственность.

3. Внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы государственного регулирования инновационной экономики. Необходимо:

– предусмотреть разработку методик оценки эффективности как инновационного развития, так и реализации программных документов (стратегий, концепций, целевых программ);

– внедрять системы мониторинга и назначать ответственных за исполнение лиц (мониторинг проводимых мероприятий и оценка эффективности достижения результатов программных документов представляются наиболее перспективными способами выявления и последующего устранения недостатков правового регулирования и проблем инновационного развития);

– в качестве приложений к документам приводить обосновывающие расчеты, которые отражают объективность заявленных в законопроектах индикаторов инновационного развития;

– разработать новые механизмы стимулирования научно-технической деятельности и инновационного развития в форме налоговых льгот и государственного инвестирования;

– разработать и принять на федеральном уровне программы инновационного развития по всем ключевым отраслям промышленности.

4. Для будущих законопроектов требуется согласованная проработка текста правового акта и заявленных мероприятий, включение ссылок на программы федерального уровня. Все законопроекты, касающиеся государственно-правового регулирования инновационной экономики, должны быть объединены в согласованную систему инновационного развития. Среди основных свойств такой системы можно выделить целостность, синергичность и иерархичность.

5. Оценка эффективности формирования инновационной экономики на разных уровнях должна проводиться одновременно с помощью экономических и юридических показателей. С помощью юридических показателей можно оценивать состояние нормативных правовых актов различного уровня, а именно результаты их реализации и применения. Необходимо разработать единую систему критериев, включающую как общеправовые (например, соответствие норм, регулирующих инновационное развитие, правилам юридической техники и правовой логики), так и инновационные показатели (определение приоритетных направлений развития экономики, стратегических инициатив, система мер государственной поддержки, меры стимулирования и инвестирования инновационной деятельности, программы освоения и развития инновационного потенциала).

После внесения изменений в федеральное законодательство необходимо привести в соответствие с ним и законодательство на уровне субъектов Федерации, а также формировать инновационную политику на всех уровнях: государственных органов власти, органов местного самоуправления, производственных структур и бизнес-сообществ.

Законодательные акты субъектов Федерации основываются на положениях существующего законодательства, поскольку в России действует единое правовое пространство. Но в условиях стихийного развития экономических отношений региональному законодательству приходится развиваться в условиях отсутствия проработанной нормативной базы федерального уровня. Как следствие, органы законода-

тельной власти субъектов принимают нормативно-правовые акты, регламентирующие инновационное развитие, которые оказываются неэффективными, порой нецелесообразными и не отвечают современным реалиям. Кроме того, в региональном законодательстве нередко пробелы и дефекты, требующие особого внимания со стороны юридической науки.

6. Проведение оценки регионального законодательства по критериям инновационного развития:

– соответствие нормативно-правовых актов, регламентирующих формирование инновационной экономики, аналогичным актам федерального уровня;

– конкретизация положений федерального законодательства в программных документах субъектов Федерации;

– уровень инициативности органов государственной власти субъектов Федерации;

– адаптация и закрепление мер государственной поддержки инновационного развития.

Таким образом, государственная инновационная политика осуществляется в рамках и посредством права, которое представляет собой универсальную систему регулирования общественных отношений, основанную на властных предписаниях, выраженных в виде нормативно-правовых актов, в которых содержатся меры возможного и должного поведения.

Можно утверждать, что огромным пробелом в государственно-правовом регулировании инновационной экономики на современном его этапе является отсутствие федерального закона об инновационной деятельности. В Российской Федерации инновационная экономика формируется в условиях недостаточной нормативно-правовой базы. Фундаментом инновационного развития представляются «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и «Стратегия инновационного раз-

вития Российской Федерации до 2020 года». Для достижения целей, представленных в указанных документах, необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу в целом. Безусловно, попытки преодоления негативных тенденций предпринимаются в ряде субъектов Российской Федерации, а именно разрабатываются и принимаются законы и подзаконные акты по вопросу регулирования инновационной деятельности. Однако об эффективности данных документов судить невозможно, поскольку в каждом из них представлена своя терминология в общих положениях, т. е. можно говорить об отсутствии единого категориального аппарата. Российское законодательство, регулирующее весь комплекс общественных отношений, должно быть представлено как единая и согласованная система. Перед юриспруденцией стоит задача комплексно исследовать всю совокупность инновационных отношений, что необходимо для последующей выработки направлений правового регулирования.

Изложенные в данной главе материалы позволяют обосновать приоритеты государственной экономической политики и определить основные направления совершенствования нормативно-правовых основ государственного регулирования инновационной экономики, среди которых: адаптация терминологического аппарата; разработка и принятие федерального закона об инновациях, закрепляющего правовые основы инновационного развития; внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы государственного регулирования инновационной экономики; для будущих законопроектов требуется согласованная проработка текста правового акта и заявленных мероприятий, включение ссылок на программы федерального уровня; оценка эффективности формирования инновационной экономики на разных уровнях должна проводиться одновременно с помощью экономических и юридических показателей; проведение оценки регионального законодательства по критериям инновационного развития.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы особенности формулирования долгосрочных целей в современном законодательстве?
2. Почему формирование инновационной экономики в Российской Федерации происходит в условиях недостаточной нормативно-правовой базы?
3. Что является правовым фундаментом инновационного развития Российской Федерации в текущих условиях?
4. К чему приводят ошибки, допускаемые в терминологии нормативно-правовых актов?
5. Каким образом взаимодействуют экономика и юриспруденция в процессе государственно-правового регулирования инновационной экономики?
6. Какие критерии должна включать оценка эффективности формирования инновационной экономики на разных уровнях?
7. В чем причина низкой эффективности региональных нормативно-правовых актов, регламентирующих инновационное развитие?
8. Какие нормативно-правовые акты могут рассматриваться как фундамент инновационного развития в текущих условиях?
9. Какие направления совершенствования терминологического аппарата можно выделить в рамках законодательной базы формирования инновационной экономики?
10. Почему важно принятие федерального закона об инновационной деятельности?

Темы для самостоятельного изучения

1. Основные принципы методологии стратегического планирования.
2. Методы стратегического планирования.
3. Стратегическое планирование экономического развития в Российской Федерации.

4. Стратегическое планирование научно-технической деятельности.

5. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

6. «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года».

7. «Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 года “Стратегия Роста”».

8. Федеральные целевые программы Российской Федерации.

9. Прогнозирование развития национальной экономики.

10. Опыт стратегического планирования инновационного развития в зарубежных странах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конкурентоспособность нашей страны в ближайшем будущем будет определяться результативностью преобразований, проводимых с целью развития национальной инновационной системы. Устойчивое инновационное развитие возможно только при условии всесторонней координации действий органов исполнительной власти на всех уровнях, ориентированной на стимулирование и поддержку процессов разработки и коммерциализации инноваций. Для этого необходимо разрабатывать соответствующие механизмы системного правового регулирования, четко определяющие роль государства в инновационной деятельности.

Современная модель развития инновационной экономики Российской Федерации должна базироваться на эффективной правовой регламентации. Необходимо отметить значимость многочисленных исследований отечественных экономистов и ученых-юристов, результат которых – достаточно стабильное функционирование экономики страны. Вместе с тем в условиях нарастающей глобальной конкуренции, регулярных мировых экономических кризисов и нестабильности международной политической системы этого уже недостаточно. Требуются такие правовые средства, которые смогут дать максимальный положительный эффект применительно к государственно-правовому регулированию экономики в сфере инноваций. Задача законодателя при этом состоит в поиске баланса между государственным вмеша-

тельством и саморегуляцией. Важно соблюдать этот баланс, чтобы не нарушать естественную саморегуляцию экономического развития, но при этом контролировать стихийность развития, присущую некоторым отраслям.

Вполне очевидно, что несовершенство правовой базы создает серьезные барьеры для развития инновационной экономики. Однако обеспечение единства и системности правового регулирования инновационной сферы в значительной степени ограничивается пробелами в терминологическом аппарате, касающемся в том числе непосредственно понятий инноваций и инновационной деятельности. Многообразие существующих подходов к определению ключевых понятий инновационной экономики в академической и политической среде не только не свидетельствует о полном решении этой проблемы, но, напротив, еще более осложняет поиск ее возможных решений.

В этой связи основополагающие принципы правового регулирования инновационной экономики и приоритетные направления инновационной политики должны быть однозначно определены федеральным законодательством. После изменений правовой базы для инновационного развития на федеральном уровне необходимо конкретизировать сформулированные в ней положения в нормативно-правовых актах, принимаемых на уровне субъектов Федерации, включая разработку соответствующих мероприятий для их непосредственной реализации. Одновременно с этим требуется формировать единую систему экономических и юридических показателей оценки эффективности создания и развития инновационной экономики на разных уровнях.

Устранение существующих пробелов в правовом регулировании инновационной экономики будет способствовать развитию национальной инновационной системы Российской Федерации за счет повышения эффективности государственного управления и качества регулирующих воздействий в инновационной сфере. Создание благоприятной среды для коммерциализации инноваций и повышение общего уровня инновационной активности позволят успешнее решать текущие и стратегические задачи экономического развития, преодолевать различные социальные проблемы, а также последовательно повышать национальную конкурентоспособность и укреплять позиции страны на международном рынке.

СПИСОК БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

1. Радзиевская Т. В. Сущность и содержание государственного регулирования развитых и переходных экономик // Российское предпринимательство. 2014. № 12 (258). С. 103 – 111.
2. Борисов А. М. Политическая организация общества и цивилизационный прогресс // ВВ: Проблемы общества и политики. 2014. № 12. С. 59 – 77.
3. Ручкина Г. Ф. Место и роль государства в регулировании экономических процессов // Государственная власть и местное самоуправление. 2002. № 4. С. 16 – 20.
4. Glaeser E., Shleifer A. The rise of the regulatory state // Journal of Economic Literature. 2003. XLI. P. 401 – 425.
5. Shleifer A. Understanding regulation // European Financial Management. 2005. № 11 (4). P. 439 – 451.
6. Борисова И. Д., Названова К. В., Посажеников А. А. Институциональные основы нормативно-правового обеспечения государственного регулирования экономики // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4. С. 26 – 30.
7. Уянаев Б. Б., Гятова А. Х., Шомахова М. Х. Понятие «государственное регулирование экономики» (грэ) и типы государственного регулирования экономики // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2013. № 9. С. 12 – 18.
8. Bleda M., del Rio P. The market failure and the systemic failure rationales in technological innovation systems // Research Policy. 2013. № 42. P. 1039 – 1052.

9. Базикова В. Л. Формы, инструменты и методы государственного регулирования экономики // Известия Орловского государственного технического университета. Сер.: Социально-экономические и гуманитарные науки. 2008. № 2 (204). С. 59 – 64.

10. Назаров А. М. Конкурентоспособность национальной экономики: трансформация понятия и инструменты государственного регулирования // Известия СПбГЭУ. 2008. № 2. С. 87 – 89.

11. Чепурнов А. А. Административно-правовые аспекты государственного управления экономикой в современной России // Закон и право. 2015. № 2. С. 156 – 160.

12. Чекулина Т. А. Совершенствование инструментария государственной поддержки и регулирования процесса развития инновационной экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 10 (032). С. 206 – 210.

13. Perez-Sebastian F. Market failure, government inefficiency, and optimal R&D policy // Economics Letters. 2015. № 128. P. 43 – 47.

14. Ирнин М. Е. Трансформация роли государства в регулировании национальной экономики в условиях глобализации // Пространство экономики. 2008. № 3, ч. 3. С. 346 – 349.

15. Терещенко Л. К., Стародубова О. Е. Государственное регулирование цифровой экономики: новые вызовы эпохи // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 6 (73). С. 160 – 163.

16. Формирование инновационной экономики: концептуальные основы, методы и модели / отв. ред. В. И. Суслов, Н. А. Кравченко ; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск : Автограф, 2014. 346 с.

17. Волынкина М. В. Правовая сущность термина «инновация» // Инновации. 2006. № 1 (88). С. 64 – 69.

18. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982. 452 с.
19. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения : избр. тр. / редкол.: Л. И. Абалкин [и др.] ; сост. Ю. В. Яковец. М. : Экономика, 2002. 767 с.
20. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / отв. ред. С. Ю. Глазьев, В. В. Харитонов. М. : Тривант, 2009. 304 с.
21. Яковец Ю. В. Перестройка технологической структуры производства // Экономист. 1993. № 5. С. 16 – 28.
22. Макаров В. Л., Клейнер Г. Б. Микроэкономика знаний. М. : Экономика, 2007. 204 с.
23. Клейнер Г. Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2012. № 6. С. 4 – 28.
24. Бляхман Л.С. Экономика, организация управления и планирования МТП. М. : Высш. шк., 1991. 228 с.
25. Валента Ф. Творческая активность – инновации – эффект. М. : Эксмо, 2008. 400 с.
26. Водачек Л. Стратегия управления инновациями на предприятии. М. : Экономика, 2004. 365 с.
27. Schumpeter J. A., Opie Redvers. The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. New Brunswick, New Jersey : Transaction Books, 1983.
28. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М. : Экономика, 2004. 444 с.
29. Лапин Н. И. Теория и практика инноватики. М. : Логос, 2008. 328 с.

30. Медынский В. Г. Инновационный менеджмент. М. : ИНФРА-М, 2002. 295 с.
31. Никсон Ф. Инновационный менеджмент. М. : Экономика, 1997. 204 с.
32. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. М. : Прогресс, 1990. 296 с.
33. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М. : Экономика, 1989. 271 с.
34. Экономика и финансовое обеспечение инновационной деятельности : учеб. пособие / И. Л. Туккель [и др.]. СПб. : БХВ-Петербург, 2011. 238 с.
35. Бешелев С. Д. Нововведения и мы. М. : Наука, 1990. 208 с.
36. Гохберг Л. М. Инновационные процессы: тенденции и проблемы // Экономист. 2002. № 2. С. 51 – 59.
37. Канторович Л. В. Системный анализ и некоторые проблемы научно-технического прогресса // Диалектика и системный анализ : сб. ст. М. : Наука, 1986. С. 158 – 166.
38. Кулагин А. С. Немного о термине «инновация» // Инновации. 2004. № 7. С. 77 – 79.
39. Уткин Э. А. Управление компанией. М. : ЭКМОС, 1997. 303 с.
40. Фатхудинов Р. А. Инновационный менеджмент. СПб. : Питер, 2008. 448 с.
41. О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон Рос. Федерации от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 23 мая 2016 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. 26 авг. № 35, ст. 4137.

42. Названова К. В. Разработка методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне : дис. ... канд. экон. наук. Ярославль, 2015. 178 с.

43. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года) : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р (ред. от 28 сент. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2008. 24 нояб. № 47, ст. 5489.

44. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. № 2227-р (ред. от 18 окт. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 янв. № 1, ст. 216.

45. Алексеев А. В. Современные приоритеты государственной политики повышения эффективности российской экономики: инновационные аспекты : дис. ... д-ра экон. наук. Новосибирск, 2016. 321 с.

46. Евсеенко А. В. Отличительные признаки экономики знания // Инновационный вектор экономики знания / науч. ред. Г. А. Унтура ; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2011. С. 7 – 17.

47. Крюков В. А., Литвинцева Г. П., Хайруллина М. В. Условия инновационного развития: взгляд из Сибири // ЭКО. 2014. № 3. С. 184 – 189.

48. Глазьев С. Ю. Антикризисная модернизация // Инновации. 2009. № 10. С. 51 – 54.

49. Склярова Е. Е. Развитие национальной инновационной системы и оценка ее эффективности : дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2017. 193 с.

50. Lundvall B-Å. National systems of innovation: toward a theory of innovation and interactive learning. London : Anthem Press, 1992.

51. Edquist C. Systems of innovation. In J. Fagerberg, D. C. Mowery, & R. R. Nelson (Eds.). The Oxford handbook on innovation. Oxford : Oxford University Press, 2006.

52. Gabdullin N. M., Vakhitov D. R., Zamaletdinov A., Kondratyeva T. N. Innovative Systems Influence on the Economic Growth of the Volga Federal District of the Russian Federation, *Procedia Economics and Finance*. 2015. Vol. 24. P. 237 – 245.

53. Kutsenko E., Meissner D. Key Features of the First Phase of the National Cluster Program in Russia (April 18, 2013). Higher School of Economics Research Paper No. WP BRP 11/STI/2013, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2253377> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2253377>.

54. Taco C. R. van Someren, Shuhua van Someren-Wang. Strategic Innovation in Russia.

55. R. Richard Nelson. National Innovation Systems: a Comparative Analysis. Oxford University Press, 1993.

56. Wai-Chung Henry Yeung, et al. State intervention and neoliberalism in the globalizing world economy: les-sons from Singapore's regionalization programme *Pac. Rev.* 2000. 13 (1). P. 133 – 162.

57. Appelbaum, P. Richard, Jeffrey Henderson (Eds.), States and Development in the Asian Pacific Rim, Sage, Newbury Park, CA (1992).

58. S. Martin, T. J. Scott. The nature of innovation market failure and the design of public support for private innovation *Res. Policy*, 29 (2000), P. 437 – 447.

59. Romer P. M. Endogenous technological change // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. № 5, pt. 2. P. 171 – 102.
60. Портер М. Э. *Международная конкуренция* / под ред. и с предисл. В. Д. Щетинина. М. : Междунар. отношения, 1993. 896 с.
61. Porter M. E. The Five Competitive Forces that Shape Strategy // *Harvard Business Review*. 2008. January. P. 86 – 104.
62. Freeman C. The National Systems of Innovation in historical perspective // *Cambridge journal of economics*. 1995. № 19. P. 5 – 24.
63. Растворцева С. Н., Сегедин В. Н. К вопросу о факторах повышения эффективности развития региона // *Вестник Томского государственного университета*. 2009. № 322. С. 172 – 177.
64. Аллахярова Э. Г. Инновационный потенциал субъекта Рос. Федерации и методика его оценки // *Вестник университета (ГУУ)*. 2011. № 4. С. 123 – 125.
65. Названова К. В. Региональный инновационный потенциал как основа эффективности инновационного развития // *Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Сер.: Экономические науки*. 2014. № 2. С. 38 – 42.
66. Янковская, В. В. Оценка инновационного риска регионов Центрального Федерального округа при реализации модели развития // *Вестник РАЕН. Серия экономическая*. 2012. № 5. С. 60 – 68.
67. Стрелкова Л. В. О взаимосвязи инноваций и стратегического управления // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер.: Экономика и финансы*. 2014. № 1. С. 66 – 69
68. Трофимец В. Я. Управленческие решения в инновационной экономике и инструментальные средства их поддержки // *Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Сер.: Гуманитарные науки*. 2012. № 2. С. 209 – 213.

69. Гневко В. А. Региональные проблемы инновационного развития экономики : монография. СПб. : Изд-во Ин-та управления и экономики, 2004. 480 с.

70. Шамхалов Ф. И. Основы теории государственного управления. М. : Экономика, 2003. 518 с.

71. Порошина О. О. Концептуальные основы формирования стратегии региональной инновационной политики // Науковий вісник ЧДДЕУ. 2009. № (2). С. 198 – 210.

72. Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона : монография. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.

73. Названова К. В., Захаров П. Н. Инновационный потенциал региона как основа инновационного развития региональных хозяйственных систем // Динамика сложных систем – XXI век. 2014. № 2. С. 46 – 50.

74. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб. М. : Росстат, 2019. 1204 с.

75. Сырых В. М. Социология права : учебник. 4-е изд., доп. и перераб. М. : Юстицин-форм, 2012. 472 с.

76. Субочев В. В. Правовая политика современной России в сфере лоббизма: теоретические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 240 с. ; Исаков Н. В. Правовая политика современной России: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2004. 459 с. ; Коробова А. П. Понятие и структура правовой политики // Правовая политика: теория и практика : монография / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М. : Велби : Проспект, 2006. 752 с. ; Павлова Н. И., Шibaева Н. А. Проблемы формирования институтов законодательного регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 4 (30). С. 1 – 8.

77. Губин Е. П. Взаимодействие экономики и права на новом этапе экономического развития России // Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права / отв. ред. В. В. Лаптев, С. С. Занковский. М. : Изд-во Ин-та государства и права РАН, 2011. 303 с.

78. Трофимов В. В. Защита интеллектуальных прав как функция инновационно-правовой политики: к постановке проблемы // Омбудсмен. 2013. № 1. С. 10 – 13 ; Грибанов Д. В. Ресурсы и правовое регулирование инновационной экономики // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 144 – 155 ; Волынкина М. В. Правовое регулирование инновационной деятельности. Проблемы теории. М. : Аспект Пресс, 2007. 192 с.

79. Безикова Е. В. Финансово-правовые стимулы модернизации инновационной деятельности в особых экономических зонах (на примере ТВЗ «Томск») // Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества : сб. докл. : по материалам междунар. науч. конф., Красноярск, 30 сент. – 1 окт. 2010 г. : в 2 т. Красноярск : Центр информации, 2011. С. 449 – 455 ; Кузнецова М. В. Инновации и инновационная деятельность в Российской Федерации. Пути законодательного регулирования сферы инновационного строительства // Актуальные проблемы социально-экономического, политического и правового развития регионов Северо-Кавказского федерального округа : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. фил. СПбГИЭУ в г. Кизляре. Кизляр : Изд-во ИП Султанбегова Х. С., 2011. С. 291 – 295.

80. Грибанов Д. В. Теоретико-правовое осмысление инновационного развития общества // Государство и право. 2011. № 5. С. 104 – 107.

81. Бушнев В. В. Правовая политика современной России в сфере инноваций: общетеоретический аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2016. 188 с.

82. Конституция Российской Федерации (1993) (ред. от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

83. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 дек. № 52, ч. 1, ст. 5496.

84. Максименко Е. В. Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации // Наследие юридической науки и современность : материалы заседаний V Междунар. shk.-практикума молодых ученых-юристов, 26 – 28 мая 2010 г. / отв. ред. В. И. Лафитский. М. : Юриспруденция, 2011. С. 165 – 179.

85. Мильская Е. А., Бабкина Н. И. Промышленная политика России в условиях формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 4. С. 11 – 19.

86. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 3 авг. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1994. 5 дек. № 32, ст. 3301 ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29 июля 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. 29 янв. № 5, ст. 410 ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 нояб. 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 3 авг. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2001. 3 дек. № 49, ст. 4552 ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 дек. № 52, ч. 1, ст. 5496.

87. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 15 апр. 2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1998. 3 авг. № 31, ст. 3823.

88. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1998. 3 авг. № 31, ст. 3824 ; Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2000. 7 авг. № 32, ст. 3340.

89. О доктрине развития российской науки : указ Президента Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 884 (ред. от 23 февр. 2006 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. 17 июня. № 25, ст. 3005.

90. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года) : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р (ред. от 28 сент. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2008. 24 нояб. № 47, ст. 5489.

91. Об утверждении Стратегии инновационного развития Рос. Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. № 2227-р (ред. от 18 окт. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 янв. № 1, ст. 216.

92. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 1 дек. 2016 г. № 642 // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2016. 5 дек. № 49, ст. 6887.

93. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 13 февр. 2019 г. № 207-р // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации. Режим доступа: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-13022019-n-207-r/strategiia-prostranstvennogo-razvitiia-rossiiskoi-federatsii/> (дата обращения: 25.05.2019).

94. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : указ Президента Рос. Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2017. 15 мая. № 20, ст. 2902.

95. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» : постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 316 (ред. от 29 марта 2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. 5 мая. № 18, ч. II, ст. 2162.

96. О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 – 2020 годы» : постановление Правительства Рос. Федерации от 21 мая 2013 г. № 426 (ред. от 22 окт. 2018 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2013. 3 июня. № 22, ст. 2810.

97. О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ (ред. от 31 дек. 2017 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. 30 июня. № 26, ч. I, ст. 3378.

98. О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 23 мая 2016 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. 26 авг. № 35, ст. 4137.

99. О промышленной политике в Российской Федерации : федер. закон от 31 дек. 2014 г. № 488-ФЗ (ред. от 27 июня 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2015. 5 янв. № 1, ч. I, ст. 41.

100. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : утв. Правительством Рос. Федерации 3 янв. 2014 г. // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70484380/> (дата обращения: 25.05.2019).

101. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант.ру». Режим доступа: <https://base.garant.ru/70309010/> (дата обращения: 25.05.2019).

102. Балашова Е. С., Гнездилова О. И. Совершенствование нормативно-правового обеспечения науки и промышленности как определяющее условие реализации инновационного сценария развития России // Вестник Пермского университета. 2017. Т. 12, № 2. С. 263 – 278.

103. Иванов В. В. Научно-инновационный кризис и пути его преодоления // Инновации. 2015. № 11. С. 12 – 19.

104. Воронина Н. А. Интеллектуальная миграция: зарубежный и российский опыт регулирования // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13, № 6. С. 158 – 183.

105. Волынкина М. В. Гражданско-правовая форма инновационной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 42 с.

106. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года) : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р (ред. от 28 сент. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2008. 24 нояб. № 47, ст. 5489.

107. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. № 2227-р (ред. от 18 окт. 2018 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 янв. № 1, ст. 216.

108. Об утверждении Инвестиционной стратегии Владимирской области до 2020 года : указ Губернатора Владимирской области от 5 мая 2014 г. № 31 (ред. от 5 мая 2014 г.) // Владимирские ведомости. 2014. 9 мая. № 85 (указ) ; Владимирские ведомости. 2014. 17 мая. № 90 (приложение).

109. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года : указ Губернатора Владимирской области от 2 июня 2009 г. № 10 (ред. от 31 окт. 2014 г.) // Владимирские ведомости. 2014. 8 нояб. № 219.

110. О долгосрочной областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Волгоградской области» : постановление Администрации Волгоградской области от 14 сент. 2009 г. № 347-П (ред. от 8 авг. 2011 г.) // Волгоградская правда. 2011. 17 авг. № 152.

111. Об утверждении Концепции инновационного развития Калужской области : постановление Правительства Калужской области от 21 нояб. 2007 г. № 302 (ред. от 1 авг. 2011 г. № 418) // Весть. 2007. 27 нояб. № 397.

112. Об инновационной деятельности : закон Ростовской области от 28 нояб. 2006 г. № 591-ЗС (ред. от 14 нояб. 2013 г. № 10 – ЗС) // Наше время. 2006. 17 дек. № 347-354.

113. Об утверждении областной целевой программы развития инновационной деятельности в Самарской области на 2008 – 2015 годы : закон Самарской области от 27 нояб. 2007 г. № 379 (ред. от 6 апр. 2009 г.) // Волжская коммуна. 2007. 19 дек. № 237.

114. Об основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008 – 2011 годы : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 июля 2007 г. № 881 (ред. от 11 июня 2009 г. № 667) // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2010. 9 авг. № 30.

115. О государственной поддержке специализированных субъектов инновационной деятельности в Саратовской области : закон Саратовской области от 23 июля 2004 г. (ред. от 27 мая 2009 г.) // Саратов СП. 2004. 30 июля. № 152 – 153 (1103 – 1104).

116. О Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на период до 2020 года : постановление Правительства Свердловской области от 29 дек. 2010 г. № 1910-ПП // Собрание законодательства Свердловской области. 2011. 21 февр. № 12-4, ст. 2151.

117. Пронина М. П. Проблема терминологической точности, влияющей на качество современного российского законодательства // Юридическая наука и практика : вестн. нижегор. акад. МВД России. 2013. № 22. С. 234 – 236.

118. Баранов В. М., Сырых В. М. Законотворческие ошибки: понятие и типология // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : материалы науч.-метод. семинара, Н. Новгород, 11 – 16 сент. 2000 г. : в 2 т. / Нижегород. акад. МВД РФ ; под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 384 – 395.

119. Об исполнительном производстве : федер. закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 6 марта 2019 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2007. 8 окт. № 4, ст. 4849.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Высшая школа России и национальная инновационная система : монография / А. А. Харин [и др.]. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 436 с. – ISBN 978-5-16-102755-4.

2. Дятлов, С. А. Регулирование экономики в условиях перехода к инновационному развитию : монография / С. А. Дятлов, Т. А. Селичева. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 246 с. – ISBN 978-5-16-010675-5.

3. Левчаев, П. А. Инновационная модель развития экономики региона : монография / П. А. Левчаев. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 92 с. – ISBN 978-5-16-012894-8

4. Литвиненко, И. Л. Система управления региональным развитием на основе инновационно-инвестиционной модели : монография / И. Л. Литвиненко. – М. : РИОР : ИНФРА-М, 2020. – 204 с. – ISBN 978-5-369-01630-5.

5. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями : монография / Б. З. Мильнер [и др.] ; под общ. ред. Б. З. Мильнера. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 624 с. – ISBN 978-5-16-003649-6.

6. Названова, К. В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности : монография / К. В. Названова, П. Н. Захаров. – Владимир : Транзит-Икс, 2015. – 138 с. – ISBN 978-5-8311-0869-9.

7. Цыпин, И. С. Государственное регулирование экономики : учебник / И. С. Цыпин, В. Р. Веснин. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 296 с. – ISBN 978-5-16-006866-4.

8. Уваров, В. В. Инновационное развитие российских компаний на основе международной интеграции : монография / В. В. Уваров. – М. : Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 224 с. – ISBN 978-5-9776-0279-2.

9. Управление развитием инновационной деятельности в регионах России : монография / А. А. Харин [и др.]. – 2-е изд., стер. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 213 с. – ISBN 978-5-16-010736-3.

10. Устинова, К. А. Человеческий капитал в инновационной экономике : монография / К. А. Устинова, Е. С. Губанова, Г. В. Леонидова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 195 с. – ISBN 978-5-93299-287-6.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ	5
1.1. Государственно-правовое регулирование экономики: понятие, принципы, виды	5
1.2. Сущность инновационной экономики	16
1.3. Национальные инновационные системы.....	31
1.4. Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне	41
Глава 2. МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	54
2.1. Государственно-правовое регулирование инновационной экономики: элементы, принципы, приоритеты.....	56
2.2. Нормативно-правовые основы государственного регулирования инновационной экономики	66
Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	79
3.1. Реализация принципов государственного-правового регулирования инновационной экономики	79
3.2. Перспективы развития нормативно-правовых основ государственно-правового регулирования инновационной экономики в Российской Федерации	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	103
СПИСОК БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК	106
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	122

Учебное издание

НАЗВАНОВА Карина Владимировна
ПРУСОВ Евгений Сергеевич

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 20.10.20.

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 7,21. Тираж 500 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.