

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

О. И. СОКОЛОВА

ПОДГОТОВКА К ОЦЕНИВАНИЮ
ПИСЬМЕННЫХ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Учебно-методическое пособие



Владимир 2021

УДК 811.161
ББК 81.2
С59

Рецензенты:
Кандидат филологических наук
доцент кафедры лингвистики
Самарского государственного университета путей сообщения
Н. Ю. Темникова

Кандидат филологических наук
доцент кафедры педагогики и психологии
дошкольного и начального образования
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
М. С. Искренкова

Соколова, О. И.
С59 Подготовка к оцениванию письменных развернутых ответов по русскому языку : учеб.-метод. пособие / О. И. Соколова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. – 108 с.
ISBN 978-5-9984-1312-4

Содержит теоретический материал и практические задания, позволяющие подготовить студентов к проверке и оцениванию итоговых письменных работ по русскому языку.

Предназначено для бакалавров, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование», профилю подготовки «Русский язык. Литература».

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 50 назв.

УДК 811.161
ББК 81.2

ISBN 978-5-9984-1312-4

© Соколова О. И., 2021

ВВЕДЕНИЕ

Существуют два вида обязательных письменных работ, которые призваны оценить сформированность у выпускников 11 классов навыков письменного выражения своих мыслей, – это итоговое сочинение (изложение) и письменное задание с развернутым ответом (№ 27) экзаменационных работ ЕГЭ (ЕГЭ по литературе является экзаменом по выбору).

Итоговое сочинение, как отмечают представители ФИПИ (Федеральный институт педагогических измерений), с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала [28, с. 7].

Контрольные измерительные материалы (КИМ) для государственной итоговой аттестации по русскому языку позволяют оценить «сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; 2) комментировать главную проблему исходного текста; 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме; 4) выражать и аргументировать собственное мнение; 5) последовательно и логично излагать мысли; 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Кроме того, в сочинении экзаменуемые демонстрируют сформированность «культуроведческой компетенции» в части аргументации собственного мнения [20, с. 4 – 5].

Базовый уровень овладения предметной областью «Русский язык. Литература» ФГОС (Федеральный государственный образовательный стандарт) среднего (полного) общего образования, на содержании которого основываются КИМ, в числе прочего включает «сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения; способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных устных и письменных высказываниях; владение навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы» [48, с. 8], отражая таким образом все умения и навыки, необходимые для создания письменных экзаменационных ответов.

Пособие предназначено для бакалавров, получающих специальность «Учитель русского языка и литературы», будущих преподавателей словесности. В процессе подготовки к проверке сочинений и развернутых ответов по русскому языку в рамках ЕГЭ студенты знакомятся с формулировками заданий, критериями, предъявляемыми к письменным работам, формируют навыки комплексного анализа текстов, анализируют композиционные и логические законы построения текста, усваивают типологию речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок, учатся различать недочеты и ошибки, а среди последних – грубые и негрубые, готовятся к проверке и оцениванию письменных ответов школьников.

I. ТЕКСТ И ЕГО КОМПОЗИЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Текст является объектом разноаспектного изучения, поэтому существует и множество его определений. Чаще всего *текст* определяют как «законченное речевое произведение, основными свойствами которого являются информативность, целостность, связность, литературная обработанность, закрепленность на каком-либо материальном носителе информации» [45, с. 455].

В школьной практике под *текстом* понимается «высказывание, представляющее собой два или несколько предложений, связанных по смыслу и расположенных в определенной последовательности» [37, 8 кл., с. 28], с пометой, что «текст может состоять и из одного предложения» [там же].

Важнейшими текстовыми категориями являются *композиционная цельность* (целостность, когерентность) и *смысловая связность* (когезия) [7, с. 29; 10, с. 25; 14, с. 18; 17, с. 8; 19, с. 5 и др.].

Суть феномена *цельности* состоит в том, что текст имеет единую логико-смысловую организацию, которая остается неизменной вне зависимости от степени его сжатия. *Композиционная цельность (целостность)* – это смысловое единство, подчиненное коммуникативному замыслу (интенции) автора, трансформированному в тему и идею текста, по И. Р. Гальперину, реализованную через интеграцию (главное в которой – «центростремительность частей текста модальность и завершенность») [10, с. 128].

Связность текста, как «единство тематическое, концептуальное, модальное» [7, с. 30], обеспечивается установлением связи между микротемами (сверхфразовыми единствами) лексическими и грамматическими средствами, когда «с точностью зубчатой передачи /.../ фразы цепляются одна за другую» (К. Г. Паустовский). Н. С. Валгина различает два вида связности: локальную – «связность линейных последовательностей (высказываний, межфразовых единств)» – и глобальную – ту, которая «обеспечивает единство текста как смыслового целого, его внутреннюю цельность» [7, 29]. Локальная связность определяется межфразовыми синтаксическими связями (вводно-модальными и местоименными словами, видо-временными формами глаголов, лексическими повторами, порядком слов, союзами и т. д.); глобальная – про-

является через ключевые слова, тематически и концептуально объединяющие текст и его фрагменты. Единым целым текст делает общий замысел, цель, прагматическая установка. Замысел обычно связывается с образом создателя текста, представление о нем присутствует в любом тексте, даже если он анонимный или фольклорный. В тексте также заложена идея адресата – читателя.

В рамках школьной программы учащиеся осваивают функциональные стили, типы и жанры речи, разбирают основные признаки текста, средства связи предложений (и более крупных единиц: микротем, сложных синтаксических целых), создают собственные тексты. Сформированность навыков работы с текстом у учащихся диагностируют задания 1, 2, 22, 23, 25, 27 в ЕГЭ по русскому языку, а также итоговое сочинение.

Поскольку текст является семантически и грамматически организованным пространством с определенным образом выстроенной композицией, учащиеся должны понимать, какими средствами передана содержательно-фактуальная информация и прагматическая установка автора. На уроках словесности школьники занимаются в основном двумя видами работ – репродуктивным воспроизведением исходного текста (подробное и сжатое изложение) и аргументированным выстраиванием собственных суждений по какой-либо проблеме (сочинение), направленным прежде всего на реализацию их творческих способностей.

При подготовке к итоговой аттестации следует уделять большее внимание архитектонике текста, выстраиванию композиционно, логически выверенного развернутого ответа. В качестве постоянной подготовительной работы необходимы упражнения, направленные на отработку навыков чтения (не только ознакомительного, а изучающего, рационального), на анализ фактуального, концептуального и подтекстового содержания текста, композиционного построения, задания, связанные с компрессией, интерпретацией, оценкой прочитанного, «поиском» автора и адресата в тексте.

Композиционной стройности текста будет способствовать четкость формулирования тезисов, конструктивная ясность, заданная последовательность развития мысли. Учащиеся же нередко ориентированы на поиск композиционных клише, которые не всегда отвечают поставленной перед ними задаче. Это затрудняет развитие живой

мысли, а процесс выстраивания собственного текста сводится к подбору подходящего шаблона с механическим соединением необходимых «блоков».

При анализе текста с точки зрения композиции следует искать ответы на вопросы: Какова основная идея автора? Как она развивается? Чем можно объяснить именно такое расположение микротем? Прослеживается ли композиционная связь между ними? Какие ключевые слова, которые создадут смысловой лейтмотив, можно выделить? Как обоснован тезис? Какими лексическими и грамматическими средствами обеспечивается цельность и связность текста? Постигание замысла автора невозможно без понимания законов, по которым построен текст, и при этом не обязательно оперировать терминологией, называя способы изложения (индуктивный, дедуктивный, метод аналогии, ступенчатый концентрический).

Распространенной ошибкой является неумение сформулировать проблему или тезис. Так, в задании с развернутым ответом по русскому языку ученик может «угадать» проблему, но не сумеет обозначить ее словесно. Например, в тексте И. А. Бунина (2019), где поставлены проблемы добра и милосердия, братства людей, смысла жизни, один из выпускников усматривает проблему «добра и зла», интерпретируя вырванную из контекста мысль автора: *Жизнь есть, несомненно, любовь, доброта, и уменьшение любви, доброты есть всегда уменьшение жизни, есть уже смерть.*

Часты ошибки, когда ученик подменяет или неоправданно сужает / расширяет тему. Тезис, высказанный в первом абзаце письменной работы, является организующим центром, он определяет дальнейшее движение мысли, рассуждения, содержа начало темы или микротем, которые далее должны разворачиваться в основной части и завершиться в конце.

Микротемы нужно связать противительными, сопоставительными или иными отношениями, следуя за развитием мысли автора. Так, сочинение на тему «Когда перед людьми встает проблема нравственного выбора?» ученик открывает словами: *Что такое нравственный выбор? Мне кажется, что это задача, исход которой решит, кто ты и кем будешь. Этот выбор может быть грузом, который ты будешь носить всю жизнь, или же приятным воспоминанием, которое ты еще не раз вспомнишь. Наиболее полно эта тема раскрывается в*

романе «Мастер и Маргарита». И, без сомнения, символом нравственности является героиня романа Маргарита». Произошла подмена темы, поскольку далее ученик посвящает свое сочинение образу Маргариты.

Такая же ошибка в сочинении о развитии таланта у человека: экзаменуемый вместо анализа авторского текста «в подтверждение данной проблеме» начинает писать о том, как в аниме «Наруто» герой «падает и поднимается», чтобы «развить свои навыки и научиться жить».

В другом сочинении школьник обозначает проблему памяти о Великой Отечественной войне, формулирует позицию автора, собственную позицию, но далее пишет о «трудностях фронтовых испытаний солдат», приводя в качестве обоснования своего мнения испытания, через которые прошли бойцы в поэме «Василий Теркин» А. Т. Твардовского.

Еще один ученик при написании сочинения по тому же тексту напоминает о том, через что пришлось пройти Андрею Соколову, герою рассказа «Судьба человека» М. А. Шолохова, указывая, что «пережитое надолго останется в памяти героя», хотя в обосновании нуждалось положение о том, что о войне нельзя забывать нам, потомкам, а не фронтовикам.

В другом случае выпускник обозначает проблему в виде вопроса: «Благодаря чему русским удалось победить?», формулирует позицию автора и собственную позицию, которая состоит в том, что победить помогло чувство единения, когда люди стали ощущать себя не «гражданами» и «гражданками», а братьями и сестрами, но подкрепляет свои суждения размышлением о мужестве А. Мересьева.

В сочинении по тексту В. А. Солоухина «С детства, со школьной скамьи человек привыкает...» ученик пишет о том, как через любовь к природе у человека возникает любовь к родине, но в обосновании собственного мнения переводит рассуждение в область экологии, видимо более ему близкую и понятную: *Позиция автора состоит в том, что нужно любить природу, именно так пробуждается чувство патриотизма. Я согласен с автором и тоже считаю, что природа помогает ощутить духовное богатство. Если не беречь природу, то она погибнет.*

К ошибкам, нарушающим композиционную цельность, ведет и использование трафаретных языковых средств. При отсутствии навыка интерпретации исходного текста и создания собственного в качестве комментариев к сформулированной проблеме учащиеся приводят более-менее случайные цитаты, скрепляя их типовыми, стандартными фразами, которые обеспечивают целостность и связность лишь формально, не давая возможности эксперту оценить глубину погружения ученика в текст, выявить уровень осмысления проблемы, например: *Чтобы привлечь внимание к этой проблеме, автор...; Рассматривая проблему, автор приводит два примера-иллюстрации...; Развивая эту мысль, писатель...; Другим примером-иллюстрацией будет являться...; Связывая эту мысль с предыдущей, автор...; Продолжая свою мысль, прозаик; Также автор говорит о... и под.*

К причинам нарушения композиционной цельности можно отнести неумение учащихся вводить иллюстративный материал: привлечение исходного текста (передача смысла с помощью косвенной речи, прямое цитирование, цитация) часто сводится к неоправданно длинному пересказу. В публицистических и художественных текстах авторы не всегда емко, в одном предложении высказывают свою позицию, они не формулируют для школьника готовый «пример-иллюстрацию», их нужно уметь вводить в собственный текст. Прямое цитирование, к которому многие школьники прибегают чаще всего, далеко не всегда оказывается возможным. Поэтому необходимы регулярные упражнения, связанные с компрессией и интерпретацией прочитанного, услышанного, оттачивающие навык введения чужой речи в свою.

Таким образом, выполнение композиционного анализа текста в аспекте диалога автора и читателя, его динамического развертывания, смены типов речи, сочленения микротем (средств связи предложений) должно стать на уроках словесности регулярным упражнением.

Важно для аттестуемых и правильное выполнение заданий 2 и 25, так как неумение устанавливать средства связи предложений в тексте влечет за собой неумение построить собственное связное высказывание. Как указывает И. П. Цыбулько в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку», распространенной ошибкой при выполнении задания 25 является неправильное определе-

ние языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы, если экзаменуемый не обратил внимания на их место в предложении. Так, во фрагменте текста – *Мировой океан напоминает богатейший рудник. Оказывается, содержание металлов в нем намного выше того уровня, при котором на суше начинают разработку месторождения* – средством связи предложений является личное местоимение (*в*) *нем*, заменяющее существительное *океан*, а не местоимений *того* или (*при*) *котором*, соединяющих части сложноподчиненного предложения [48, с. 5].

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание частей речи, в частности разрядов местоимений, союзов, наречий; разграничение союзов, местоимений, частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

В задании 23 проверяется умение определять функционально-смысловые типы речи. Экзаменуемые нередко допускают ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка» [48, с. 6].

Определению типов речи помогает прием «кадрирования». Возможно ли представить содержание предложений в кадре? Если да, то в одном или в серии кадров? Рассуждение имеет отвлеченный характер, оно не связано со зрительными или слуховыми ощущениями, автор обращается к чувствам, понятиям, представлениям, оценкам.

ЗАДАНИЯ

Задание 1. *Дайте определение понятию «текст». Назовите его основные признаки, используя при подготовке следующие источники.*

Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Комкнига, 2007. С. 8 – 26 (глава «Общие вопросы лингвистики текста и пути их решения»).

Валгина Н. С. Теория текста. – М.: Альянс. 2017. С. 8 – 12.

Ипполитова Н. А., Князева О. Ю., Савова М. Р. Русский язык и культура речи: Учебник / Под ред. Н. А. Ипполитовой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 89 – 90.

Солганик Г. Я. Стилистика текста. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 256 с. Стилистика и литературное редактирование / Под ред. проф. В. И. Максимова. – М.: Гардарики, 2004. С. 455 – 463.

Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта : Наука, 2003. С. 108 – 109.

Задание 2. Определите, можно ли назвать приведенные ниже фрагменты текстами. Обоснуйте свой ответ.

1. И столбы

И провода

И дорога

И куда

Это

Столько дождя

Гонит

Мимо меня

Я смотрю из окна

2. Варкалось. Хливкие шорьки

Пырялись по наве,

И хрюкотали зелюки,

Как мюмзики в мове.

3. Внутри текста, особенно большого и сложного, можно выделить составляющие его компоненты – сложные синтаксические целые, или сверхфразовые единства (в большом тексте это главы, параграфы и т.д.). Это группа предложений, которая раскрывает микротему текста и, в свою очередь, имеет зачин, развитие мысли и концовку. В пределах одного сложного синтаксического целого (сверхфразового единства) каждое следующее предложение как бы отвечает на вопрос, возникающий при чтении предшествующего предложения. Невозможность задать вопрос к последующему предложению означает завершение сложного синтаксического целого.

Задание 3. Используя приведенную литературу, сделайте выборочный конспект, указав основные признаки текста.

Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Комкнига, 2007. С. 50 – 73 (гл. «Членимость текста»).

Валгина Н. С. Теория текста. – М.: Альянс. 2017. С. 29 – 35 (параграф «Целостность и связность как конструктивные признаки текста»).

Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 376 – 381; 609 – 611 (словарные статьи «Связность речи (как текстовая категория)» и «Целостность текста»).

Задание 4. Прочитайте набор предложений и ответьте на вопросы.

- Можно ли из них составить текст?
- Какова основная мысль, которая объединяет эти предложения.
- К какому типу речи можно отнести получившийся текст?
- В каком предложении сформулирована основная мысль.
- Какое предложение связано с ним по смыслу и грамматически?

Запишите предложения, чтобы получился текст.

(1) Любить Отечество невозможно заставить декретом. (2) Дела наши в совокупности с прошлым, в совокупности с окружающим миром природы и огнем домашнего очага выражаются дорогим словом Отечество. (3) Любовь надо воспитать. (4) Совершая дела великие, мы должны знать, откуда пошли и начали (В. М. Песков).

Задание 5. Представьте на схеме виды информации в тексте (фактуальная, концептуальная, подтекстовая), охарактеризуйте каждый из них. При подготовке используйте указанные источники.

Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Комкнига, 2007. С. 26 – 50.

Стилистика и литературное редактирование / Под ред. проф. В. И. Максимова. – М.: Гардарики, 2004. С. 451 – 455.

Задание 6. Проанализируйте представленные тексты и выявите фактуальную и концептуальную информацию. Укажите, можно ли выявить также подтекстовую информацию.

1. Гаврилов – вот кто не давал Сеницыну покоя. Память, не подвластная воле человека, сделала с Сеницыным то, чего он боялся больше всего, – перебрала его в 1942 год.

Он стоял на часах у штаба, когда комбат, сибиряк с громовым басом, отдавал приказ командирам рот. И Сеницын услышал, что батальон уходит, оставляя на высоте один взвод. Этот взвод должен сражаться до последнего патрона, но задержать фашистов хотя бы на три часа. Его, Сеницына, взвод, второй взвод первой роты! И тогда с ним, безусым мальчишкой, случился солнечный удар. Жара стояла страшная, такие случаи бывали, и пострадавшего, облив водой, увезли на повозке. Потом по дивизии объявляли приказ генерала и салютовали павшим героям, больше суток отбивавшим атаки фашистов. И тут командир роты увидел рядового Сеницына.

– Ты жив?! Сеницын сбивчиво объяснил, что у него был солнечный удар и поэтому...

– Поня-ятно, – протянул комроты и посмотрел на Сеницына.

Никогда не забыть ему этого взгляда! С боями дошел до Берлина, честно заслужил два ордена, смысл никем не доказанную и никому не известную вину кровью, но этот взгляд долго преследовал его по ночам. А теперь еще и Гаврилов.

Перед самым уходом «Визе» к нему подошел Гаврилов и, явно пересиливая себя, неприязненно буркнул: «Топливо подготовлено?»

Сеницын, измученный бессонницей, падающий с ног от усталости, утвердительно кивнул. И Гаврилов ушел, не попрощавшись, словно жалея, что задал лишний и ненужный вопрос. Ибо само собой разумелось, что ни один начальник транспортного отряда не покинет Мирный, не подготовив своему сменщику зимнего топлива и техники. Ну, не было в истории экспедиций такого случая и не могло быть! Поэтому в заданном Гавриловым вопросе любой на месте Сеницына услышал бы хорошо рассчитанную бестактность, желание обидеть и даже оскорбить недоверием.

Сеницын точно помнил, что кивнул он утвердительно.

Но ведь зимнее топливо, как следует, он подготовить не успел! То есть подготовил, конечно, но для своего похода, который должен был состояться полярным летом. А Гаврилов пойдет не летом, а в март-товские морозы, и поэтому для его похода топливо следовало готовить особо. И работа чепуховая: добавить в цистерны с соляром нужную дозу керосина, побольше обычного, тогда никакой мороз не возьмет. Как он мог запомнить!

Синицын чертыхнулся. Нужно немедленно бежать в радиорубку, узнать, вышел ли Гаврилов в поход. Если не вышел, сказать правду: извини, оплошал, забыл про топливо, добавь в соляр керосина. Если же Гаврилов в походе, поднять тревогу, вернуть поезд в Мирный, даже ценой потери нескольких дней, чтобы разбавить солярку.

Синицын начал одеваться, сочиняя в уме текст радиограммы, и остановился. Стоит ли поднимать панику, на скандал, проработку напрашиваться? Ну какие будут на трассе морозы? Градусов под шестьдесят, не больше, для таких температур и его солярка вполне сойдется.

Успокоив себя этой мыслью, Синицын снял с кронштейна графин с водой, протянул руку за стаканом и нащупал на столе коробочку. В полутьме прочитал: «люминал». И у Женьки нервишки на взводе... Сунул в рот две таблетки, запил водой, лег и забылся тяжелым сном.

Через три часа санно-гусеничный поезд Гаврилова ушел из Мирного на Восток (по В. М. Санину).

2. Два крайних, противостоящих типа ученых издавна привлекали внимание писателей: Джордано Бруно и Галилей. Первый – как выражение непримиримости, нравственной стойкости, героизма. Второй – как ученый, который ради возможности продолжать дело, ради своей науки готов пойти на любые компромиссы. Определения эти упрощенные, схематичные, но в какой-то мере они отражают «исконную разность» обликов и два, что ли, типа преданности науке. Восемь лет тюрьмы, угроз, уговоров, пыток не смогли склонить Джордано Бруно к отказу от своих идей. Непреклонно отстаивал он учение Коперника, свои мысли о бесконечности Вселенной, он не поступился ничем, его осудили к сожжению, а он заявил инквизиторам: «Вы более испытываете страх, произнося мой приговор, чем я, его принимая».

Верность истине была ему дороже жизни. Это не фанатизм. Отречься значило для Бруно предать науку. Взойдя на костер, он защищал свободу мысли. Вряд ли он мог надеяться что-то изменить своей гибелью. Инквизиция была слишком могущественна, народ на площади Кампо ди Фиори безучастно взирал на смерть никому не ведомого еретика. Бруно не мог поступить иначе. Так он понимал долг ученого. Он не мог сказать, что Земля – центр Вселенной, если это было не так. Личная мораль была неотделима для него от научных убеждений.

Через 33 года после гибели Бруно, честно исчерпав все способы открытой и тайной борьбы, Галилей перед лицом инквизиции торжественно отрекается от учения Коперника, объявляет движение Земли «ненавистным заблуждением и ересью». Загнанный в тупик, он всячески выкручивается, лицемерит, изворачивается, признает все, что от него требуют. Двуличный, покорный, хитроумный, то извиваясь, то припадая к земле, он движется к своей цели. А цель его – тоже борьба за учение Коперника, за возможность продолжать исследования. Опять же во имя науки, во имя истины он жертвует своей честностью, своим именем. Он согласен претерпеть позор инквизиционного суда, потому что ему важнее любых унижений возможность продолжать свой труд. Он отрекается на словах, но никогда на деле. Он отделяет себя от науки, которую создает.

Метод его борьбы кажется более доступным, даже более действенным. И Галилей доказывает это своей жизнью. Оставшиеся ему до смерти семь лет он продолжает добивать аристотелевскую физику. Невозможно требовать от Галилея больше, чем он сделал. Но он не мог одолеть Бруно. Правда «сожженного» включала в себя нечто большее, чем только правду науки. Нравственный спор Бруно – Галилей продолжался в новых поколениях. Он обрастал новыми примерами, аргументами. История выдвигала новых героев. И снова спор возвращался к своим истокам, и снова вставал древний вопрос об этическом смысле науки (По Д. Гранину).

Задание 7. Изучите содержание словарных статей «Композиция» и «Смысловая структура (смысл) текста» (Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 168 – 173, С. 388 – 392) и «Элементы композиции, основные композиционные принципы и приемы», «Работа с

рамочными элементами текста (Стилистика и литературное редактирование / Под ред. проф. В. И. Максимова. – М.: Гардарики, 2004. С. 523 – 533), *подготовьте выборочный конспект, содержащий описание способов композиционных решений.*

Задание 8. Ознакомьтесь с типичными недостатками композиции, расскажите о каждом из них.

Недостатки композиции:

- неудачно выбранный принцип расположения частей;
- отход от темы;
- неоправданное нарушение последовательности изложения;
- несоразмерность частей;
- неудачные композиционные приемы;
- непрочность связей между частями;
- нечеткость композиционных рамок (неудачный заголовок, начало, концовка).

Задание 9. Укажите, в какой последовательности нужно расположить предложения, чтобы получился текст.

1. А. Всякий язык развивается (хотя и очень медленно), и вместе с ним изменяются его нормы.

Б. Как известно, языковая норма является регулятором правильности литературного языка и условием его устойчивости, стабильности.

В. Нет, неизменных норм не бывает.

Г. Но значит ли это, что языковая норма постоянна, неизменна, неизблема?

1) Г, Б, А, В

2) А, Б, В, Г

3) Б, В, А, Г

4) Б, Г, В, А

2. А. Таким замечательным временем для меня стало прошлое лето.

Б. Раньше они вызывали только один скучный образ, а теперь в каждом из них я вижу бездну живых образов.

В. У каждого человека случается счастливое время открытий.
Г. Именно тогда я узнал много слов, бывших до той поры известными мне, но далекими и еще не пережитыми.

- 1) В, А, Г, Б
- 2) А, Б, В, Г
- 3) Б, В, А, Г
- 4) Б, А, В, Г

3. А. По-моему, эта сказка могла бы быть написанной о Фридрихе Шиллере.

Б. В одной из сказок Андерсена засохший розовый куст покрывается среди жестокой зимы душистыми цветами.

В. Куст расцвел, потому что к нему прикоснулась добрая человеческая рука.

Г. «Он обладал даром, – сказал о Шиллере Гете, – облагораживать все, к чему прикасался».

- 1) Г, Б, А, В
- 2) А, Б, В, Г
- 3) Б, В, А, Г
- 4) Б, А, В, Г

4. А. Чтобы избежать давления бояр, Юрий Долгорукий основал княжеский стол в Суздале.

Б. Ростовское боярство всегда было сильным и честлюбивым.

В. И позже, несмотря на богатство и силу знати, Ростов никогда не был столицей княжества, а потому пребывал в постоянной оппозиции.

Г. С древнейших времен, говоря о Ростове (а впервые он был упомянут в летописи в 862 году), добавляли – Великий.

- 1) Г, Б, А, В
- 2) Б, В, А, Г
- 3) В, А, Б, Г
- 4) Г, В, А, Б

Задание 10. *Определите вид связи предложений в тексте.*

1. Однажды осенью, на возвратном пути с отъезжего поля, я простудился и занемог. К счастью, лихорадка застигла меня в уездном городе, в гостинице; я послал за доктором. Через полчаса явился уездный лекарь, человек небольшого роста, худенький и черноволосый. Он прописал мне обычное потогонное, велел приставить горчичник, весьма ловко запустил себе под обшлаг пятирублевую бумажку, причем, однако, сухо кашлянул и глянул в сторону, и уже совсем было собрался отправиться восвояси, да как-то разговорился и остался (И. С. Тургенев «Уездный лекарь»).

2. Оба приятеля нисколько не походили друг на друга. Хорь был человек положительный, практический, административная голова, рационалист; Калиныч, напротив, принадлежал к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных. Хорь понимал действительность, то есть: обстроился, накопил деньжонку, ладил с баринном и с прочими властями; Калиныч ходил в лаптях и перебивался кое-как. Хорь расплодил большое семейство, покорное и единоедушное; у Калиныча была когда-то жена, которой он боялся, а детей и не бывало и вовсе. Хорь насквозь видел г-на Полутыкина; Калиныч благоговел перед своим господином. Хорь любил Калиныча и оказывал ему покровительство; Калиныч любил и уважал Хоря... Хорь говорил мало, посмеивался и разумел про себя; Калиныч объяснялся с жаром, хотя и не пел соловьем, как бойкий фабричный человек... (И. С. Тургенев «Хорь и Калиныч»).

3. Поэма «Медный всадник» – одно из самых сложных и загадочных произведений А. С. Пушкина. В нем переплетаются важнейшие для русской литературы образы, темы и мотивы.

Одна из важных тем поэмы – исторические судьбы России. Для современников Пушкина главнейшим аспектом этой темы была оценка деятельности Петра I (тема, впоследствии актуальная в полемике славянофилов и западников 1830 – 1840-х гг.). Для Пушкина тема судьбы России и тема Петра тесно связаны уже в «Полтаве». «Медный всадник» – поэма, в которой пушкинская концепция судеб России и роли Петра представлена наиболее развернуто.

Задание 11. *Ознакомьтесь с памяткой «Средства связи предложений в тексте», при необходимости дополните ее, используя указанные источники. Определите в приведенных ниже текстах средства связи.*

Стилистика и литературное редактирование / Под ред. проф. В. И. Максимова. – М.: Гардарики, 2004. С. 402 – 405.

Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 382 – 384.

1. Лексические средства:

- а) лексические повторы;
- б) однокоренные слова;
- в) формы слов, в том числе супплетивные;
- в) синонимы (в том числе контекстуальные);
- г) слова, связанные родо-видовыми отношениями, слова одной тематической группы;
- д) антонимы (в том числе контекстуальные);
- е) порядковые числительные.

2. Морфологические средства:

- а) сочинительные и подчинительные союзы и союзные слова;
- б) частицы (в начале предложения);
- в) местоимения (личные, притяжательные, указательные);
- г) местоименные наречия и наречия со значением времени, места, следствия;
- д) видо-временные формы глаголов-сказуемых;

3. Синтаксические средства:

- а) порядок слов;
- б) синтаксический параллелизм;
- в) парцелляция;
- г) неполные предложения;
- д) вводные конструкции;
- е) вопросно-ответная форма;
- ж) анафора, эпифора;
- з) параллелизм.

1. В романах Толстого читателей пленяет его чувство времени, удивительно созвучное нашему восприятию. Свойство не столько похвальное, сколько природное присущее толстовскому гению. Именно это уникальное равновесие времени и вызывает у чуткого читателя то ощущение реальности, которое он склонен приписывать остроте толстовского зрения. Проза Толстого течет в такт нашему пульсу, его герои движутся в том же темпе, что прохожие под нашими окнами, пока мы сидим над книгой (В. Набоков).

2. Об озере этом не пишут и громко не говорят. И заложены все дороги к нему, как к волшебному замку; над всеми дорогами висит знак запретный, простая немая черточка. Человек или дикий зверь, кто увидит эту черточку над своим путем – поворачивай! Эту черточку ставит земная власть. Эта черточка значит: ехать нельзя и лететь нельзя, идти нельзя и ползти нельзя.

А близ дорог в сосновой чаще сидят в засаде постовые с пистолетами.

Кружишь по лесу молчаливому, кружишь, ищешь, как просочиться к озеру, – не найдешь, и спросить не у кого: напугали народ, никто в том лесу не бывает. И только вслед глуховатому коровьему колокольчику проберешься скотьей тропой в час полуденный, в день дождливый. И едва проблеснет тебе оно, громадное, меж стволов, еще ты не добежал до него, а уж знаешь: это местечко на земле излюбишь ты на весь свой век.

Сегденское озеро – круглое, как циркулем вырезанное. Если крикнешь с одного берега (но ты не крикнешь, чтоб тебя не заметили) – до другого только эхо размытое дойдет. Далеко. Обомкнуто озеро прибрежным лесом. Лес ровен, дерево в дерево, не уступит ни ствола. Вышедшему к воде, видна тебе вся окружность замкнутого берега: где желтая полоска песка, где серый камышок ощетинился, где зеленая мурава легла. Вода ровная-ровная, гладкая без ряби, кой-где у берега в ряске, а то прозрачная белая – и белое дно.

Замкнутая вода. Замкнутый лес. Озеро в небо смотрит, небо – в озеро. И есть ли еще что на земле – неведомо, поверх леса – не видно. А если что и есть – оно сюда не нужно, лишнее.

Вот тут бы и поселиться навсегда... Тут душа, как воздух дрожащий. Между водой и небом струилась бы, и текли бы чистые глубокие мысли.

Нельзя. Лютый князь, злодей косоглазый, захватил озеро: вон дача его, купальни его. Злодеята ловят рыбу, бьют уток с лодки. Сперва синий дымок над озером, а погода – выстрел.

Там, за лесами, горбит и тянет вся окружающая область. А сюда, чтоб никто не мешал им, – закрыты – дороги, здесь рыбу и дичь разводят особо для них. Вот следы: кто-то костер раскладывал, притушили в начале и выгнали.

Озеро пустынное. Милое озеро.
Родина... (А. И. Солженицын)

Задание 12. Назовите микротемы в тексте, приведенном в задании 13. Назовите ключевые слова. Составьте план (назывной, вопросный, тезисный, цитатный).

Задание 13. Проанализируйте текст с точки зрения композиции. Обоснуйте членение текста на микротемы. Совпадают ли ССЦ с границами абзацев? Укажите предложение (абзац), в котором выражена авторская позиция. Назовите слова, относящиеся к оценочной лексике; объясните цель их употребления в тексте. Назовите способы выстраивания диалога с читателем.

Главная претензия к пьесе «Горе от ума», высказываемая в разное время – независимо друг от друга – Пушкиным и Белинским, заключается в психологической несообразности конфликта. «Все, что говорит он, – очень умно. Но кому говорит он все это? Фамусову? Скалозубу? На бале московским бабушкам? Молчалину? Это непростительно. Первый признак умного человека – с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми и тому подобное», – пишет Пушкин, сам всю жизнь глубоко страдавший от непонимания людей, цену которым он знал отлично.

Белинский по молодости лет идет дальше – его смущает самая пружина действия: в Софью влюблен, надо же! Какой после этого ум?! «И что он нашел в Софье? Меркою достоинства женщины может быть мужчина, которого она любит, а Софья любит ограниченного человека

без души, без сердца, без всяких человеческих потребностей, мерзавца, низкопоклонника, ползающую тварь, одним словом – Молчалина».

Грибоедов попал в нерв: черта умного человека – изначально и неизбежно присущая уму, – увы, именно в этом. Высказываться перед теми, кто не может тебя понять; домогаться уважения тех, кого сам ты не можешь уважать ни при какой погоде; любить ту, которая способна полюбить кого угодно, кроме тебя, и, в сущности, мизинца твоего не стоит. Может ли быть иначе? Вряд ли. Потому что другое положение дел свидетельствовало бы уже о высокомерии, а оно весьма редко уживается с настоящим-то умом. Снобизм – иное дело, но редкий сноб умен в истинном смысле слова. Чаще он демонстрирует репетиловские черты – нахватался фраз, да и позиционирует себя, не особо слыша, что ему отвечают.

Горькая и странная эта пьеса – именно о том, как ум взыскует диалога. Он не живет в вакууме, по-щенячьи горячо набрасывается на собеседника, надеясь разагитировать, перевербовать его, хоть что-то доказать, попросту выболтаться. Пушкина и Белинского смущает, что Чацкий не разобрался в Софье. Скажите на милость, естественно ли для умного человека разбираться в предмете страсти? Это признак совсем иной души – расчетливой, опытной, пусть даже и тонкой, но Грибоедова интересует ум философский, чаадаевский, чацкий, адский, самоцельный, занятый вечными вопросами. Такому мудрецу в самом деле не понять, что у него под носом делается.

Грибоедов точно подмечает ахиллесову пяту всякого большого ума: необходимость отклика, а в особенности – потребность в любви. Не дается ум холодным и самодостаточным существам, это, в сущности, точная иллюстрация к поговорке про бодливую корову. И это – один из фундаментальнейших законов, на котором держится мир: если бы злодеи были умны – о, в какой ад они давно превратили бы захваченный ими мир! Но злодеи недалеки, как правило: способности к пониманию и здравому анализу съедены тщеславием, мнительностью, заботой об имидже, карьере. А ум дается таким, как Чацкий: лирическим, пылким, рассеянным, инфантильным, небрежно одетым. Высчитывать, кому и что можно сказать, – молчалинская черта. Это Молчалин у нас знает, в какое время открывать рот, а в какое тебя все равно неправильно поймут. А ум рассыпает цветы своего красноречия где захочет – ему ведь нетрудно.

Горе ума – в том, что он не может априори признавать людей идиотами. В нем нет холодного презрения к тем, что много ниже, и температура его мира – не около ноля, а много выше. Горе ума – в вечном и обреченном поиске понимания, в монологах перед Фамусовыми и Скалозубами, в искреннем неумении и нежелании вести себя так, чтобы «блаженствовать на свете». Горе ума – в любви к Софье, потому что здраво оценивать возлюбленную – прерогатива буфетчика Петруши. Но ничего не поделаешь: все эти бессмыслицы – неременная черта умного человека, этой немногочисленной, но, к счастью, неистребимой породы (По Д. Л. Быкову).

Задание 14. Определите стилистическую принадлежность приведенных текстов. Укажите лингвистические и экстралингвистические признаки, которые помогли определить стиль.

1. Огромен мир, который видят его глаза, чует ухо, втягивают с воздухом ноздри. Аршин земли на опушке леса, куст шиповника. Как велик этот аршин земли. Как богат этот отцветший куст! По сухой земле тонкой молнией прошла трещина, муравьи проходят по мосту, в строгом порядке один за другим, а по ту сторону трещины терпеливо выжидают встречные. Божья коровка, толстая, в красном сарафане, мечется, ищет перехода. Ох ты! Полевая мышь блеснула глазом, привстала на задние лапки и прошуршала среди травы, словно и не было ее здесь. Подул ветер, и трава гнется, пригибается, каждая по-своему, одна покорно, быстро ложится к земле, другая упрямо, сердито дрожит, топорщится своим бедным тощим колосом – воробьиным житом. А на кусте шевелятся ягоды шиповника – желтые, красноватые, закаленные солнцем, словно глина огнем. Давно уже, видно, брошенная хозяйном паутина мотается на ветру, в ней запутались сухие листья, кусочки коры, в одном месте она обвисает под тяжестью свалившегося в нее желудя. Она – точно невод, выброшенный на берег после гибели рыбака.

2. Упражняется ли милосердие в нашей жизни? ...Есть ли постоянная принуда для этого чувства? Часто ли мы получаем призыв к нему? В «Памятнике», где так выношено каждое слово, Пушкин итожит заслуги своей поэзии классической формулой:

И долго буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал,
Что в мой жестокий век восславил я свободу
И милость к падшим призывал.

Как бы ни трактовать последнюю строку, в любом случае она есть прямой призыв к милосердию. Стоило бы проследить, как в поэзии и в прозе своей Пушкин настойчиво проводит эту тему. От «Пира Петра Первого», от «Капитанской дочки», «Выстрела», «Станционного смотрителя» милость к падшим становится для русской литературы нравственным требованием, одной из высших обязанностей писателя. В течение XIX века русские писатели призывают видеть в таком забитом, ничтожнейшем чиновнике четырнадцатого класса, как станционный смотритель, человека с душой благородной, достойной любви и уважения. Пушкинский завет милости к падшим пронизывает творчество Гоголя и Тургенева, Некрасова и Достоевского, Толстого и Короленко, Чехова и Лескова.

3. Уоллес Стивенс занимает не самое видное место в поэтическом пантеоне Бродского, по крайней мере, он не писал ему элегий, не посвящал эссе разбору его стихотворений и не предлагал «воздвигнуть церковь на этом поэте» [Бродский, 1999: 257], но в то же время в личных беседах и интервью имя Стивенса неизменно называлось в числе наиболее значительных поэтов XX в. Значимость Стивенса в «американской парадигме» Бродского не связана с формированием его поэтической карьеры и репутации, не становится фактором, определяющим его самоидентификацию. Поэзия Стивенса проявляется как добавочный смысловой пласт, элемент образной системы целого ряда его стихотворений. Мысль, высказанная Бродским в интервью Божене Шелкросс, достаточно точно характеризует этот тип творческих связей: «...такой человек, как я, меньше думает о ценности того или иного поэта и больше о том, как можно использовать ту или иную идиому» [Бродский, 2000: 601].

Задание 15. *Определите типы речи (описание, повествование, рассуждение, смешанный тип). Докажите свою точку зрения.*

1. Молодая княгиня Болконская приехала с работой в шитом золотом бархатном мешке. Ее хорошенькая, с чуть черневшимися усиками верхняя губка была коротка по зубам, но тем милее она открывалась и тем еще милее вытягивалась иногда и опускалась на нижнюю. Как это бывает у вполне привлекательных женщин, недостаток ее казался ее особенною, собственно ее красотой. Всем было весело смотреть на эту полную здоровья и живости хорошенькую будущую мать, так легко переносившую свое положение.

Маленькая княгиня, переваливаясь, маленькими быстрыми шажками обошла стол с рабочей сумочкой на руке и, весело оправляя платье, села на диван, около серебряного самовара, как будто все, что она ни делала, было удовольствие для нее и для всех ее окружавших.

2. Как тихо, спокойно и торжественно, совсем не так, как я бежал, – подумал князь Андрей, – не так, как мы бежали, кричали и дрались; совсем не так, как с озлобленными и испуганными лицами тащили друг у друга банник француз и артиллерист, – совсем не так ползут облака по этому высокому бесконечному небу. Как же я не видал прежде этого высокого неба? И как я счастлив, что узнал его наконец. Да! Все пустое, все обман, кроме этого бесконечного неба. Ничего, ничего нет, кроме его. Но и того даже нет, ничего нет, кроме тишины, успокоения. И слава богу!..»

3. Экология – это наука о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и со средой, в которой они обитают. Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. Все они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т. д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть и большое различие. Утраты в природе до известных пределов

восстановимы. Иное дело – ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники культуры, сгоревшие книги, рукописи....

Задание 16. Проанализируйте задания в школьных учебниках, посвященные работе с текстом, сделайте выводы.

Русский язык. 10 – 11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений/ Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. – М.: ООО «ТИД “Русское слово – РС”», 2011. – 448 с.

Дейкина А. Д., Пахнова Т. М. Русский язык. 10 – 11 класс: учеб. для общеобразовательных учреждений: базовый и профильный уровни. В 2 ч. Ч. 1. 255 с. Ч. 2. 189 с. – М.: АСТ: Астрель, 2011.

Учебники по русскому языку за курс средней школы за 5 – 9 кл. М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В.И. Капинос, В. В. Львова под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта; Л. А. Тростенцовой, Т. А. Ладыженской, А. Д. Дейкиной, О. М. Александровой / науч. редактор Н. М. Шанский, а также другие УМК.

II. ФОРМУЛИРОВКА ТЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ И КРИТЕРИИ ЕГО ОЦЕНИВАНИЯ

Перед началом каждого учебного года публикуются тематические направления для итогового сочинения, которые разрабатывает Совет по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н. Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына. В соответствии с этими направлениями Рособрнадзор разрабатывает перечень тем сочинений и проводит их комплектацию по часовым поясам. Экзаменационный комплект включает пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной в каждом тематическом направлении).

В 2020/2021 учебном году объявлены следующие пять тематических направлений итогового сочинения, а также комментарии к ним:

1. Забвению не подлежит.
2. Я и другие.
3. Время перемен.

4. Разговор с собой.

5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения [20, с. 7].

Темы формулируются в виде вопроса. В качестве примера приведем несколько комплектов тем итогового сочинения 2019/2020 учебного года: «Война и мир» – к 150-летию великой книги»; «Надежда и отчаяние»; «Добро и зло»; «Гордость и смирение»; «Он и она».

Комплект № 1

103. Разделяете ли Вы убеждение Андрея Болконского: «надо... чтобы не для одного меня шла моя жизнь»?

206. Как надежда помогает выстоять в жизненных испытаниях?

305. Верно ли, что добро всегда сильнее зла?

403. Почему «гордость» и «гордыня» – разные понятия?

513. Он и она: искусство понимать друг друга.

Комплект № 2

101. Над чем Вас заставил задуматься роман Л. Н. Толстого «Война и мир»?

210. Согласны ли Вы с тем, что безвыходных ситуаций не существует?

304. Всегда ли легко различить добро и зло?

412. Как победить в себе гордыню?

504. В чем заключается рыцарское отношение к женщине?

Комплект № 3

108. Как Вы понимаете мысль автора романа «Война и мир» о том, что главная победа над врагом – это «победа нравственная»?

201. Может ли книга помочь в минуту отчаяния?

306. Почему доброе дело благотворно для того, кто его совершает?

404. Должен ли человек смирять свою гордость?

509. Он и она: в чем причины непонимания? [20, с. 9].

Ниже приведено несколько комплектов тем в 2018/2019 году (направления «Отцы и дети», «Мечта и реальность», «Месть и великодушие», «Искусство и ремесло», «Доброта и жестокость»).

Комплект № 1

105. Почему проблему «отцов и детей» называют вечной?

212. Что мешает человеку реализовать свою мечту?

302. Важно ли уметь прощать?

404. Какое произведение искусства можно назвать великим?

501. Как Вы понимаете высказывание римского философа Сенеки: «Трудно привести к добру нравоучением, легко примером»?

Комплект № 2

101. Когда родители могут гордиться детьми?

210. Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?

304. Какого человека называют великодушным?

405. Как Вы понимаете утверждение Л. Н. Толстого: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого»?

508. Что значит быть добрым?

Комплект № 3

110. Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

208. Всякая ли мечта достойна человека?

305. Почему великодушные свидетельствует о внутренней силе человека?

409. Как искусство помогает понять действительность?

506. Какие жизненные впечатления помогают верить в добро?

Сочинения комиссия экспертов проверяет в соответствии с требованиями, изложенными в «Методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения)» [20].

Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения». Списывание сочинения или его фрагментов из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа

другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.) не допускается.

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по следующим критериям: 1. «Соответствие теме»; 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»; 3. «Композиция и логика рассуждения»; 4. «Качество письменной речи»; 5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходим «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме». Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т. п.).

При подсчете слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М. Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и

подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст). «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения». Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4. «Качество письменной речи». Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность». Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

На оценку сочинения по Критерию № 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках [20, с. 67 – 68].

III. ФОРМУЛИРОВКА ЗАДАНИЯ 27 ЕГЭ И КРИТЕРИИ ЕГО ПРОВЕРКИ

Учащиеся получают бланки с текстами и заданием, текст которого приведен ниже.

«Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте ее. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Отметим, что за последние два года этот вид работы претерпел некоторые изменения. Письменный развернутый ответ более не предполагает при обосновании своего мнения непременно обращение к примерам из литературы. Изменились и требования к комментированию проблемы. Ранее необходимо было прокомментировать проблему с опорой на исходный текст и привести не менее двух аргументов для обоснования собственного мнения, причем в одном из них ученик обязательно должен был обратиться к литературе. Теперь же это письменный развернутый ответ на вопрос, который ставит автор исходного текста; возросла роль комментария поставленной проблемы, где важно проследить за тем, как развивается мысль автора, как он приводит читателей к собственной позиции.

Выполненное задание оценивается по следующим критериям.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет</p>	1
	<p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.</p> <p>* Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов</p>	0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	6
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	5

	<p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4

	<p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3

	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примерам-иллюстрациям нет. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	2
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p>	0

	<p>ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p> <p>ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p>ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0

II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Логических ошибок нет. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Логических ошибок нет. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1

	ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)	25

При оценке грамотности (К7 – К10) необходимо учитывать объем сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объемом в 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объемом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок пяти видов (К6 – К10) уменьшается. 2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна-три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К6 – К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

¹ При подсчете слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М. Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К1

Первый критерий является важнейшим, так как в случае отсутствия в тексте формулировки проблемы (либо проблема сформулирована неверно), задание № 27 далее не проверяется и оценивается «0» баллов по первым четырем критериям.

При подготовке к итоговой работе большое внимание следует уделять формулированию проблем, поставленных автором в тексте, а также установлению позиции автора и умению выражать собственную позицию. Не умея верно интерпретировать слова автора, многие ученики легко отзываются на выработанные у них стереотипные ассоциации: *природа – экология; война – мужество, героизм, патриотизм* – и, увидев в тексте «подсказки», не затрудняют себя более в поиске истинного замысла автора. Например, в сочинении по тексту А. А. Бека (2019), в котором автор поднимает проблему «разумного» массового героизма, выпускник с восторгом пишет о том, что нужно защищать родину, проявлять мужество и отвагу.

Текст может оказаться сложным для выпускника. Так, текст Д. Л. Быкова (см. задание 13) оказался недоступен восприятию некоторых выпускников: так, в одном из сочинений нет ни слова о трагедии умного человека, учащийся пишет об иррациональной природе любви, строя свои суждения на единственно доступной его пониманию мысли «Сердцу не прикажешь», что в целом не противоречит содержанию текста, но не является даже частной проблемой, а суть лишь выведенный (и не совсем верно) учеником тезис из высказывания В. Г. Белинского. Такое сочинение оценивается «0» баллов по первым четырем критериям.

ЗАДАНИЯ

Задание 17. *Изучите определение термина «проблема», основываясь на разных источниках. Предложите свою дефиницию.*

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова, *проблема* в 1-м значении – это «сложный вопрос, задача, требующие разрешения, исследования» [24, с. 623]; в словаре под ред. С. А. Кузнецова (БТС) понятие

проблема трактуется как «сложный вопрос, нуждающийся в специальном исследовании; задача, не имеющая пока решения» [3].

Задание 18. *Назовите возможные способы формулирования проблем, проанализировав тексты заданий 6 и 13. Запишите их в таблицу, укажите, какая формулировка предпочтительнее в каждом из случаев. Обоснуйте свой ответ.*

Задание 19. *Прочитайте приведенный текст. Какие вопросы по содержанию текста можно задать, учитывая композицию, анализ образов, проблему и идею текста? Дайте возможные речевые модели формулирования проблемы, поставленной автором в тексте.*

Все мы пробыли месяц в запасном полку за Волгой. Мы, это так – остатки разбитых за Доном частей, докатившихся до Сталинграда. Кого-то вновь бросили в бой, а нас отвели в запас, казалось бы – счастливы, какой-никакой отдых от окопов. Отдых... два свинцово-тяжелых сухаря на день, мутная водица вместо похлебки. Отpravку на фронт встретили с радостью.

Очередной хутор на нашем пути. Лейтенант в сопровождении старшины отправился выяснять обстановку.

Через полчаса старшина вернулся.

– Ребята! – объявил он вдохновенно. – Удалось вышибить: нарыло по двести пятьдесят граммов хлеба и по пятнадцати граммов сахара! Кто со мной получать хлеб?.. Давай ты! – Я лежал рядом, и старшина ткнул в меня пальцем.

У меня вспыхнула мыслишка... трусливая, гаденькая и унылая.

Прямо на крыльце я расстелил плащ-палатку, на нее стали падать буханки – семь и еще половина.

Старшина на секунду отвернулся, и я сунул полбуханки под крыльцо, завернул хлеб в плащ-палатку, взвалил ее себе на плечо.

Только идиот может рассчитывать, что старшина не заметит исчезновения перерубленной пополам буханки. К полученному хлебу никто не прикасался, кроме него и меня. Я вор, и сейчас, вот сейчас, через несколько минут это станет известно... Да, тем, кто, как и я, пятеро суток ничего не ел. Как и я!

В жизни мне случалось делать нехорошее – врал учителям, чтоб не поставили двойку, не раз давал слово не драться и не сдерживал слова, однажды на рыбалке я наткнулся на чужой перепутанный перемет, на котором сидел голавль, и снял его с крюка... Но всякий раз я находил для себя оправдание: не выучил задание – надо было дочитать книгу, подрался снова – так тот сам полез первый, снял с чужого перемета голавля – но перемет-то снесло течением, перепутало, сам хозяин его ни за что бы не нашел...

Теперь я и не искал оправданий. Ох, если б можно вернуться, достать спрятанный хлеб, положить его обратно в плащ-палатку!

С обочины дороги навстречу нам с усилием стали подыматься солдаты. Хмурые, темные лица, согнутые спины, опущенные плечи.

Старшина распахнул плащ-палатку, и куча хлеба была встречена почтительным молчанием.

В этой-то почтительной тишине и раздалось недоуменное:

– А где?.. Тут полбуханка была!

Произошло легкое движение, темные лица повернулись ко мне, со всех сторон – глаза, глаза, жуткая настороженность в них.

– Эй ты! Где?! Тебя спрашиваю!

Я молчал.

Пожилой солдат, выбеленно голубые глаза, изрытые морщинами щеки, сивый от щетины подбородок, голос без злобы:

– Лучше, парень, будет, коли признаешься.

В голосе пожилого солдата – крупца странного, почти неправдоподобного сочувствия. А оно нестерпимее, чем ругань и изумление.

– Да что с ним разговаривать! – Один из парней вскинул руку.

И я невольно дернулся. А парень просто поправил на голове пилотку.

– Не бойся! – с презрением проговорил он. – Бить тебя... Руки пачкать.

И неожиданно я увидел, что окружавшие меня люди поразительно красивы – темные, измученные походом, голодные, но лица какие-то граненые, четко лепные. Среди красивых людей – я уродлив.

Ничего не бывает страшнее, чем чувствовать невозможность оправдать себя перед самим собой.

Мне повезло, в роте связи гвардейского полка, куда я попал, не оказалось никого, кто видел бы мой позор. Мелкими поступками раз за

разом я завоевывал себе самоуважение – лез первым на обрыв линии под шквальным обстрелом, старался взвалить на себя катушку с кабелем потяжелей, если удавалось получить у повара лишний котелок супа, не считал это своей добычей, всегда с кем-то делил его. И никто не замечал моих альтруистических «подвигов», считали – нормально. А это-то мне и было нужно, я не претендовал на исключительность, не смел и мечтать стать лучше других.

Больше в жизни я не воровал. Как-то не приходилось (В. Тендряков).

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К2

Критерий К2 в 2021 году нацеливает эксперта на оценивание качества приведенных примеров-иллюстраций и анализ смысловой связи (ранее ее достаточно было указать).

Изучив ход авторского рассуждения или повествования, выпускник должен дать иллюстрации, доказательства того, что проблема действительно поставлена в тексте, показать, как автор приводит читателя от постановки проблемы к выражению собственной позиции. В этом случае он получает максимальные 6 баллов. В письменной работе важно продемонстрировать понимание прочитанного текста, при этом следовать за «потайными стежками», которыми автор скрепил текст. Пояснение иллюстраций предполагает интерпретацию слов автора или сюжетной линии, толкование слов писателя, поведения героев, значения приведенной цитаты, иными словами, опору на исходный текст. Пересказ, бездумное выписывание фрагментов текста не считается иллюстрацией, равно как и общие слова о том, что проблема «актуальна во все времена».

Целесообразно начинать комментарий словами: *Рассуждая об этой проблеме, автор знакомит нас/приводит цитату...; Отправной точкой для размышлений автора служит...; Свое рассуждение автор начинает с...; Автор обращается к собственному опыту и вспоминает...* Но далее должен следовать действительно анализ текста, а не отдельные предложения, скрепленные заученной фразой: *Эти примеры, дополняя друг друга, помогают нам понять, что...*

При обращении к исходному тексту используются так называемые *глаголы речи-мысли*: *говорит, пишет, считает, полагает, рассуждает, размышляет, повествует* и т. д. Обратим внимание, что в работах желательны разнообразные глаголы: использование лишь глаголов *пишет, говорит* не дает представления о том, понимает ли выпускник место этой фразы, примера, эпизода в общей структуре текста. Точнее его мысль передадут глаголы: *обобщает, подчеркивает, обосновывает, противопоставляет, рисует (картину), дополняет, высказывает (возражение), спорит, задается (вопросом)*... Можно конкретизировать авторское отношение к проблеме, герою, высказыванию: *автор емко формулирует, с болью делится, с горечью восклицает, с нежностью вспоминает*...

Пояснение примеров-иллюстраций не должно сводиться к пересказу содержания приведенных фрагментов («*В своем рассказе автор повествует о военных годах*», «*Автор рассказывает, как Ф. С. Конь отстроил красивейший Троице-Болдинский монастырь*»), что вновь свидетельствует о неумении интерпретировать текст, грамотно определить круг вопросов, которые нужно поставить перед собою и на которые следует найти ответ.

Нередко в качестве примеров-иллюстраций учащиеся приводят более-менее случайные цитаты, скрепленные лишь стандартными фразами, которые обеспечивают формальную связь, не давая возможности эксперту выявить уровень осмысления учеником проблемы, поставленной в тексте, например: *Чтобы привлечь внимание читателей к этой проблеме, автор приводит два примера; Рассматривая эту проблему, автор приводит два примера-иллюстрации; Автор также пишет; Развивая эту мысль, автор; другим примером-иллюстрацией будет являться; связывая эту мысль с предыдущей, автор; дополняя свой рассказ, автор говорит о... и под.*

Смысловая связь между примерами может быть обозначена несколькими способами: *С помощью противопоставления автор показывает, какими разными могут быть люди...; Сопоставляя различные точки зрения, писатель показывает...; Анализируя эти примеры, мы понимаем причину произошедшего...* Совершенно недостаточно только указать связь: *Описанные выше иллюстрации противопоставлены друг другу, между ними есть контраст.*

ЗАДАНИЯ

Задание 20. *Проанализируйте комментарий, оцените его по существующим критериям.*

Как ответственность делает из юноши мужчину? Над этой проблемой заставляет задуматься текст Ю. В. Трифонова.

Автор раскрывает проблему, обращая внимание на двух разных Вадимов: беззаботного ребячливого юнца, не сознающего, какая на нем теперь ответственность с уходом отца, и посерьезневшего, разделившего со взрослыми как тяжелую ношу тыловика, так и солдатское поприще, сражаясь с фашистами и японцами в конце войны. Так, Вадим вначале не отнесся всерьез к проникновенным словам отца: «Ты теперь глава семьи, опора... Защищай мать». Почти сразу после его проводов Вадим пошел в военкомат проситься на передовую. Его не взяли по возрасту. Он, не осознав еще всю ответственность перед семьей и свою новую роль защитника и хранителя семьи, был готов оставить мать и близких, обречь ее на волнение и страдание по второму дорогому для нее члену семьи, ушедшему без вести. Но затем он понял, что проявил малодушие, и не сказал об этом, так как сам посчитал поступок стыдным. К концу войны Вадим уже стал другим: «Он был уже опорой не только семьи, но и своей улицы, района, десятков, сотен людей». Он попал и на фронт, пройдя с взрослыми бойцам два года великой войны. Она воспитала в нем качества достойного человека: «Два военных года закалили Вадима, научили разбираться в людях... На войне он научился многому из того, что было необходимо не только для войны, но и просто для жизни». Эта разница между нравственным развитием героя в начале текста и в конце и проясняет указанную проблему наиболее красочным образом.

Задание 21. *Изучите, как связаны заявленная проблема, комментарий, позиция автора. Можно ли оценить комментарий 6 баллами (орфографическое и пунктуационное оформление даны в оригинале)?*

Автор текста Владимир Клавдиевич Арсеньев – русский и советский путешественник, географ, этнограф, писатель, исследователь Дальнего Востока поднимает проблему загадочности леса, природы и к чему это может привести не зная его.

Автор повествует читателю, что если вы неопытный путник и попали в первобытный лес, то у вас могут возникнуть большие проблемы не зная его.

В качестве первого примера обратимся к предложениям под номерами с шестого по одиннадцатое, в которых говорится, что кто не знает леса, тому он может быть опасен. Вы можете пойти на просвет, думая что там выход, а окажитесь «в буреломе, в болоте, или местности пожараща, ветролома», с которых не всегда сможете выйти.

В качестве второго примера обратимся к предложениям под номерами с двадцать второго по тридцатое, в которых говорится, что лес не всегда опасен, а даже наоборот полезен. В нем вы узнаете много нового и интересного, как устроена жизнь диких животных, чем они питаются, где живут и опасны ли они.

Оба этих примера дополняя друг друга дают ясно понять, что природа устроена по разному. Комуто она кажется дикой, неподсильной, комуто милой и красивой.

Автор подводит читателя к выводу о том, что ко всему надо подходить с умом, и прежде чем куда-то ехать, или идти, нужно все тщательно изучить, чтобы не попасть в беду, и не заблудиться.

Я согласен с мнением автора, что в лес, и не только в лес, нужно ходить подготовленным, я не знаю, на сколько я подготовленный и готов ли в поход в лес, но теперь я буду внимательней в лесу.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию КЗ

Учащемуся следует верно сформулировать позицию автора по прокомментированной проблеме. При этом целесообразно пользоваться формулой: проблема и позиция автора должны соотноситься как вопрос и ответ, например: *Можно ли избежать конфликта поколений? – Автор полагает, что противостояние отцов и детей вечно и неизбежно.*

В том случае, когда ученик приводит позицию автора безотносительно к поставленной проблеме, возникает логическая ошибка: *Что влияет на принятие решений человеком? – По мнению автора, люди часто приходят на помощь друг другу.*

Если позиция автора выражена имплицитно (что нередко бывает в художественных текстах), то позицию следует обозначать через вводные конструкции: *видимо, вероятно, скорее всего*, – например: *Видимо, автор считает, что любовь – это иррациональное чувство, которое меняет человека и его взгляд на мир.*

ЗАДАНИЯ

Задание 22. *Прочитайте тексты заданий 6 и 13. Составьте таблицу, где сформулируйте возможные вопросы к содержанию текста, которые затем помогут определить авторскую позицию.*

Задание 23. *Сопоставьте сформулированную проблему с авторской позицией.*

1. Как ответственность делает из юноши мужчину? Над этой проблемой заставляет задуматься текст Ю. В. Трифонова. <...>

Автор считает, что ответственность воспитывает человека, делает его более стойким, смелым, чутким к проблемам других людей. Как тыловая работа, так и ратное дело закаляют, подвергая человека испытаниям.

2. Передо мной отрывок из текста писателя и философа Михаила Пришвина. В нем автор заставляет задуматься о любви. <...>

Сам автор держится того мнения, что любовь – личный путь каждого, к которому знает дорогу лишь сам человек. У кого-то этот путь короткий и быстрый, кому-то приходится идти длинным и извилистым маршрутом.

3. В данном тексте К. Г. Паустовский затронул несколько проблем, одна из которых – взаимосвязь любви к природе и любви к Родине. <...>

По мнению автора, проследить, как появляется у человека «ясное и радостное чувство Родины» непросто, однако совершенно ясно, что зарождается оно благодаря единению с природой: «лесному краю, осенью и криками журавлей...»

4. «Можно ли сохранить по-детски ненаглядный взгляд на мир» взрослому человеку?» – над таким вопросом заставляет задуматься текст А. А. Лиханова. <...>

Авторская точка зрения ясна: «когда человек взрослеет, у него тускнеют глаза», потому что «без детства на душе становится холодно».

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К4

Выпускник должен выразить согласие или несогласие с авторской позицией, сформулировать собственное мнение и обосновать его. В толковых словарях значение слова *обоснование* восходит к глаголу *обосновать*, то есть «подтвердить убедительными доказательствами, привести серьезные доводы в пользу чего-либо» [3].

В задании дана рекомендация «обосновать свое мнение теми способами, которые изберет учащийся». Отметим, что начиная с 2020 года привлечение примеров из литературы для обоснования собственного мнения перестало быть обязательным, поэтому оценить при этом сформированность у экзаменуемых «культуроведческой компетенции» порою становится затруднительно.

Как правило, учащиеся используют речевые модели согласия/ несогласия с позицией автора: *Нельзя не согласиться с автором; Я абсолютно разделяю мнение автора...* и под.

Следует отличать обоснование, подтвержденное аргументами, примерами, и общие рассуждения на тему. В качестве обоснований могут быть приведены факты, иллюстрации, в том числе из личного опыта, возможно обращение к мнениям известных людей, цитатам из авторитетных источников.

Обратим внимание, что при обосновании собственного мнения могут встречаться композиционно-текстовые ошибки. Например, ученик обозначает проблему «памяти Великой Отечественной войны» (по тексту М. С. Строганова), формулирует позицию автора, собственную позицию, но далее пишет о «трудностях фронтовых испытаний солдат», приводя в качестве обоснования своего мнения сцены из поэмы «Василий Теркин» В. Т. Твардовского, или напоминает о том, через что пришлось пройти Андрею Соколову, герою рассказа «Судьба человека» М. А. Шолохова, указывая, что «пережитое надолго останется в памяти героя», но

позиция автора (и позиция учащегося) состоит в том, что о войне нельзя забывать нам, потомкам, а не фронтовикам. В другом случае ученик обозначает проблему в виде вопроса: «Благодаря чему русским удалось победить в войне?», формулирует позицию автора (и собственную позицию), которая состоит в том, что победить помогла сплоченность народа, чувство единения, когда люди стали ощущать себя не «гражданами» и «гражданками», а братьями и сестрами, а подкрепляет свои суждения упоминанием о мужестве А. Мересьева.

ЗАДАНИЯ

Задание 24. Прочитайте примеры, покажите, удалось ли ученикам обосновать собственное мнение.

Мне трудно не согласиться с мнением автора. Мужественность – это невероятно сильная черта характера, проявляющаяся в решительности, самоотверженности и готовности, что бы ни случилось, взять на себя ответственность за защиту других, особенно в жестокое время войны. Безусловно, мужественность не может существовать без скромности. Человек, рассказывающий всем вокруг о своих подвигах, никогда не будет вызывать восхищения, ведь сразу станет ясно, ради чего он это делал: его поступок был совершен ради одобрения людей вокруг. К счастью, по-настоящему мужественных людей больше, и благодаря им, Россия одержала победу в Великой Отечественной войне.

2. Нельзя не согласиться с автором в том, что ответственность меняет людей. Война налагает на молодых людей большую ответственность, и они взрослеют, чтобы защитить близких и Родину, разделяя эту ношу с старшими мужчинами.

Пример проявления ответственности можно найти на страницах мирового бестселлера Генри Марши «Не навреди». Врач-нейрохирург ежедневно встречается со смертью лицом к лицу. Он отвечает за жизнь каждого своего пациента. На плечах доктора лежит большой груз ответственности, который он несет на себе на протяжении всей своей жизни. Несмотря на личные проблемы и неурядицы, нейрохирург понимает, что является надеждой для большинства больных, от его работы зависит их будущее.

Задание 25. Прочитайте приведенные фрагменты. Подтверждают ли приведенные примеры позицию учащихся?

1. Нельзя не согласиться с мнением автора. Действительно, умным людям не интересно, что о них говорят в обществе. Вспомним произведение А. С. Пушкина «Евгений Онегин», где главный герой влюбился в Татьяну. Это было неразумно, потому что она была замужем, но Евгений в тот момент не мог оценить сложившуюся ситуацию в полной мере.
2. Я согласен с писателем. Действительно, каждый человек по-своему талантлив и прекрасен, и любой из нас имеет потребность в творчестве. Даже Абрахам Маслоу, выдающийся американский психолог, в своей «пирамиде Маслоу» на вершину поместил потребность в самоактуализации, и удовлетворить ее можно ничем другим, кроме творчества.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К5

Работа, оцениваемая двумя баллами, должна характеризоваться смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Текст должен быть верно поделен на абзацы, в нем должны отсутствовать логические ошибки.

Критериями не устанавливается определенное количество абзацев в работе. Так, комментарий, представляющий собой одну микро-тему, может располагаться как в одном, так и в нескольких абзацах. Главное, должен просматриваться композиционный замысел.

Логические нарушения могут касаться как композиции в целом, так и построения отдельных высказываний. Иногда в письменной работе нет четкой смысловой связи между тезисом и комментарием проблемы, но при этом она может прослеживаться на лексическом уровне, например: *предательство – бросили – не вернутся – бросать своих – это подло – трусливый человек* и т. д. Это важно учитывать при проверке.

Логику развертывания мысли во многом можно восстановить только интуитивно: *Слабохарактерность русского человека подтвер-*

ждается строительством монастырей и красивых памятников (рассуждение об особенностях национального характера по тексту И. А. Ильина (Россия одарила нас бескрайними просторами...)).

Между высказанным мнением ученика и дальнейшей аргументацией нередко отсутствует логическая связь. Встречаются смысловые пропуски, когда выпускник, не сформулировав тезиса, сразу переходит к аргументам, иллюстрациям.

Допускаются ошибки, вызванные нарушением законов логического мышления: *В ту ночь, когда Пушкин лежал в доме, свет не гас два дня* (нарушен закон противоречия); *Окончание курсов в правовом отношении не приравнивается к высшим и средним учебным заведениям* (нарушен закон тождества) и под.

Логические ошибки могут возникать, когда учащиеся, неверно установив причинно-следственные, уступительные или отношения обусловленности, используют «союзы и союзные речения типа *в связи с этим, вот почему, однако, так как, так же, как и*, все дейктические средства (местоимения, союзы и пр.)» [10, с. 78], противительные союзы *а, но, же, однако*, а также вводные конструкции *например, так, наречие поэтому* и под.: *Автору очень дорого это место, поэтому к озеру не ведет ни одна тропинка; Говорят, что книгу судят не только по обложке, однако в данном случае и обложка и содержание играют важную роль; Не все девушки будут счастливы, но отследить течение их жизни можно.*

Аналогичным образом отношения логической обусловленности могут оказаться нарушенными вследствие неверно употребленного знака препинания: *Это жертвы, которые были принесены «ради спасения от чудовищного зла, доселе неведомого миру»: «Спросите вы у тех солдат, что под березами лежат»* – в работе нет очевидной логической связи между приводимыми фрагментами – строками из анализируемого текста и строками из стихотворения Е. Евтушенко, хотя между ними поставлено двоеточие.

ЗАДАНИЯ

Задание 26. *Найдите логические ошибки и справьте их.*

1. Кто-то сказал, что я беру взятки. Я не могу с этим смириться, но это так! 2. Наташа отдает телеги раненым и при этом узнает, что ей

за это ничего не будет. 3. Хорошо, если милосердие судьи, взявшего взятку, пойдет ему на пользу. А если нет? 4. Слабохарактерность подтверждается строительством монастырей и красивых памятников. 5. Необъятные просторы души раскрывают просторы родины. 6. Но не каждый человек готов помочь в трудную минуту. Некоторые, чтобы выжить, готовы помочь в трудную минуту. Некоторые, чтобы выжить, готовы на предательство. 7. Он сказал это целенаправленно, но ласково. 8. Да, русский человек может для облегчения задачи создать прекрасное, что и облегчит ему задачу.

Задание 27. Устраните смещенное логическое ударение. Укажите и исправьте логические недочеты. Запишите исправленный вариант.

1. Разведчик сообщил, что говорили о предстоящей операции. 2. Когда посмотришь на поле, становится досадно: земля кое-как вспахана. 3. Эта женщина выросла в богатой семье и только видела роскошь. 4. Ведь в своей семье он (Пушкин) тоже рос чужим ребенком. Родители не любили старшего сына, а Саша часто оставался в саду с книгой в руках. 5. Пушкину удалось создать столь разные, но живые образы молодых дворян XIX века. 6. Замечательный поэт А. С. Пушкин! Как бы его ни критиковали, он все равно писал про Россию и ее народ.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К6

Если в работе есть нарушения точности выражения мысли (есть речевые ошибки), она, согласно критериям, не оценивается высшим баллом. С другой стороны, работа может быть оценена «0» баллов лишь в исключительных случаях, поскольку в сочинении обычно присутствуют разные виды грамматических конструкций, а «бедность словаря» – понятие довольно условное. Работы такого типа: *Когда человек любит, он много добивается. А теперь пример из жизни. Мой друг грустил. Но вдруг влюбился. И резко стал добиваться* – нечастое явление.

ЗАДАНИЯ

Задание 28. *Укажите, в каких предложениях повтор слова является необходимым лексическим средством, а в каких – речевой (лексической) ошибкой. Свое мнение обоснуйте.*

1. Примыкание – вид подчинительной связи, при котором зависимость подчиненного слова выражается лексически, порядком слов и интонацией. Примыкают неизменяемые знаменательные слова. Примыкание имеет место в глагольных сочетаниях. 2. Мне предложили работать с малышами, и я с увлечением работаю с ними. Эта работа пришлась мне по душе. 3. Давно перевалило за полночь, но собеседники все шутили и пили чай, пили чай и шутили. 4. Прощай, немытая Россия, страна рабов, страна господ...

Задание 29. *Передайте смысл фразы, используя другую грамматическую конструкцию.*

Образец: *Когда конкурс был окончен, жюри объявило результаты. – Жюри объявило результаты конкурса после его окончания. – Конкурс был окончен, и жюри объявило результаты и т. д.*

1. Испуганная отчаянием моего отца, матушка не смела при нем плакать. 2. И что вы, с вашим умом, нашли в нем? 3. Освещенный солнцем, лес все-таки оставался сумрачным и сырым. 4. Если идти по лесу без работы, то путешествие скоро надоедает. 5. Определения эти упрощенные, схематичные, но в какой-то мере они отражают «искомую разность» обликов. 6. Не разрешена еще проблема русского национального характера; ибо доселе он колеблется между слабыхарактерностью и высшим героизмом.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К7

При проверке заданий необходимо различать негрубые и однотипные ошибки. В «Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по

проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года» указано, что к случаям, когда ошибки исправляются, но не учитываются при проверке, относятся следующие:

1) нарушение правил, не включенных в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

– употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);

– буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);

– написание *н* и *nn* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*), а также в кратких формах отглагольных прилагательных (*Девочка взволнованна*);

– слитное / раздельное написание *не* с отглагольными прилагательными на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);

– написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);

– пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);

– отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т. п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна);

2) выбор одного из двух написаний, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность:

– слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*);

– вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*;

– ошибки в переносе слов;

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

– пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);

– перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);

– замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);

– добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*);

к графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например: *бог* / *Бог*; *водноспортивный* / *водно-спортивный*; *вторая мировая война* / *Вторая мировая война*; *деланный* / *деланый* (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*); *естественно-научный* / *естественнонаучный*; *заполдень* / *за полдень*; *за полночь* / *за полночь*; *зорянка* / *зарянка* (птица); *как-то* / *как то* (перед перечислением, например: *Острогою бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки*); *лироэпический* / *лиро-эпический*; *масленица* / *Масленица*; *масс-культура* / *масскультура*; *масс-медиа* / *массмедиа*; *мелочовка* / *мелочевка*; *народнопоэтический* / *народно-поэтический*; *народнохозяйственный* / *народно-хозяйственный*; *не сегодня-завтра* / *не сегодня завтра*; *невзирая на лица* / *не взирая на лица*; *непрошенный (прил.)* / *непрошенный (прил.)*; *первобытнообщинный* / *первобытно-общинный*; *плащевка* / *плащовка*; *плейер* / *плеер*; *рождество* / *Рождество*; *интернет* / *Интернет*; *розыскник* / *разыскник*; *розыскной* /

разыскной; считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты); церковнославянский / церковно-славянский; чернобурый / чернобурый;

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, Министерством высш. образования СССР и Министерством просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956 (а также издания 1957 и 1962 гг.)</i></p>	<p><i>Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006 (а также последующие издания)</i></p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Кие, в «Вии», по реке Би...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i>. Перечень таких слов: <i>зми</i> – <i>о зми́е, кий</i> – <i>о ки́е</i> (вариант: <i>о ки́е</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) – <i>о Кие, чий</i> (растение) – <i>о чие, «Вий»</i> – в «<i>Вие</i>», ... <i>Бия</i> (река) – <i>по Бие...</i></p>
<p>§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, например: <i>красавец сынишка</i></p>	<p>§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, например: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-летчик...</i></p>

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учетом формата экзаменационной работы. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К *негрубым* относятся ошибки:

– в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст);

– в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*;

– в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научноисследовательский, хлебобулочный*;

– в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий*;

– в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;

– в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);

– в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Ошибка в инициалах автора исходного текста или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталеv* (вместо *Хлестакова* в фоновом материале). Но описка: *Лиходееv* (Вместо *Лихачев* в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием. Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом (не считается ошибкой употребление Л. Толстой вместо Л. Н. Толстой).

Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку [20, с. 51 – 59].

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К8

Согласно рекомендациям ФИПИ при проверке не учитываются нарушение правил, не включенных в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами как, словно, вроде, точно и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;

- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;

- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;

- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;

- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;

- в передаче авторской пунктуации; варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений.

Некоторые правила пунктуации не дают достаточно четкого критерия для выбора написания в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо

обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц* и *трУсит(,) как заяц*; *Болтает, не знаю что и Делай что хочешь*;

– разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных. Ср: «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала)*; *Погоуляли хорошо, правда устали*»;

– различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;

– разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром загремел...*; *Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули*;

– примеры предложений, которые допускают двойное объяснение их синтаксической структуры: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное*; *Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*.

К негрубым относятся ошибки в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности, а также в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым). Понятие об однотипных ошибках на пунктуационные ошибки не распространяется [48, с. 55, 57, 59].

Отметим примеры обособления приложений при отсутствующем определяемом слове: *Никогда, грешница, не пью, а через такой случай выпью* (А. Чехов); *Не ценит русский человек своего дара; не умеет извлекать его из-под спуда, беспечное дитя вдохновения* (В. Белов).

Следует учитывать, что ошибки, связанные с оформлением чужой речи, относятся к пунктуационным (неверно поставленные знаки

препинания, неупорядоченное употребление строчных и прописных букв): Прочитав текст В. Астафьева, невольно задаешься вопросом: «Какова роль искусства в жизни человека?»; Прочитав текст В. Астафьева, невольно задаешься вопросом – «какова роль искусства в жизни человека?».

«Незакавыченная» чужая речь (даже если эта ошибка допущена в тексте несколько раз) считается одной пунктуационной ошибкой. При этом смещение прямой и косвенной речи относится к грамматическим нарушениям: Некрасов писал, что «я лиру посвятил народу своему». Ср.: Некрасов писал: «Я лиру посвятил народу своему» и Некрасов писал, что он «лиру посвятил народу своему».

Нужно обращать внимание на сложноподчиненные предложения, где придаточная часть присоединена к главной с помощью составных подчинительных союзов, например: *ввиду того что, вместо того чтобы, в случае если, несмотря на то что, перед тем как, потому что, прежде чем, с тем чтобы, для того чтобы* и др.: *Всякому человеку, для того чтобы действовать, необходимо считать свою деятельность важной и хорошею* (Л. Н. Толстой). Ср.: *Все это сказано для того, чтобы возбудить внимание к жизни многотысячной армии начинающих писателей* (М. Горький).

Особое внимание следует уделить постановке знаков в сложных предложениях при наличии у предикативных единиц общего компонента – второстепенных членов, вводных слов, придаточных предложений, а также при употреблении двух вопросительных предложений: *Другое дерево, засохнув, роняет на землю кору, и оттого непокрытая древесина скоро гниет и все дерево падает* (М. Пришвин).

Важно помнить о знаках препинания в сложноподчиненном предложении, где перед подчинительным союзом (союзным словом) стоит отрицательная частица *не*: *Я хочу знать не как это делается, а зачем делается*; где придаточное предложение начинается обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом: *Опубликованы произведения молодого, читая которые нетрудно видеть его творческий рост*; где перед подчинительным союзом (союзным словом) стоит отрицательная частица *не*: *Ученик не мог вспомнить ни как называется произведение, ни кто его автор*; где придаточное предложение состоит из одного слова: *Меня упрекают, но не знаю в чем*.

К сложным случаям пунктуации можно отнести постановку знаков в бессоюзном сложном предложении, когда между предикативными единицами дважды устанавливаются отношения конкретизации, разъяснения, причины, требующие в обоих случаях постановки двоеточия: *Ну, да это само собой разумеется: душа не яблоко: ее не разделишь* (И. С. Тургенев). В «Справочнике по орфографии и пунктуации» Д. Э. Розенталя указано, что двоеточие во втором случае нередко заменяют тире: *И Жилин приуныл: видит – дело плохо* (Л. Н. Толстой); *Умом Россию не понять, аршином общим не измерить: у ней особенная статья – в Россию можно только верить* (Ф. И. Тютчев).

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К9

При оценивании работ с точки зрения соответствия нормам грамматики следует помнить, что грамматическая ошибка – это ошибка в структуре слова, словосочетания или предложения.

Нарушения могут быть связаны с неверным образованием слова (словообразовательные ошибки): *благородность, лицемерство, присмотреться, зацитировать, неоглядаемый* и др.

Могут оказаться нарушенными нормы правильного образования грамматических форм слов разных частей речи (морфологические ошибки): *в обоих повестях, более проще, едь* (повел. накл.), *неизбежный дуэль* и др.

Многообразны отступления от синтаксических норм при построении словосочетаний и предложений: *уверенность в правоту, оплатить за проезд* – не соблюдаются нормы управления. *Решая этот вопрос, нами было установлены правила* – неверно построено предложение с деепричастным оборотом; *В сочинении я хотел показать значение любви и почему она нужна людям* – неправильно построено предложение с однородными членами и другие.

Сделаем несколько комментариев относительно ошибок, связанным с неверным управлением. Среди них встречаются такие, которые достаточно легко квалифицировать: при словоформе, которая имеет одну или ряд валентностей, предусматривающих употребление зависящего слова в форме определенного падежа с предлогом или без: *Эти качества вряд ли были для нее свойственны; Уделим внимание на это предложение и уточним об особенностях произведения*. Некоторые же

из норм управления допускают две формы при глаголе, но при этом одна из них имеет разговорный оттенок, например: *представлять из себя*. Словарь «Управление в русском языке: Словарь-справочник» Д. Э. Розенталя (равно как и толковые словари) дает этот вариант с пометой «разговорное» [31]. Таким образом, возникает вопрос, как рассматривать эту ошибку – как грамматическую или как речевую.

Еще одним спорным вопросом в квалификации ошибок является неудачное употребление местоимений. Важно при этом различать ошибки грамматические и речевые. Так, одной из самых частых ошибок является неверное отнесение местоимения (как правило, личного) сразу к нескольким существительным: *В чем сила тайги и почему она утрачена? Иван Никифорович отказался отдавать ружье и назвал его «гусаком»; Когда Дубровский убил медведя, Троекуров не обиделся, а только велел снять с него шкуру*. Такие ошибки в употреблении местоимений следует рассматривать как грамматические, при этом они часто приводят к логическим погрешностям, мешая точному восприятию излагаемого: *Корявый и некрасивый дуб напоминает Андрею самого себя* (вместо *его самого*). Неверным восприятием смысловых взаимоотношений имени и заменяющего его местоимения можно объяснить и еще одно грамматическое нарушение, когда местоимение, которое должно было бы замещать существительное единственного числа, принимает форму множественного числа: *Возникло целое поколение, для которых война – история – и наоборот*.

Избыточное употребление местоимений следует рассматривать в числе речевых ошибок. Чаще всего таковым оказывается местоимение *свой*: *Пушкин и после разгрома восстания декабристов продолжает свое начатое дело; Грибоедов в своей комедии «Горе от ума» показывает фамусовское общество*. Речевой ошибкой будет также употребление местоимения без учета его значения: *Книги я читаю не всякий день* (вместо *каждый день*).

В следующем же случае: *Она смотрела за Софьиной комнатой, а она в это время сидела у себя в комнате с Молчалиным, а Лизе приказала, чтобы та смотрела за ее комнатой* – возможно рассмотрение подобного употребления местоимения как логической ошибки, поскольку использование местоимения ранее заменяемого слова вызывает нарушение смысловых связей – возникает представление не о двух, а о четырех действующих лицах (см. также 22).

Краткий перечень грамматических ошибок можно найти в рекомендациях ФИПИ [20 с. 62, 64]. Типология грамматических ошибок должна быть осознана и хорошо усвоена. Вариантные формы, соответствующие литературной норме, подробно описаны в книге Л. К. Граудиной, В. А. Ицковича, Л. П. Катлинской «Грамматическая правильность русской речи: Опыт частотно-стилистического словаря вариантов», а также в других справочниках [11, 12, 31, 32, 45 и др.]

ЗАДАНИЯ

Задание 30. *Укажите словообразовательные ошибки, подберите замену неверно образованным словам.*

1. Черта русского национального характера – развлеченность. 2. Все, конечно, думают о будущем. 3. Все поглотила однообразность. 4. Дети агрессивировались от такой жизни. 5. Подростки часто самокритикуются. 6. Родители отгорожают ребенка от всех прелестей жизни. 7. Строи́в заводы, люди даже не задумывались о ней. 8. Как можно трактировать последнюю строку? 9. Чтобы отвадить Гринева от Маши, Швабрин обалгивает ее. 10. И на балу Онегин встречает отверганную им Татьяну. 11. Когда он зашел на костер, он защищал свободу. 12. Это своего рода лицемерство. 13. Писатель был окритикован в статьях газет. 14. Дарвин и Уоллес помогли друг другу в заслужении приоритета. 15. Автор раскрывает тему благородности. 16. Произведение дохновляет и животворяет. 17. Для каждого педагога большим успехом является успех его учеников, даже если ученик превозрос самого педагога. 18. Он выразил свое недовольствие. 19. Автор указывает нам на беспорядочность этого человека. 20. Лицемерство ему не помогло. 21. Автор противопоставляет двух героев. 22. Автор выражает свою мысль обдумчиво. 23. Не обошлось и без огрешностей. 24. Он ездит в имения к помещикам.

Задание 31. *Найдите грамматические ошибки, определите их тип и исправьте.*

1. Для человека больше подходят открытые места. 2. Автор высказывает свое мнение по данной проблеме в следующем предложении. 3. Гроссман показывает внимательному читателю о том, что мы

сами же губим природу. 4. Автор повествует читателю. 5. Кто не знает леса, тому он может быть опасен. 6. Н. М. Карамзин писал, что «да будет честь и слава нашему языку». 7. Проезжая мимо дуба, князь Андрей, увлеченный собственными проблемами и тяготой жизни, не увидел красоты дуба. 8. В умении говорить человеку в лицо все то, что о нем думает, является главным достоинством Чацкого. 9. Это дает основание утверждать о наличии авторского мнения. 10. Синицын ответил безраздумно. 11. Лекцию слушали не только внимательно, но и записывали. 12. Не знаю, готов ли я в поход в лес.

Задание 32. Найдите и исправьте грамматические ошибки.

1. Николай Петрович проводит параллель к своему прошлому. 2. Героизм – один из важнейших качеств человека. 3. Была выделена специальная комиссия, которой было поручено координировать и руководить всеми работами. 4. После диалектологической экспедиции мы проверили карточки, привезенные из Смоленской области и которые находились у руководителя экспедиции. 5. Женское счастье подразумевает собой идеальную и спокойную жизнь. 6. Автор сопереживает обо всем случившегося. 7. Эта часть текста так же, как и две главы, не включены в итоговый вариант. 8. Вошедший был одет в крестьянский армяк, обросший бородой. 9. Потеряв на войне мужа, у нее не было желаний заводить новую семью. 10. Стоя у дверей в гостиную, мне был ясно слышен их разговор. 11. В центре романа образ любящей, страдающей молодой женщины от неразделенной любви. 12. Перечисляя в конце фильма имена погибших, верится, что их не забудут. 13. Но, встретившись с Наташей, мысли Болконского снова вернулись к жизни. 14. Роман Булгакова «Мастер и Маргарита» заставляет не только задуматься о высоком, но и воспитывает. 15. Обращусь в подтверждении своих слов к литературным примерам.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К10

В «Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. Русский язык» предложена следующая типология речевых ошибок [20, с. 63].

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поме- нялось . Были приняты эфф ектные меры
3	Неразличение синонимич- ных слов	В конечном предложении автор приме- няет градацию.
4	Употребление слов иной сти- левой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пыта- ется направить людей немного в другую колею
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреб- лению метафор и олицетворений
6	Неоправданное употребле- ние просторечных слов	Таким людям всегда удается объегорить других
7	Нарушение лексической со- четаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные осо- бенности (вместо средства)
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм; речевая недостаточность	Красоту пейзажа автор передает нам с по- мощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный Привлечь <...> читателей к данной про- блеме
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реаль- ных событиях
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не пони- мает всей глубины содеянного
11	Бедность и однообразие син- таксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они по- говорили , писатель отправился в гости- ницу.
12	Неудачное употребление ме- стоимений	Данный текст написал В. Белов. Он отно- сится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении

Классификация небезупречна. Например, при существующем пункте 4 «Употребление слов иной стилевой окраски» особо выделен пункт 6 «Неоправданное употребление просторечных слов» (хотя вопрос о стилистическом статусе просторечия в известной мере дискуссионный, разводить эти понятия в типологии нецелесообразно); при этом «употребление лишних слов» и «речевая недостаточность» рассмотрены в одной рубрике; ошибка «неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом» имеет более принятое название «смещение паронимов»; ошибки, связанные с речевой избыточностью – «употребление лишних слов, в том числе плеоназм» и «употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)», оказались в разных рубриках.

Подробно с типологией речевых ошибок можно ознакомиться в специальных источниках [11, 12, 22, 32, 33, 40, 44, 45 и др.], целесообразно составить развернутый конспект с примерами.

Обратим внимание лишь на некоторые речевые ошибки, регулярно повторяющиеся в работах учащихся. Так, в предложениях: *Цитата Андрея Болконского; Я приведу часть цитаты бездомного* – некорректно употребляется слово «цитата». Согласно толковым словарям им обозначается «дословная выдержка из какого-л. текста» [3], таким образом, в приведенных предложениях оно употреблено без учета значения. Слова *момент, проблема, ситуация, эпизод* также часто применяются учениками неверно: *В таких сложных ситуациях человек вспоминает светлые моменты своего прошлого; У героев «Войны и мира» свои проблемы; Писатель рассказывает нам о сложной ситуации, которая сложилась в годы войны; Эпизод произошел с главным героем комедии.*

Неразличение синонимичных слов – частая ошибка в работах выпускников. Так, в речи учащихся оказываются абсолютно взаимозаменяемыми слова *визит – посещение – поход*: *Поход в театр – это событие в жизни людей; депрессия, уныние, тоска, разочарование: Пьер ощутил глубокую депрессию* и многие другие; смешивают паронимы: *окрас* и *окраска*.

В классификации ФИПИ указана только одна ошибка, связанная с нарушениями при употреблении фразеологизмов, – «неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов». В ра-

ботах также встречаются ошибки, где неоправданно изменен компонентный состав, что приводит к распаду фразеологизма: *Это стало в карьере Чичикова черной лентой* (ср.: черная полоса); *Ленскому достаточно было взглянуть на Ольгу трезвыми глазами* (ср.: трезвый взгляд) – к речевым ошибкам добавляются грамматические.

При подсчете речевых учитываются и стилистические ошибки. Например, некоторые ученики украшают свои тексты союзами *дабы* (книжн.), *то бишь* (разг.), не различая привносимых ими оттенков; нередко прибегают к использованию терминов: *Они способны вырубить реликтовый биоценоз* (о «Вишневом саде»); *Любящие друг друга люди должны жить в симбиозе*; употреблению просторечных, сленговых слов и выражений: *как по мне, типа, если что: Как по мне, авторская позиция выражена ясно.*

Неразличение стилистической окраски лексических единиц приводит к проникновению в речь канцелярита, о чем писал еще К. И. Чуковский в книге «Живой как жизнь»: *Он выражает коллективный опыт части бойцов Красной армии, которые покинули край, близких людей; Половина города занята зелеными друзьями; Как можно не уступить место в транспортном средстве женщине?*

В «Справочнике по правописанию, произношению и литературному редактированию» указано: «Одним из источников засорения литературного языка являются словесные штампы – слова и выражения, лишённые образности, часто и однообразно повторяемые без учёта контекста, обедняющие речь, заполняя её шаблонными оборотами, убивающие живое изложение». Среди канцелярских выражений отмечены следующие: *широкий размах, повседневная помощь, активная поддержка, горячий отклик, резкая критика, практические мероприятия, достойная встреча, упорная борьба, конкретные задачи, живейший интерес.* Их употребление создает ощущение «серости и бедности языка» [32, с. 152]. Этому явлению переводчик Н. Я. Галь в книге «Слово живое и мертвое» посвятила параграф «Берегись канцелярита!» Она задается вопросом: «Так что же он такое, канцелярит?» – и отвечает на него: «Это – вытеснение глагола, то есть движения, действия, причастием, деепричастием, существительным (особенно отглагольным!), а значит – застойность, неподвижность. И из всех глагольных форм – пристрастие к инфинитиву. Это – нагромождение существительных в косвенных падежах <...> Это – обилие иностранных

слов там, где их вполне можно заменить словами русскими. Это – вытеснение активных оборотов пассивными, почти всегда более тяжелыми, громоздкими. Это – тяжелый, путаный строй фразы, невразумительность. Несчетные придаточные предложения, вдвойне тяжеловесные и неестественные в разговорной речи. Это – серость, однообразие, стертость, штамп» [9, с. 12]. Такие выражения: *Люди принимают активное участие в борьбе за повышение производительности труда; Базаров испытал в романе светлое чувство; Человек не привык вглядываться в лесу, ему больше походят крупные объекты; Этим он показывает проявление любви к лицу, к людям; Это помогает человеку подвергать себя по своей воле смертельной опасности на постоянной основе* – обезображивают речь.

От штампов, «канцелярита» необходимо отличать клише (*разделять позицию автора, соглашаться с мнением автора..., обосновать свое мнение и под.*).

ЗАДАНИЯ

Задание 33. *Найдите случаи употребления слов в несвойственном значении, предложите вариант правки.*

1. Базаров пагубно отзываясь о природе. 2. Большая половина студентов сдает экзамен по русскому языку с первого раза. 3. Человек идет на кривую дорожку и совершает непоправимые последствия. 4. Родители помогают детям своими нравоучениями. 5. Пришвин с явным возбуждением и вожделением рассказывает нам глубокий смысл любви. 6. Раскольников убил бабушку топором. 7. Это характеризует героя как человека, неспособного проявить добродушие к другому. 8. Автор симпатично относится к пострадавшему. 9. Книга – лучший проводник времени. 10. Он не мог изменить свою смерть.

Задание 34. *Исправьте случаи нарушения лексической сочетаемости слов.*

1. Целью поэта автор ставит донести правду, но данный вопрос не играет существенного значения в решении проблемы. 2. Некрасов в поэме делает вывод, что счастье не в материальном образе жизни.

3. Николай Петрович благосклонен к новым идеям. 4. Война налагает на людей большой долг. 5. В ее словах, обращенных к толпе, звучит вера в неминуемую победу революции. 6. Ему пришлось одержать возмездие над обидчиком. Д. Бруно, выражающий нравственную стойкость, погибает на костре. 7. Вот так люди вырабатывают в себе лень. 8. Мальчик делает огромный поступок. 9. Текст оказал большое впечатление. 10. Авторы брали вдохновение, уезжая в разные места.

Задание 35. Назовите вид речевой избыточности, исправьте ошибки.

1. А теперь появляется одна из самых ключевых фигур чеченского конфликта. 2. Конфликт можно разрешить, если нет другой альтернативы. 3. Это всего лишь удовольствие, которое всего лишь подменилось вместо радости. 4. Я определяю это по некоторым определяющим словам. 5. Это сказывается неблагоприятная наследственность от родителей. 6. Надо отдать ему полное должное, со своей задачей он справился. 7. Я знаю совершенно доподлинно: вы справитесь с этим заданием. 8. Татьяна побежала. За ней побежал медведь. Они бежали к лесу. 9. Уцелели многие строения, пристроенные к дому. 10. Отступать назад просто нельзя.

Задание 36. Укажите случаи неразличения слов с конкретным и абстрактным значением.

1. Человечество не сможет застать всей красоты этих культурных наследий. 2. В произведении «Островского «Гроза» погодные явления передают состояние души Катерины. 3. Красота заключается в утренних пениях птиц. 4. Здесь говорится об уничтожениях памятников старины. 5. Люди уничтожают культурные наследия. 6. В произведении «Островского «Гроза» погодные явления передают состояние души Катерины. 7. Человечество целый день сидит за компьютером. 8. В комедии мир чиновничество предстает перед нами лживым, готовым заниматься взяточничеством.

Задание 37. Укажите и исправьте ошибки, связанные со смешением паронимов.

1. Гранину представляет удовольствие рассказывать о жизни. 2. Мне нравится анализирование текста. 3. Нужно вовремя исправлять свои ошибки, иначе чувство виновности будет сопровождать всю жизнь. 4. Постепенно формировался характер девочки, определялась ее склонность к музыке. 5. Следует охранять память о нашем прошлом. 6. Влюбленный тяготеет совершать благие дела. 7. Тема образования и просветления актуальна во все времена. 8. Приведу еще один парадоксальный фактор.

Задание 38. Охарактеризуйте допущенную речевую ошибку, предложите свои варианты ее исправления.

1. Максим Максимыч был в истерике. 2. В заключение хочу сказать, что людская личина на самом деле изначально чиста. 3. Соне приходится работать куртизанкой. 4. Штольц в свое время больше всего инвестировал в Обломова. 5. Хлестакову предоставили элитные апартаменты. 6. И мне стало так печально от пережитого.

Задание 39. Охарактеризуйте ошибки, связанные с употреблением фразеологизмов.

1. Зарыть свой талант под корень. 2. Муравьи не покладая сил таскают палочки в муравейник. 3. Ведь гораздо легче добиться «манны небесной» и уповать на высшие силы. 4. Главное – беречь любовь как синицу ока. 5. Онегин скрипя сердцем отказывает ей. 6. Пьер тут же попался в лапы светского общества. 7. Элен же затащила его в свои сети. 8. Вы знаете, что случится с птицей, если она попадет в условия, где ее не любят, еле кормят и держат в тесной клетке? Правильно. Птичка долго не протянет. 9. Поход увенчался полным провалом. 10. Нужно как-то выживать и при этом не ударить грязью в лицо.

Задание 40. Назовите тип речевой ошибки, исправьте ее.

1. Автор показывает тяжелые бои путем телесных травм. 2. Катерине жизнь, окруженная деспотизмом Кабанихи, была тяжела.

3. Настроение героев протекает ассоциативно. 4. Память заключается в страницах учебников истории и памятных датах. 5. Это рождает еще большие попытки стать молодежью и грусть. 6. Произведение пропитано эмоциональным состоянием героини. поход увенчался полным провалом и упадком духа. 7. Память о войне протянется на времена, память не будет забыта, боль и переживания войны запомнятся на все оставшееся будущее. 8. Ромашов успокаивает героя, пригрожая пистолетом. 9. Эта проблема не может быть решена, так как она новая, и суть ее недостаточно точно понятна человечеством. 10. Мы должны сделать выбор между материальными и душевными благами. 11. Все равно найдется любимчик книг, которому лучше в свободное время почитать. 12. Дело в оказании полезности обществу. 13. Мы можем жить в уюте и теплоте. 14. Наташа Ростова была баловнем в детстве, но это не помешало ей вырасти почетной женщиной. 15. Человек идет на кривую дорожку и совершает непоправимые последствия. 16. Влюбленный тяготится совершать благие дела.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К11

Этические ошибки чаще всего связаны с искаженным представлением учащегося о пределах допустимого, о границах оценочности суждений. Встречаются высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, содержащие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.

Так, в сочинении, посвященном тому, как важна для успеха дела хорошая подготовка, выпускник приводит аргумент: *Вот Раскольников хорошо подготовился: взял топор, рассчитал время, и у него все получилось.* Характерно, что другой ученик в сочинении на ту же тему посчитал подготовку героя недостаточной: *Раскольников не подготовился к убийству, отнесся безответственно: проспал, топор не взял.* Ср. также: *Не нужно было рисковать жизнью, Гаврилова. Все-таки он тоже человек; Автор говорит дельные вещи.*

К этической ошибке приводит употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов (*Меня такие люди реально бесят; Судя по тому, что говорит автор, он чокнутый; Салтыков-Щедрин написал*

сказку «Премудрый пискарь», в которой зло высмеял обывателей, которые дрожали за свою шкуру; Он запал на нее, как только увидел; Никто не переплюнет Есенина в его таланте.

ЗАДАНИЯ

Задание 41. *Охарактеризуйте ошибку; попытайтесь определить причину ошибки. Укажите границу между речевой и этической ошибкой. Внесите исправления.*

1. Супруга Моцарта была настоящая стерва. 2. Для Есенина никакая пальма не могла идти ни в какое сравнение даже с самой маленькой вшивой березкой. 3. Автору здорово удалось описание природы. 4. Его сын гуляет с какими-то отморозками. 5. Ведь война – это мелочь жизни, и ее всегда можно исправить. 6. Никто не переплюнет Есенина в его таланте. 7. Синицын решает спустить все на тормоза. 8. Мало того, что Родион убил старушку, он поднял весь город на уши и сам с ума чуть не сошел. 9. Умные люди на такое не поведутся. 10. История тянет на сюжет для фильма.

Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К12

Фактической ошибкой при проверке сочинений считается искажение фактов, приводимых учеником в тексте, например: *В произведении Пушкина «Война и мир» даны все подробности Куликовской битвы; Чичиков получил от отца пластину меди и под.*

При проверке письменных работ в задании 27 ЕГЭ важно различать фактические ошибки, которые отражаются в критерии К2, и те, которые представлены в К12. В первом случае баллы могут быть снижены существенно: «Если в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, то по критерию К2 выставляется “0” баллов». При этом выпускник мог ошибиться в восприятии деталей, что в целом не повлекло за собой искажение авторского замысла, текст и поставленные автором проблемы им поняты.

К типичным фактическим ошибкам можно отнести неверное употребление фамилии, имени и отчества писателя, названия произведения, незнание жанра произведения: *повесть «Судьба человека» (вместо рассказ)*, *Николай Алексеевич Гоголь (вместо Васильевич)*; неверное толкование исторических, историко-литературных фактов и литературоведческих терминов, непонимание особенностей эпохи: *30-е годы XIX века – это время, когда еще не пришли декабристы, и поэтому все молодые люди считались «лишними» в эту эпоху*; незнание, когда было написано то или иное произведение, когда произошли какие-либо изменения в жизни писателя или исторические события: *Толстой написал роман сразу после войны с Наполеоном*; упрощенное или неверное истолкование содержания произведения, незнание содержания произведения: *Раскольникову не хватало денег на учебу, поэтому он и убил старуху*; искажение цитат.

ЗАДАНИЯ

Задание 42. *Выявите допущенные фактические ошибки. При необходимости обратитесь к художественным текстам.*

1. Яркий пример – повесть «Герой нашего времени» А. С. Пушкина. 2. Грушницкий, не понимая того, что Печорин пытается ему помочь во взаимоотношениях с богатой семьей княжны, вызывает своего друга на дуэль, в которой, позже, и погибнет. 3. Фамусов, Зубоскалов, Молчалин – все противостоят Чацкому. 4. Митрофанушку учат для того, чтобы его взяли на военную службу. 5. Настю в пьесе «На дне» калечат в драке. 6. Нужно обработать каждое предложение не только грамматически, но и по части синтаксиса. 7. Княгиня Вера призналась помещику Желткову в любви. 8. В фамусовском обществе, как и в доме деспотичной Кабанихи, верны старым устоям, служат чинам, проводят время на балах и ужинах. 9. Главный герой романа Евгений Васильевич Базаров. Фамилия главного героя указывает на его происхождение. Он родился в семье обычных рабочих, чем очень гордится. 10. Во время гражданской войны Наполеон вторгся в пределы России, но мы ему дали достойный отпор на Бородинском поле.

VI. СЛОЖНЫЕ СЛУЧАИ КВАЛИФИКАЦИИ ОШИБОК

Некоторые из ошибок учащихся трудно однозначно отнести к тому или иному типу. В частности, такой вопрос встает перед проверяющим, когда он имеет дело с так называемой речевой недостаточностью – пропуском слова, необходимого для точного выражения мысли. Например: *Автор хочет донести до читателя (что?), чтобы мы сохраняли свою родину; Некоторые не захотели добиться (чего?), иным не хватило сил; Пьеру нравится пребывать (где?), общаться...; Направляемые (кем? куда?) молодые люди быстро находят место; Отсюда можно вынести (что?), что у Николая Петровича неоднозначное отношение к молодежи.* Традиционно такие ошибки рассматриваются как речевые (информативная недостаточность, недосказанность, пропуск необходимого слова), но возможно и «грамматическое» их объяснение: отсутствие управляемого слова свидетельствует о незамещенной валентности глаголов при управлении.

Замечание И. Б. Голуб: «Вследствие речевой недостаточности нарушаются грамматические и логические связи в предложении, затемняется его смысл» [11, с. 18] – ясности не вносит. Учитель и эксперт, проверяющий работы, должны единообразно квалифицировать допущенную ошибку и обозначить ее либо как речевую, либо как грамматическую, либо как логическую. Ниже автор указывает: «Вследствие пропуска слова могут возникать различные логические ошибки <...> что приводит к алогизму (разрядка автора – О. С.)» [там же]. Далее приведены примеры ошибок, традиционно относимых к логическим: *Язык героев Шолохова резко отличается от героев других писателей («язык» сопоставлен с «героями»).* Кроме того, И. Б. Голуб отмечает, что в результате пропуска слова возникает подмена понятия: *Больные, не посетившие амбулаторию, выкладываются в архив* (вместо «карточки больных») [там же]; *Пейзаж – это природа в художественном произведении.* Это также логические ошибки.

Путаницу в однозначной квалификации ошибок создает расширительное толкование термина. И. Б. Голуб делает вывод: «Подобная речевая недостаточность (курсив наш. – О. С.) порождает комизм и абсурдность высказывания» [там же], а ведь термин «речевая недостаточность» употребляется лишь для обозначения речевых ошибок.

Таким образом, в предложении типа: *Он оглядывается и видит напряженное лицо сына, внимательно прислушивающееся к разговору* – следует усматривать логическую ошибку, если мы говорим о подмене понятия, и грамматическую, если исправляем согласовательные категории причастия.

Ошибки «нечеткое разграничение родовых и видовых понятий»: *У меня двойственное отношение к бездомным животным и собакам*; «неразличение конкретных и отвлеченных понятий»: *Мы часто слушали отрывки из музыки разных композиторов* – также могут быть рассмотрены и как речевые, и как логические. У И. Б. Голуб указанные ошибки, которые «делают нашу речь нелогичной», рассмотрены в параграфе «Речевые ошибки, вызванные неправильным выбором слова» [11, с. 11], в «Справочнике по правописанию, произношению и литературному редактированию» они названы логическими ошибками [32, с. 89].

Возникают вопросы при квалификации таких написаний: *по прочтении, по окончании, будущий* и под.: *По прилету он сразу же поселился в центре* – являются они отступлением от орфографических или грамматических норм. Это ошибки, связанные с нарушением формы, структуры, – следовательно, грамматические.

Написание: *рассвет* (вместо *расцвет*) *русской культуры* – можно рассмотреть и как орфографическую, и как речевую ошибку.

Неоднозначно можно толковать ошибки при построении однородного ряда: *Россия – это свобода, теплый прием и одно из красивейших мест*. С точки зрения грамматической однородности нарушений выявить нельзя, – следовательно, такую ошибку нужно считать логической.

Четко нигде не описаны случаи квалификации ошибок, когда учащиеся смешивают строчные и прописные буквы при цитировании: с одной стороны, это орфограмма-буква, с другой – неверное оформление цитаты, то есть предложения с прямой речью, а это структурное синтаксическое образование, оформляемое по пунктуационным правилам.

Ошибка может одновременно явиться нарушением фактической точности, речи и логики: *У Ростовых было три дочери: Наташа, Соня и Николай*; фактической точности и речи: *Фамусов учит Софью, как нужно зарабатывать*.

Если ошибка («вольность автора») встречается в тексте задания, то в работе ученика она не учитывается. Например, в тексте В. Белова, данном для анализа, дано предложение: *Каждый рождается в мир с печатью какого-либо таланта (родиться и прийти в мир)* – контаминация, которая вряд ли будет «прочитана» учеником.

Некоторые из ошибок как будто не находят отражения в типологии, которая в помощь учителям предложена в методических рекомендациях ФИПИ. Таковы ошибки, которые условно назовем «этико-стилистическими»: *девушка, женщина мужчина, парень* по отношению к героям произведений: *Мужчина* (о А. Блоке) *осторожно мечтает о том, что когда-то какой-то веселый юноша вспомнит о нем добрым словом; Девушка побежала, ломая кусты* (о Татьяне Лариной). Также в типологии не отражены ошибки, когда ученики называют героя «подомашнему»: *Таня* (о Татьяне Лариной), *Андрей* (о князе Андрее), *Акакий* (об Акакии Акакиевиче) и под.: *Корявый и некрасивый дуб выглядит угрюмым на фоне радостного весеннего леса и напоминает Андрею самого себя*. Этически некорректно называть писателя только по имени и отчеству, например: *Александр Сергеевич писал...; Федор Михайлович думал...*

Во всех подобных случаях требуется детальное рассмотрение причин допущенных ошибок с целью их правильной квалификации.

ЗАДАНИЯ

Задание 43. *Укажите тип допущенных ошибок, предложите варианты их устранения.*

1. Любовь и доброта – важные составляющие человеческой сущности, проявляющие ее. 2. Когда человек любит, он много добивается. А теперь пример из жизни. Мой друг грустил. Но вдруг влюбился. И резко стал добиваться. 3. Онегин возбуждал дам одной улыбкой. 4. Любовь – это оставлять после себя более или менее порочные вещи. 5. У человека открывается способность совершать серьезные вещи, такие как дети. 6. В «Преступлении и наказании» среди главных героев возникла любовь. 7. Желтков написал сонату Бетховена княжне Вере. 8. Татьяны питалась страшными сказками няни, гаданиями, а позже она перешла к сентиментальным романам, из которых и почерпнула возвышенные образы, слившиеся позже в прототип Онегина. 9. Автор

показывает, каким испорченным вырастает поколение в среде дворянского превосходства (о Митрофанушке). 10. Видим Максима Максимовича через призму журнала Печорина. 11. Крылов жил с 1769 по 1844 г. И к 20 веку уже написал все басни. 12. Кровь погибших от смертельного холода на его руках. 13. Любовь – одно из лучших чувств, доступных человеку. 14. Человек без взаимоотношения не может жить в обществе. 15. Наташа Ростова была прекрасной супружеской парой. 16. Непонимание детей доводит до летального исхода. 17. Непонимание детей доводит до летального исхода. 18. Родители помогают детям своими нравами. 19. Фамусов учит Софью, как нужно зарабатывать. 20. Русская душа имеет огромный простор к развитию и поднятию духа в случае падения. 21. По моему мнению, Ильин сказал прямо в точку. 22. Я считаю высказывание Шанского верным, потому что, если писать все мысли в одном предложении, получится бардак. 23. Желтков написал сонату Бетховена княжне Вере. 24. Данная иллюстрация показывает, что семья Лесковых, повинувшись бродившим в округе слухам, также считала Селивана мошенником и злодеем. 25. Согласно законам классицизма, которым и была написана комедия, Фонвизин делит своих героев на положительных и отрицательных. 26. Такой поступок нанесет вред тому, кто находится вокруг нас.

V. РАБОТА С ТЕКСТАМИ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ

Работа с текстами сочинений

Задание 44. Проверьте итоговое сочинение по существующим критериям.

Почему важно сохранять памятники культуры, созданные нашими предшественниками? (по направлению «Забвению не подлежит»)

Этот вопрос постоянно поднимается в нашем обществе, волнуя умы миллионов россиян. Памятники культуры – увековеченное в разных формах ценное и обширное наследие, поддерживающие четкую непрерывную связь прошлого и настоящего. Моя позиция состоит в том, что эти памятники несут в себе огромную культурную ценность, так как благодаря им мы имеем возможность пользоваться уроками прошлого, опираясь на тот многообразный опыт, который накопило

наше общество в ходе исторического процесса, и потому сохранение памятников очень важно.

О том, что происходит, когда памятники культуры уничтожаются и стирается достоверная информация о прошлом, повествует произведение Джорджа Оруэлла «1984». Искусственно погруженное во мрак общество Океании потеряло свою связь с прошлым, забыло его и позволило тем самым подчинить себя и превратить бывшие оплоты демократии в тоталитарное государство. Автор рассказывает от лица партийного функционера о том, как постоянно переписывается прошлое, идет охота властей за реликтами старого мира, которые содержат потенциально революционные идеи. Такая охранительная политика дала большие плоды, приведя к тому, что некогда единое гражданское общество стало массой нищенствующих пролов, лишенных культуры и прошлого. Они потеряли власть над собой, потеряв перед этим право на культурные ценности прошлого. Данное положение демонстрирует, насколько серьезными могут быть последствия небрежения культурными памятниками.

Роман А. И. Солженицына «В круге первом» раскрывает эпизод из жизни Антона, немолодого мужчины, вспоминающего о своей молодости, проведенной им в старой, первопрестольной Москве до превращения ее в советскую столицу, освобожденную от архаичного царского прошлого. Память воскрешает в его сознании вид этого прекрасного города, те необычные чувства, испытанные тогда им. Антон с болью и тоской понимает, глядя через двадцать лет на разрушенную церковь, что погибло и безвозвратно ушло. Был уничтожен целый пласт старой русской культуры, во многом падшей из-за равнодушия людей того поколения. Произошло ее опрощение, образовался духовный вакуум, который нечем было заполнить. Остались только фантомы, доживавшие последние годы в умах первых поколений советских граждан. Не сумев защитить их, люди потеряли интеллектуальную свободу, став заложниками тоталитарного режима.

В заключение стоит отметить, что памятники культуры – связующее звено между прошлым и настоящим, без которого нельзя представить счастливого будущего. Очень симптоматично человеческое равнодушие к своему прошлому, выраженному в них. Забывая его опыт, общество обрекает себя на повторение исторических ошибок с драматическими последствиями.

Задание 45. *Проверьте итоговое сочинение по существующим критериям.*

Чем хорош и плох конформизм? (по направлению «Я и другие»)

Конформизм – неотъемлемая составляющая поведения людей в рамках общественных и межличностных отношений, отвечающая за подчинение человека общепринятым социальным нормам. Можно ли дать однозначный ответ – конформизм хорош или плох? В чем конкретно проявляются его негативные и позитивные стороны? Я считаю, что конформизм – явление неоднозначное, содержащее в себе как положительные для человека стороны, так и отрицательные. Их соотношение зависит от конкретной жизненной ситуации, в которой находится человек, и тогда одно и то же проявление конформизма может оказать как негативное влияние, так и позитивное.

О положительной стороне конформизма повествует произведение Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь». Герой данной сказки, пискарь, самый что ни на есть конформист: так, он исповедует принцип, который заключался в том, чтобы жить незаметно, не выделяясь, не отклоняться от давно известных способов прожить жизнь пискаря. Неукоснительно руководствуясь этими нормами, герой проживает долгую безопасную жизнь в собственном неприступном жилище. Его жизни угрожала опасность, но он сумел их избежать и переждать, пользуясь устоявшимися правилами поведения. Это убеждает нас в том, что у конформизма есть положительное воздействие. Опираясь на накопленный общественный опыт, можно находить выход из части трудных жизненных ситуаций.

Однако, конформизм имеет и негативную сторону. Иногда, идти против течения, может быть, и не так опасно, но во многих случаях общество давит на девианта, и под этим весом человек может испытывать серьезное напряжение. С одной стороны перед ним удобная проторенная дорога, которой идет большинство его современников, но этот путь лишает человека права делать выбор и распоряжаться своей жизнью самому, с другой – тернистый путь, который сулит трудности, зато является личным выбором человека, выражением его независимости и силы собственного «я». О такой ситуации рассказывает жизненный путь Бориса в произведении Островского «Гроза». Поневоле попав в темное царство, он постепенно теряет субъектность, а его выборы продиктованы в первую очередь тем, что считает нужным получить от

него Дикой, эталонный представитель «темного царства». Безволие Бориса, его страх отступить от уготованного ему другими пути в конечном счете приводят к смерти Катерины, которую он оставил из-за страха перевернуть свою жизнь и пойти другим путем. Сам Борис потерял и жизнь, и любовь, и шанс на счастье. Разучившись самостоятельно преобразовывать свою судьбу, он позволил вершиться над ней произвол излишнего конформизма.

Подводя итог, необходимо отметить, что конформизм в умеренных масштабах – благо. С одной стороны, свобода действий остается за человеком, с другой же он не подвергается сильному внутреннему и внешнему давлению, связанному с конфронтацией с обществом.

Меняются ли люди со временем? (направление «Время перемен»)

Я знаю, что люди имеют свойства изменяться вместе со временем. В Древней Руси люди знали какие-либо основы жития, но ремесел у них было мало, но благодаря Петру 1 в России стали появляться новые ремесла, знания. В СССР на заводах был развит ручной труд и технологии тогда только зарождались, никто тогда не мог подумать, что через пару десятков лет технологический прогресс заменит ручной труд. Сейчас тяжело представить человека без телефона или бытовой техники, ведь не только люди меняются с прогрессом, но и образ жизни.

В повести Михаила Булгакова «Собачье сердце» профессор Преображенский ставит смелые эксперименты с биологическими видами. Он пытается выяснить гипотезу о превращении собаки Шарика в человека. изучая и применяя познания в биологии, эксперимент профессора удался, и шарик стал постепенно превращаться из собаки в человека. Как это можно было сделать? Это просто невысказано! Ведь раньше все считали, что человек-божье существо, и мы не властны вмешиваться в биологический процесс. В романе Дмитрия Глуховского «Метро 2033». Наука сыграла главную роль в этом мире. Люди хоть и развиты в науках технического прогресса, но при этом не понимают главного, вражда между странами остается. Благодаря физике была придумана ядерная бомба. Она была сброшена на Москву, выжили лишь те, кто в это время был в метро. Из-за ядерного взрыва люди лишились части благ научного прогресса.

Таким образом влияние прогресса на человека двоякое: с одной стороны, облегчение тяжелых работ, а с другой стороны, технические достижения могут быть использованы во вред.

Работа с развернутыми письменными ответами (27)

Задание 46. *Прочитайте текст. Определите, как проблемы поднимает К. Г. Паустовский в тексте. Какова его позиция. Проверьте приведенные ниже сочинения согласно критериям.*

(1)В июле 1941 года я ехал на военной грузовой машине из Рыбницына-Днестре в Тирасполь. (2)Я сидел в кабине рядом с молчаливым водителем. (3)Бурая пыль, раскаленная солнцем, взрывалась клубами под колесами машины. (4)Все вокруг – хаты, подсолнухи, акации и сухая трава – было покрыто этой шершавой пылью. (5)Солнце дымилось в обесцвеченном небе. (6)Вода в алюминиевой фляге была горячая и пахла резиной. (7)За Днестром гремела канонада. (8)В кузове ехали несколько молодых лейтенантов. (9)Иногда они начинали стучать кулаками по крыше кабины и кричали: «Воздух!» (10)Водитель останавливал машину, мы выскакивали, отбегали подальше от дороги и ложились. (11)Тотчас со злорадным воем на дорогу пикировали черные немецкие «мессеры». (12)Иногда они замечали нас и били из пулеметов. (13)Но, к счастью, никто не пострадал. (14)Пули подымали смерчи пыли. (15)«Мессеры» исчезали. (16)После них оставались только жар во всем теле от раскаленной земли, гул в голове и жажда.

(17)После одного из таких налетов водитель неожиданно спросил меня: – Вы о чем думаете, когда лежите под пулями? (18)Вспоминаете? – (19)Вспоминаю, – ответил я.

– (20)И я вспоминаю, – сказал, помолчав, водитель.

– (21)Леса наши вспоминаю костромские. (22)Останусь жив, вернусь на родину – буду проситься в лесники. (23)Возьму с собой жену – она у меня спокойная, красивая – и дочку, и будем жить в сторожке. (24)Поверите ли, как подумаю об этом, так с сердцем делаются перебои. (25)А водителям это не положено.

– (26)Я тоже, – ответил я. – (27)Вспоминаю свои леса. – (28)А ваши хороши? – спросил водитель. – (29)Хороши.

(30)Водитель натянул пилотку на лоб и дал газ. (31)Больше мы не разговаривали. (32)Пожалуй, никогда я не вспоминал с такой остротой любимые места, как на войне. (33)Я ловил себя на том, что нетерпеливо жду ночи, когда где-нибудь в сухой степной балке, лежа в кузове грузовой машины и укрывшись шинелью, можно вернуться мыслью к этим местам и пройти по ним медленно и спокойно, вдыхая сосновый воздух. (34)Я говорил себе: «Сегодня я пойду на Черное озеро, а завтра,

если буду жив, – на берега Пры или на Требутино». (35)И у меня замирало сердце от предчувствия этих воображаемых походов.

(36)Вот так однажды я лежал под шинелью и представлял в мельчайших подробностях путь на Черное озеро. (37)Мне казалось, что не может быть в жизни большего счастья, чем опять увидеть эти места и снова пройти по ним, забыв обо всех заботах и невзгодах, слушая, как легко стучит в груди сердце. (38)В этих своих мечтах в кузове машины я всегда выходил из деревенского дома ранним утром и шел по песчаной улице мимо старых изб. (39)На подоконниках в жестянках от консервов цвел огненный бальзамин. (40)Его в тамошних местах зовут «Ваня мокрый». (41)Должно быть, потому, что толстый ствол бальзамина просвечивает против солнца зеленым соком и в этом соке иногда даже видны пузырьки воздуха. (42)Около колодца, где весь день гремят ведрами босоногие болтливые девочки в ситцевых выгоревших платьях, надо свернуть в проулок. (43)В этом проулке, в крайней избе, живет известный на всю округу петух-красавец. (44)Он часто стоит на одной ноге на самом солнцепеке и пылает своим оперением, как груды рдеющих углей. (45)За петухом избы кончаются, и тянется, заворачивая плавной дугой в дальние леса, игрушечное полотно узкоколейки. (46)За полотном узкоколейки непроходимым частоколом стоит молодой сосняк. (47)Непроходимым он кажется только издали: сквозь него всегда можно продраться, но, конечно, маленькие деревца исколют вас иглами и оставят на пальцах липучие пятна смолы.

(48)За сосняком начинается высокий бор. (49)По его краю идет заросшая дорога. (50)Под первой же раскидистой сосной хорошо прилечь и отдохнуть от духоты молодой чащи. (51)Лечь на спину, почувствовать сквозь тонкую рубашку прохладную землю и смотреть на небо. (52)И, может быть, даже уснуть, потому что белые, сияющие своими краями облака нагоняют дремоту.

(53)Потом начинается небольшой участок сырого березового леса с блестящим, как изумрудный бархат, мхом. (54)Там всегда пахнет палым листом, оставшимся на земле от прошлой осени. (55)За березовым перелеском есть одно место, о котором нельзя вспоминать без того, чтобы не сжалось сердце... (56)Самое незаметное и простое... (57)Где-то там, среди мшар, скрывается Черное озеро – государство темных вод, коряг и огромных желтых кувшинок. (58)К озеру лучше всего выйти в поздние сумерки, когда все вокруг – слабый блеск воды

и первых звезд, сияние гаснущего неба, неподвижные вершины деревьев – все это так прочно сливается с настороженной тишиной, что кажется рожденным ею... (59)Я думаю все это, лежа в кузове грузовой машины. (60)Поздняя ночь. (61)Со стороны станции Раздельной ухают взрывы – там идет бомбежка. (62)Когда взрывы затихают, слышен робкий треск цикад: они испуганы взрывами и пока что трещат вполголоса. (63)С темного неба падает трассирующим снарядом голубоватая звезда. (64)Я ловлю себя на том, что невольно слежу за ней и прислушиваюсь: когда же она взорвется? (65)Но звезда не взрывается, а безмолвно гаснет над самой землей. (66)Как далеко отсюда до знакомого березового перелеска, до торжественных лесов, до того места, где всегда сжимается сердце! (67)Там теперь тоже ночь, но беззвучная, пылающая огнями созвездий, пахнувшая не бензиновым чадом и пороховыми газами, а устоявшейся в лесных озерах глубокой водой и хвоей можжевельника (По К. Г. Паустовскому)

1. Что помогает человеку преодолеть испытания, выпадающие на его долю во время войны и по своей воле подвергать себе смертельной опасности на постоянной основе? Такова проблема, над которой побуждает задуматься данный текст Паустовского.

Автор раскрывает проблему, вводя в повествование инициатора размышлений, немолодого шофера. Затем он конкретизирует ее, сопоставляя мысли и чувства двух солдат. Один из них – немолодой шофер, оставивший дома большую семью. Он выражает коллективный опыт части бойцов Красной армии, которые покинули не просто родной край, но и близких людей. Второй солдат, его пассажир испытывает похожие чувства, влекущие его к родной земле, автор акцентирует близость взглядов двух бойцов. Так, в разговоре они, имея в душе схожие мысли и переживания, сразу угадывают, какой особый смысл вкладывается в вопрос: «Вспоминаете?». К тому же, для обоих героев важнейшую роль играет в воспоминаниях именно образ природы, «леса», в их трепетном отношении к родному краю. Приводя два сходных взгляда, автор показывает, что обозначенная проблема стояла перед большинством красноармейцев и была очень значимой частью их мироощущения во время Великой Отечественной.

Паустовский считает, что воспоминания о родине дают солдатам сил пройти через все невероятно трудные физические и духовные испытания, дарят надежду и осознание, что все их жертвы не напрасны,

ведь так они защитят свою Родину. Возвращаясь мысленно к родным местам, они преисполнялись решимостью отстоять страну от захватчиков.

Я согласен с позицией автора. Для солдата, далекая Родина – источник сил и образ всего, что ему дорого. Советский прозаик Б. Н. Полевой в произведении «Повесть о настоящем человеке» пишет о нелегкой судьбе советского летчика. Главный герой – Алексей Мересьев, сумев пережить ампутацию обеих ног, возвращается на войну для защиты своей страны от фашистских захватчиков. Мересьев снова в строю. Не последнюю роль в этом сыграли его мысли и воспоминания о родных, о доме, о России.

Не сдать морально в такой ситуации помогает именно образ Родины.

2. «Какое значение имеет природа родного края для человека?» – над такой проблемой задумываешься, прочитав текст.

Отвечая на этот вопрос, К. Г. Паустовский пишет о том, как водитель грузовика, разговаривая с главным героем, вспоминает костромские леса и по возвращении на родину стать лесником, жить в сторожке с женой и дочкой. Автор указывает на то, что при мысли об этом с сердцем водителя «делаются перебои», хотя ему такое не положено. Рассказчик тоже вспоминает «свои леса». Более того, он никогда не думал о них с подобной остротой. На войне, страшной и беспощадной, особенно хочется «вернуться мыслью к этим местам и пройти по ним медленно и спокойно, вдыхая основной воздух», а не пороховые взрывы. Герой с трепетом представлял, куда направится сегодня или завтра, и у него «замирало сердце от предчувствия этих воображаемых походов». Автор отмечает, что природа – символ гармонии и мира, поэтому в тяжелые военные годы, «лежа под пулями», люди мечтают вернуться в родные края. Эти мысли успокаивают, дают надежду на победу и силы бороться.

Продолжая свои размышления над этим вопросом, К. Г. Паустовский повествует о том, как герой мысленно путешествует по дорогим сердцу местам. Он в мельчайших подробностях описывает дорогу к Черному озеру, из чего понять, насколько сильна любовь рассказчика к родному краю. У героя есть особое место, «о котором нельзя вспоминать без того, чтобы не сжалось сердце...» Автор обращает внимание

на то, что дорог родной край вовсе не потому, что в нем что-то примечательное. Простое и незаметное западает в сердце человека всегда, поскольку такая любовь безусловна. Автор отмечает, что для рассказчика было большим счастьем снова увидеть родные места и пройти по ним, забыв о заботах и невзгодах, о взрывах и боли.

Этими двумя примерами К. Г. Паустовский рассказывает нам, о чем думают и что чувствуют люди, «лежа под пулями».

Позиция автора ясна: природа родного края имеет огромное значение для человека. В самые сложные периоды она всегда с ним, пусть даже это воспоминания.

Нельзя не согласиться с мнением К. Г. Паустовского. Действительно, человек всегда думает о родных местах, когда находится далеко от них. Мне вспоминается разговор с прадедом, участвовавшим в обороне Ленинграда. Не так давно он рассказывал о том, как сильно хотел в военные годы вернуться домой. Мысль о тихой деревушке «Старое Ликеево» под Нижним Новгородом согревала его на протяжении четырех лет³. Какую роль играют воспоминания на войне? Именно эта проблема находится в центре внимания К. Г. Паустовского.

Размышляя над этим вопросом, автор приводит в качестве примера водителя грузовой машины, который говорит: «Останусь жив, вернусь на родину-буду проситься в лесники... Поверите ли, подумаю об этом, так с сердцем делаются перебои». Таким образом, водитель мечтает о возвращении домой, о счастливом будущем со своей семьей, вспоминая родину, костромские леса, жену и дочь.

Далее рассказчик отмечает: «Пожалуй, никогда я не вспоминал с такой остротой любимые места, как на войне». На этом примере мы видим, что для него не может быть большего счастья на войне, чем снова увидеть любимые просторы, забыв о невзгодах и заботах, которые принесло тяжелое время. Оба эти примера, дополняющие друг друга, подводят читателя к мысли о том, что на войне людям, которые борются за победу страны, необходима психологическая поддержка. Именно поэтому в таких сложных ситуациях человек вспоминает светлые моменты своего прошлого.

Позиция автора заключается в следующем: воспоминания на войне помогают людям не потерять веру в себя, в победу страны и в мирную жизнь.

Я согласен с мнением писателя. Воспоминания на войне и мысли о светлом будущем вселяют в человека ту необходимую уверенность.

В заключение хотелось бы отметить, что в трудное время светлые воспоминания помогают людям преодолеть трудности.

Задание 46. *Прочитайте текст. Определите, как проблемы поднимает Ю. В. Трифонов в тексте. Какова его позиция? Проверьте приведенные ниже сочинения согласно критериям.*

(1) Над письменным столом висит фотография отца: он без шапки, седоватые волосы вьются буйно и молодо над широким лбом, а глаза чуть прищурены, улыбаются насмешливо и пронизательно, все видя, все понимая... (2) Глаза у отца были темно-синие, а на фотографии они совсем черные, южные, очень живые.

(3) Старые знакомые часто говорят матери: – Дима стал очень похож на отца. (4) Вылитый Петр Андреевич!

(5) Вадиму приятно это слышать: ему хочется быть похожим на отца. (6) А Вера Фадеевна, улыбаясь грустно и сдержанно, отвечает: – Да, много общего есть...

(7) Отец погиб в начале войны, в декабре сорок первого года. (8) Это была его третья война, хотя профессия у отца была самая мирная – учитель. (9) Последние пятнадцать лет он работал директором школы. (10) И, когда отец вместе с другими ополченцами уезжал на фронт – это было в июле, на Белорусском вокзале, – провожать его пришло много учителей и школьной молодежи. (11) Они стояли вокруг отца шумной, тесной толпой, говорили, перебивая друг друга, теплые прощальные слова, а завуч, седенькая старушка в очках, даже всплакнула, и отцу пришлось утешать ее.

(12) Сам он был спокоен, говорил шутливо:

– Я же с немцами третий раз встречаюсь. (13) Третий раз не страшно...

(14) Вадиму непривычно и странно было видеть отца в тяжелых солдатских сапогах, со скаткой шинели на плече, в пилотке.

(15) Прощаясь с Вадимом, отец сказал:

– Главное – крепко верить, сынок. (16) Это самое главное в жизни. (17) Крепко верить – значит наполовину победить. – (18) И, сильно, по-мужски, сжав руку Вадима, добавил вполголоса: – Мать береги! (19) Ты, брат, глава семьи теперь, опора...

(20) Когда возвращались с вокзала, Вадим первый раз взял маму под руку. (21) Всю дорогу молчал. (22) Он думал о словах отца: «Ты теперь глава семьи, опора». (23) Значит, он уже не мальчик, а глава семьи,

отец поручил ему беречь мать. (24)Отец и раньше, уезжая в командировку, говорил Вадиму нарочито громким и строгим голосом: «Смотри – маму береги!» (25)Сегодня он это же сказал тихо и назвал маму необычно сурово – мать... (26)Да, теперь начнется для Вадима новая жизнь, полная забот и ответственности. (27)И Вадим раздумывал: когда же и с чего именно начинать ему эту новую жизнь?

(28)А на следующей неделе «глава семьи» тайком от семьи пошел в военкомат и попросился на фронт. (29)Ему отказали, так как у него еще не было паспорта, никто не поверил его словам, что ему уже семнадцать лет. (30)Об этой неудачной попытке он не сказал никому.

(31)Наступил сентябрь. (32)Вадим должен был бы заканчивать в этом году десятый класс. (33)Но занятий все не было. (34)Он поступил в молодежную пожарную команду и два месяца трудился: ночью стоял на дежурстве, тушил зажигалки, ловил ракетчиков, а днем работал вместе со всей командой на дровяном складе, на разных вокзалах, чаще всего на речном – разгружал баржи с боеприпасами. (35)Спать приходилось мало.

(36)Стоя осенней ночью у чердачного окна в каком-нибудь доме на Полянке или на Коровьем валу, глядя на вспышки зениток в небе и мгновенно возникающие розовые нити трассирующих пуль, Вадим проникался новым ощущением: он был уже опорой не только семьи, но и всей своей улицы, всего района, десятков, сотен семей, невидимо спящих или бодрствующих в кромешном мраке затемненного города. (37)Он отвечал за жизни тысяч людей, за целость их домов. (38)Позже, на фронте, это чувство ответственности еще больше укрепилось в нем, и уже не улица, не город, а вся страна, казалось ему, стояла за его спиной, и он был ее опорой и отвечал за ее судьбу.

(39)Вадим попал на фронт в тот великий год, когда сокрушительные удары отбрасывали врага все дальше на запад. (40)Вадим участвовал в разгроме гитлеровцев под Корсунью и в августовском наступлении под Яссами. (41)Стремительный марш на Бухарест и потом через Трансильванские Альпы в Венгрию, битва за Будапешт и кровопролитные бои у озера Балатон, взятие Вены и освобождение Праги – вот путь, который прошел Вадим со своим танком по Европе.

(42)После победы над Германией танковый полк, в котором служил Вадим, перебросили на Дальний Восток. (43)Началась война с Японией – труднейший марш через безводную, сожженную солнцем

пустыню и Хинганские горы, бои с самурайскими бандами в Маньчжурии и, наконец, Порт-Артур. (44) На краю материка, в городе русской славы, завершила Советская Армия победоносный путь.

(45) Два военных года закалили Вадима, научили его разбираться в людях, научили смелости – быть сильнее своего страха. (46) Они показали ему, на что способен он, Вадим Белов. (47) На войне он научился многому из того, что было необходимо не только для войны, но и просто для жизни. (48) На войне он увидел свой народ, узнал его стремления и характер и понял, что это его собственный характер, собственные стремления (По Ю. В. Трифонову)

1. Одна из проблем, поставленных Юрием Валентиновичем Трифоновым, – как война меняет людей, их характер и мышление.

Автор направляет читателя к этой теме уже с самого начала, с того момента, где старые знакомые говорят матери Вадима, что он стал очень похож на отца. И ведь это правда – мальчик вырос, стал мужчиной и опорой для семьи, вместо погибшего на фронте главы семейства. Писатель сравнивает главного героя, когда тот только встретил войну, и его же, эту войну пережившего. Читателю показывается, как местами безрассудный и безответственный мальчик Дима становится ответственным и смелым мужчиной Вадимом.

Юрий Трифонов утверждает, что война, несмотря на все ее ужасы, закаляет человека, и в качестве примера он повествует о потерянной юности Вадима – мальчика, которому вот-вот должно было исполниться восемнадцать. Его отец уехал на фронт, а Дима остался «за главного». На него обрушилась большая ответственность, с которой юноша не смог бы справиться. На эту неспособность указывает тот момент, где Дима хотел тайком уехать на фронт, оставив тем самым без опоры свою семью. Однако ему отказали, он вернулся и начал приспосабливаться к новой жизни. С этого момента и начинается та самая закалка, о которой писатель говорит в конце текста.

Я солидарен с позицией автора. Сначала твой отец уезжает на фронт, и ты становишься опорой для семьи, затем ты помогаешь другим людям, после этого, когда у тебя появляется возможность законно уехать добровольцем на фронт, ты ее используешь. Но к этому времени ты уже обретаешь хотя бы толику ответственности и расчетливости. А ежеминутная опасность и немалый риск погибнуть в любом из сражений, которые тебя обязательно ждут, если ты будешь защищать Родину

на линии фронта, учат тебя, как говорится в тексте, разбираться в людях и быть сильнее своего страха.

2. Чему может научить война? Этой сложной проблеме посвящен текст советского писателя Юрия Валентиновича Трифонова.

Рассматриваемая проблема является общественно – значимой и актуальной не только для данного текста, но и для современного общества, так как дает возможность понять, что война может обучать человека многому. Данная проблема является предметом постоянных обсуждений в СМИ. Как и автор данного текста, участники дискуссии уверены, что на войне можно обрести очень много навыков.

Особого внимания заслуживает это предложение: «Два военных года закалили Вадима, научили его разбираться в людях, научили смелости – быть сильнее своего страха.» Данное высказывание подразумевает то, что Вадим обрел навыки, которые пригодятся ему и в мирное время.

Следует обратиться к данному предложению: «На войне он научился многому из того, что было необходимо не только для войны, но и просто для жизни». Смысл данного высказывания в том, что Вадим за время войны научился навыкам, которые потом пригодятся и в мирной жизни.

Оба приведенных выше примера, дополняя друг друга, позволяют понять, что война учит человека не только убивать себе подобных, но и позволяет приобрести навыки, которые могут оказаться полезными в мирное время.

Позиция автора текста довольно ясна. Юрия Валентиновича Трифонова радует тот факт, что война не только не сломила Вадима, но и еще даровала ему навыки полезные в мирное время.

Я с интересом прочитал данный текст. Автор помог мне увидеть проблему, понять ее суть. Действительно, война способна даровать человеку много полезных для жизни навыков.

По данным соцопроса в сети Интернет 67% россиян верят, что война способна закалить человека и научить его навыкам, которые он сможет использовать в мирной жизни. Хочется верить, что читатель задумается над данной проблемой. Война является страшным мероприятием, но даже из нее можно вынести пользу.

3. «Какими качествами обладают дети войны? Чему учит война?» – такими вопросами задаешься, прочитав текст.

Отвечая на этот вопрос, Ю. В. Трифонов пишет о переломном моменте в жизни Вадима, когда его отец, уходя на войну, завещал мальчику быть главой семьи и опорой, поручил беречь мать. Спустя некоторое время главный герой поступил в молодежную пожарную команду, где много трудился, ночью стоял на дежурстве, поэтому мало спал, тушил зажигалки, ловил ракетчиков, а днем разгружал баржи с боеприпасами. Мальчик помогал в тылу наравне со взрослыми. Так Ю. В. Трифонов показывает, что в условиях войны мало кто оставался в стороне. Все люди стремились любым путем приблизить свой народ к победе. Автор обращает наше внимание на то, что, помимо ответственности за семью Вадим начинал чувствовать и свою ответственность за жизни «всей своей улицы, всего района, десятков, сотен семей, невидимо спящих или бодрствующих в крошечном мраке затемненного города».

Продолжая свое размышление над этим вопросом, автор повествует о том, что «позже, на фронте, это чувство ответственности еще больше укрепилось в нем (в Вадиме), и уже не улица, не город, а вся страна, казалось ему, стояла за его спиной, и он был ее опорой и отвечал за ее судьбу». Мальчик участвовал в разгроме гитлеровцев под Корсунью, в наступлении под Яссами, в битве за Будапешт, в освобождении Праги и многих других кровопролитных боях. Он прошел победоносный опаснейший путь «со своим танком по Европе», а также участвовал в войне с Японией. Ю. В. Трифонов описал весь этот путь, чтобы мы могли увидеть значительный «рост» Вадима, его взросление.

Эти две иллюстрации дополняют друг друга и показывают, что война стала для главного героя настоящим уроком жизни, который, по всей видимости, ему удалось хорошо усвоить. Внутренние изменения Вадима сложно не увидеть.

Позиция Ю. В. Трифонова ясна: дети войны обладают невероятной закалкой, смелостью и осознанностью., война меняет людей, заставляет быстро повзрослеть, учит разбираться в людях, учит быть ответственным, быть сильнее своего страха, учит необходимому для жизни. Так, главный герой «увидел свой народ, узнал его стремления и характер и понял, что это его собственный характер, собственные стремления».

С мнением автора нельзя не согласиться. Не случайно моя прабабушка говорила: «Люди до и после войны-разные люди». В рассказе М. А. Шолохова «Алешкино сердце» главный герой, потеряв всех своих близких, пытается найти хоть какую-то защиту. Он находит ее в лице политкома Синицына. Узнав о том, что его хозяин вступил в сговор с бандитами, он сообщает об этом политкому, благодаря чему их удалось обезвредить. Бандитов удается окружить в сарае. Алешку Синицын посылает бросить гранату в оконный проем. Когда мальчик выдергивает чеку, из сарая выходит человек, ведя ребенка перед собой. Алешка закрывает гранату своим телом, но осколок остается рядом с сердцем. Такое смелое решение способен принять только по-настоящему смелый человек.

Задание 47. Прочитайте текст. Определите, как проблемы поднимает В. И. Белов в тексте. Какова его позиция? Проверьте приведенные ниже сочинения согласно критериям.

– (1)Какова жизнь? – спрашивают при встрече. – (2)Все ладно. (3)Ответ один, если действительно все ладно. (4)Хорошую жизнь пронизывает лад, настрой, ритм, последовательность в разнообразии. (5)Такой жизни присущи органичная взаимосвязь всех явлений, естественное вытекание одного из другого. (6)И наоборот, плохая жизнь – это разлад, хаос, кавардак, сбой, несуразица, неосновательность, «пошехонство». (7)Про такую жизнь говорят: идет через пень колоду, шиворот-навыворот. (8)Ей во всем сопутствуют спешка и непоследовательность, следствием чего является дурное качество, то есть страдают при этом в первую очередь красота, эстетика. (9)Отсюда сразу напрашивается довольно опасный для рационализма и ширпотреба вывод: много и одинаково – это значит дурно, неэстетично. (10)Мало и по-разному – это значит хорошо, красиво, неповторимо. (11)И речь здесь идет не об одном лишь труде, но и о быте, стиле жизни вообще. (12)Искусство проявляется всюду, где существует жизнь, а не только в круге, ограниченном художественным творчеством. (13)Стройность и красота противоречат непосильности, тяжести. (14)Тяжело и непосильно тогда, когда не умеешь красиво трудиться. (15)Трудно, когда неумен и недогадлив, когда не хватает фантазии и терпения. (16)Разве не так? (17)Красота в мире – это разнообразие, непохожесть. (18)Мысль о том, что человечество якобы составляет толпа серых и одинаковых людей,

руководимых отдельными исключительными и яркими личностями, – такая мысль исключает красоту и противоречит эстетике.

(19) Да нет, не бывает абсолютно одинаковых, другими словами, совсем бездарных людей! (20) Каждый рождается в мир с печатью какого-либо таланта. (21) Потребность творчества так же естественна, как потребность пить или есть, – она теплится в каждом из нас даже в самых невероятно тяжелых условиях. (22) Каждая личность по-своему талантлива, иными словами, своеобразна. (23) Людей, абсолютно плохих внутренне и внешне, к счастью, не существует. (24) То, что потребность творчества свойственна каждому, видно хотя бы из того, что в детстве, даже в младенчестве, у ребенка есть потребность в игре. (25) Каждый ребенок хочет играть, то есть жить творчески. (26) Почему же с годами творчество понемногу исчезает из нашей жизни, почему творческое начало реализовано не в каждом из нас? (27) Грубо говоря, потому, что мы либо занялись не своим делом (не нашли себя, своего лица, своего таланта), либо не научились жить и трудиться (не развили таланта). (28) Второе нередко зависит от первого, но и первое от второго не всегда бывает свободно. (29) Не научившись трудиться, нельзя узнать, чем наградила тебя природа. (30) Если духовный потенциал слаб, личность стирается, нивелируется, теряет индивидуальные, присущие ей одной черты. (31) Стройному восхождению, творческому раскрепощению личности может помешать любой душевный, семейный, общественный или мировой разлад, любые неурядицы, которые, кстати сказать, бывают разные. (32) Например, одно дело, когда нет обуви, чтобы пойти в школу (а то и самой школы), и совсем другое, когда тебя силой заставляют постигать сольфеджио. (33) Конечно, второй случай предпочтительнее, но разлад есть разлад. (34) И вот мы видим, что общественная ориентация отнюдь не всегда безошибочна и мода вообще вредна в таком деле, как дело нахождения себя. (35) Почему, собственно, считается творческой только жизнь артиста или художника? (36) Ведь артистом можно быть в любом деле, художником тоже. (37) Добавим, что не только можно, но и должно. (38) ореол исключительности той или иной профессии, иерархическое деление труда и быта по таким принципам, как «почетно – непочетно», «интересно – неинтересно», как раз и закрепляют социальное равнодушие личности, поощряя мысль о недоступности творчества для всех и для каждого. (39) Но такое поведение личности вполне устраивает как сторонника индивидуалистической философии личности и толпы, так и

бюрократадогматика, который во имя общего блага готов сегодня же расставить людей по ранжиру. (40) Качественное разнообразие частей лучше, чем что-либо другое, служит единству целого. (41) Конечно, антагонизм частей, вообще разрушающий целое, тоже можно назвать разнообразием, на что и ссылаются сторонники нивелирования. (42) Но разнообразие и антагонизм – разные вещи (по В. И. Белову).

1. Все ли могут обладать талантом? На эту тему рассуждает в своем произведении выдающийся современный русский писатель Василий Иванович Белов в своем произведении.

Каждый ребенок хочет играть. Игра – это творчество, и данной иллюстрацией автор показывает, что у человека уже с детства формируется потребность в созидании.

Однако с годами творческое начало угасает. Люди, пусть и не все, становятся серыми, одинаковыми. Это происходит из-за разладов и из-за того, что человек не нашел себя, что прослеживается в таких приведенных в тексте примерах, как отсутствие обуви для того, чтобы ходить в школу, или же вынужденное постигание музыкальной грамоты, которое происходит без желания и интереса.

Эти иллюстрации отражают разные аспекты и особенности творческого развития личности. Они согласованы при помощи противопоставления, демонстрируя, с одной стороны, путь к расцвету духовного потенциала человека и указывая, с другой стороны, на причины, из – за которых можно сбиться с этого пути.

Несмотря на то, что личность может нивелироваться и потерять присущие только ей черты, Василий Белов считает, что каждый обладает талантом. Автор утверждает, что артистом и художником можно быть в любом деле, и это должно стать нормой.

Я согласен с писателем. Действительно, каждый человек по-своему талантлив и прекрасен, и любой из нас имеет потребность в творчестве. Даже Абрахам Маслоу, выдающийся американский психолог, в своей «пирамиде Маслоу» на вершину поместил потребность в самоактуализации, и удовлетворить ее можно ничем другим, кроме творчества.

Каждый человек уникален. Каждая личность универсальна. Любая профессия есть творчество. Главное – преодолеть душевный раздор, каким бы он ни был, и развить свой потенциал, внутреннюю силу.

2. По моему мнению, проблема данного текста заключается в том, что, не раскрыв свой потенциал, человек не сможет научиться трудиться, видеть красоту эстетики в природе и вещах, ну и конечно же не сможет устроить хорошую жизнь. Бесспорно, жизнь человека быстротечна, и порой уследить за всем просто невозможно, но с моей точки зрения, важно стремиться к самореализации, а также развитию своего эстетического вкуса. Стоит отметить, что благодаря своему эстетическому вкусу, люди отличаются друг от друга – это и делает нас не «серой массой», а яркими личностями.

Прекрасно иллюстрирует мои слова – пример князя Андрея Болконского, из произведения «Война и мир», а именно эпизод с дубом. Проезжая мимо дуба на карете, князь, увлеченный собственными проблемами и тяготой жизни, не замечал всей красоты дерева. Но вскоре он разглядел в нем всю мощь, эстетичность и непоколебимость, даже сравнивал себя с дубом. Я считаю, что этот пример отлично показывает нам всю проблему текста, а конкретнее разлад и хаос в жизни князя, затем наоборот настрой и ритм жизни человека и природы – их гармонии между собой.

Также считаю необходимым привести пример из истории нашего человечества. Все начиналось с древнейших людей, но в процессе эволюции и изобретательности человека, мы сейчас имеем все необходимое для жизни, и даже больше. Нашу жизнь на данном этапе развития, без сомнения, можно назвать хорошей. Ведь каждый сейчас работает, учится, развивает свои вкусы и взгляды, что делает нас, как я уже говорил, абсолютно непохожими. Опять же мы видим на данном примере, всю красоту в мире – это разнообразие и непохожесть.

Автор придерживается позиции «хорошей жизни» и ясно это аргументирует, опираясь на все разнообразие мира. В целом, я согласен с позицией и словами автора. Повторюсь, всем нам необходимо стремиться к своему развитию и развитию прекрасного в себе, потому что у каждого из нас есть право сделать свою жизнь лучше и разнообразнее.

3. Василий Иванович Белов – русский советский писатель и поэт, один из крупнейших представителей «деревенской прозы». По многим произведениям и статьям мы знакомы с ним.

Автор текста поднимает проблему проявления искусства в сформированной личности по моему мнению это довольно популярная проблема в наше время. У каждого есть индивидуальный талант. «Каждая личность по-своему свободна». Нельзя не согласиться с этим высказыванием автора. В мире есть много талантливых людей: бизнесмены, музыканты, актеры, художники. У каждого свой талант, но не каждый доводит его до конца.

Не всегда талант раскрывается в полной мере или не раскрывается вообще. «Стройному восхождению, творческому раскрепощению личности может помешать любой душевный, семейный, общественный или мировой разлад, любые неурядицы, которые, кстати сказать, бывают разные». Конечно, семейный разлад, наиболее популярный в этой проблеме. С раннего детства родители могут навязывать нам то, что мы не хотим. Кто-то без всяких попыток проявить свой талант лежит на диване и зубрит учебники, а кто-то несмотря на указ родителей пишет книгу и становится великим писателем. Например, произведение Грибоедова «Горе от ума». Обломов как лежал на диване, так он и остался на нем лежать, а ведь во всем виноваты его богатые родители и в малой степени его лень. Ну а конец вы знаете.

Автор объясняет свою позицию сложными высказываниями. Своими словами – каждый при своем уме. «Ореол исключительности той или иной профессии, иерархическое решение труда и быта по таким принципам, как «почетно – непочетно», «интересно-неинтересно», как раз и закрепляет сознательное раздвоение личности. Также могу согласиться с позицией автора. Каждый при своей голове и может решать что ему делать. Слушать папу с мамой или идти по жизни самому, рыться в своих мыслях, заниматься саморазвитием и искать себя.

В заключение могу сказать, что талант может найти каждый, а уметь правильно его реализовать лишь меньшинство.

Задание 48. Прочитайте текст. Определите, как проблемы поднимает В. П. Астафьев в тексте. Какова его позиция? Проверьте приведенные ниже сочинения согласно критериям.

(1)Вечером я услышал Васину скрипку...

(2)В зарослях Фокинской речки кто-то искал корову и то звал ее ласковым голосом, то ругал последними словами. (3)Я уже оперся руками о бревна, чтобы разом оттолкнуться, полететь до самых ворот и забренчать щеколдой так, что проснутся на селе все собаки. (4)Но изпод увала, из сплетений хмеля и черемух, из глубокого нутра земли возникла музыка и пригвоздила меня к стене.

(5)И не стало ни Енисея, ни зимнего, ни летнего; забилась живая жилка ключа за Васиной избушкой. (6)Ключ начал полнеть, и не один уж ключ, два, три, грозный уже поток хлещет из скалы, катит камни, ломает деревья, выворачивает их с корнями, несет, крутит. (7)Вот-вот сметет он избушку под горой, смоем завозню и обрушит все с гор. (8)В небе ударят громы, сверкнут молнии, от них вспыхнут таинственные цветы папоротника. (9)От цветов вспыхнет лес, зажжется земля, и не залить уже будет этот огонь даже Енисеем – ничем не остановить страшную такую бурю!

(10)Но скрипка сама все потушила. (11)Снова тоскует один человек, снова чего-то жаль, снова едет кто-то куда-то, может, обозом, может, на плоту, может, и пешком идет в дали дальние.

(12)Мир не сгорел, ничего не обрушилось. (13)Все на месте. (14)Только сердце мое, занявшееся от горя и восторга, как встрепенулось, как подпрыгнуло, так и бьется у горла, раненное на всю жизнь музыкой.

(15)О чем же это рассказывала мне музыка? (16)На что она жаловалась? (17)На кого гневалась? (18)Почему так тревожно и горько мне? (19)Почему так жалко самого себя?

(20)Музыка кончилась неожиданно, точно кто-то опустил властную руку на плечо скрипача: «Ну, хватит!» (21)На полуслове смолкла скрипка, смолкла, не выкрикнув, а выдохнув боль. (22)Но уже, помимо нее, по своей воле другая какая-то скрипка взвивалась выше, выше и замирающей болью, затиснутым в зубы стоном оборвалась в поднебесье...

(23)Долго сидел я в уголке завозни, слизывая крупные слезы, катившиеся на губы. (24)Не было сил подняться и уйти. (25)Я приподнял нависшие над окошком перевитые бечевки хмеля и заглянул в окно. (26)Чуть мерцающая, топилась в избушке прогоревшая железная печка. (27)На топчане полулежал Вася, прикрывши глаза левой рукой.

(28)На груди Васи покоилась скрипка, длинная палочка-смычок была зажата в правой руке. (29)Я тихонько приоткрыл дверь, шагнул в каралку...

(30)В печке щелкнуло раз, другой, прогоревшие бока ее обозначились красными корешками и травинками, качнулся отблеск огня, пал на Васю. (31)Он вскинул к плечу скрипку и заиграл.

(32)Прошло немалое время, пока я узнал музыку. (33)Та же самая была она, какую слышал я у завозни, и в то же время совсем другая. (34)Мягче, добрее, тревога и боль только угадывались в ней, скрипка уже не стонала, не сочилась ее душа кровью, не бушевал огонь вокруг и не рушились камни.

(35)Тень музыканта, сломанная у поясницы, металась по избушке, вытягивалась по стене, становилась прозрачной, будто отражение в воде, потом тень отдалялась в угол, исчезала в нем, и тогда там обозначался живой музыкант, живой Вася-поляк. (36)Рубаха на нем была расстегнута, ноги босы, глаза в темных обводах. (37)Щекою Вася лежал на скрипке, и мне казалось, так ему покойней, удобней и слышит он в скрипке такое, чего мне никогда не услышать.

(38)Я так засмотрелся, так заслушался, что вздрогнул, когда Вася заговорил.

–(39)Эту музыку написал человек, которого лишили самого дорогого, – Вася думал вслух, не переставая играть. – (40)Если у человека нет матери, нет отца, но есть родина, – он еще не сирота. (41)Все проходит: любовь, сожаление о ней, горечь утрат, даже боль от ран проходит, но никогда-никогда не проходит и не гаснет тоска по родине...

(42)Скрипка снова тронула те самые струны, что накалились при давешней игре и еще не остыли.

–(43)Эту музыку написал мой земляк Огинский в корчме на границе, прощаясь с родиной. (44)Он посылал ей последний привет. (45)Давно уже нет композитора на свете, но боль его, тоска его, любовь к родной земле, которую никто не мог отнять, жива до сих пор.

(46)Вася замолчал, говорила скрипка, пела скрипка, угасала скрипка. (47)Голос ее становился тише, тише, он растягивался в темноте тонюсенькой светлой паутинкой... (по В. П. Астафьеву).

1. В современном мире огромную роль играет искусство. Одним из его родов является музыка. Люди находят в ней поддержку, воодушевление, сравнение с собственной жизнью. В тексте В. Астафьева раскрывается проблема влияния музыки на человека.

Чтобы помочь читателям разобраться в данном вопросе, автор повествует о мальчишке, который первый раз в жизни услышал музыку Огинского. О чем она рассказала ему? О чем-то тревожном, горьком, хотелось плакать.

Слезы лились у мальчишка, когда он слушал произведение Огинского. Автор подчеркивает, музыка помогла герою обостренное чувство родины, она зазвучала в нем неистребимой любовью. Прошли годы. В. Астафьев показывает на другом примере, какие другие чувства эта же музыка вызывает у героя во время войны. Только теперь она как будто переломилась в нем, но не прорастала жалостью и не выжимала слез. Музыка побуждала к действиям, заставляла что-то делать, чтобы небо не подбрасывало взрывами. И если в первом случае музыка пробудила любовь к родине, то теперь она звала на ее защиту.

Автор подводит читателей к мысли о том, что музыка оказывает огромное влияние на человека, помогают справиться с трудностями, вдохновить на поступки, поддержать в трудную минуту.

Я считаю, что В. Астафьев прав! Действительно, влияние музыки на человека велико. Вообще, трудно представить современного молодого человека без музыки. Меня, например, при прослушивании композиций Чайковского «накрывает» шквалом эмоций, восторга, а мир вокруг окрашивается в светлые тона. Человек становится духовно богаче, когда слушает хорошую музыку!

2. Каково влияние музыки на человека? – вопрос, ответ на которой дает в своем тексте В. Астафьев.

Рассуждая над проблемой, автор ведет повествование от лица мальчишка-сироты, пережившего тяжелое военное время. Впервые в жизни услышав музыку в своем родном селе, рассказчик задумался: чем она хочет с ним поделиться, какие чувства стремится вызвать? Вася-поляк, исполнявший мелодию на скрипке, рассказал мальчишке о печальной судьбе композитора Огинского, написавшего этот полонез: «Давно уже нет композитора на свете, но боль его, тоска его, любовь к

родной земле, которую никто не может отнять, жива до сих пор». Автор приводит этот случай из жизни мальчика, поскольку стремится показать, какое сильное впечатление произвела музыка на главного героя, пробудив в нем нежные чувства к Родине: «В эти минуты не было для меня зла. Мир был добр и одинок так же, как я. Во мне звучала музыка о неистребимой любви к родине!». Далее автор перемещает читателей во время конца войны, когда рассказчик уже повзрослел. Как же меняется его восприятие той же мелодии спустя много лет? «Эта музыка разбередила воспоминания. Когда-то мне хотелось умереть от непонятной печали и восторга после того, как я послушал полонез Огинского. Но теперь та же музыка, которую я слушал в детстве, преломилась во мне и закаменела, особенно та ее часть, от которой я плакал когда-то», – В. Астафьев приводит мысли главного героя, показывая читателю, какими схожими оказались судьбы бедного сироты и Огинского. Автор убежден: осознание этого помогло рассказчику еще глубже прочувствовать горечь, сожаление и любовь, вложенные в произведение композитором. Так, данные примеры позволяют читателям увидеть влияние музыки на человека.

Основная мысль текста В. Астафьева заключается в следующем: оказывая сильнейшее влияние на людей, музыка способна побудить их к действию, вызвать воспоминания, эмоции и, пробудив нежное чувство любви к Родине, объединить их в трудные минуты.

Трудно не согласиться с автором в том, что музыкальные произведения глубоко воздействует на людей. Почти у каждого из нас есть своя подборка музыки, прослушивание которой навеивает воспоминания, заставляет радоваться или грустить, вдохновляет на определенные поступки. Кроме того, существуют произведения, способные оказать влияние на всех без исключения. Одним из них является «Священная война», ежегодно исполняемая в День Победы во всех уголках страны. Эта сильнейшая песня трогает каждого, она наводит на мысли о благодарности ветеранам, пробуждает чувство гордости своими предками, любви к своей Родине и единения со всем народом страны.

Таким образом, прочитав текст В. Астафьева, осознаешь, какое огромное влияние может оказывать музыка на человека.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Понятие «текст». Основные признаки текста.
2. Виды информации в тексте.
3. Композиция текста.
4. Функционально-смысловые типы речи.
5. Единые требования к устной и письменной речи учащихся.
6. Критерии проверки итогового сочинения.
7. Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку.
8. Общая характеристика критериев оценки задания 27.
9. Вопрос о формулировке проблемы исходного текста в работе выпускника. Способы выражения проблемы.
10. Критерии проверки комментария проблемы.
11. Способы введения чужой речи в текст.
12. Подробный и сжатый пересказ текста.
13. Вопрос об актуализации авторской позиции в текстах разного типа (художественном, научном, публицистическом).
14. Различные способы выражения согласия / несогласия с авторской позицией. Типичные ошибки учащихся.
15. Выражение собственного мнения по избранной (одной из поставленных в исходном тексте проблеме). Способы аргументации собственного мнения.
16. Критерии оценивания выражения авторской позиции и собственного мнения выпускника.
17. Общая характеристика логических ошибок.
18. Оценивание письменной речи с точки зрения точности и выразительности.
19. Орфографические ошибки. Негрубые и однотипные орфографические ошибки.
20. Пунктуационные ошибки. Пунктуационные ошибки, которые не учитываются во время проверки. Негрубые пунктуационные ошибки.
21. Грамматические ошибки. Классификация грамматических ошибок. Учет грамматических ошибок в письменных работах учащихся.
22. Речевые ошибки и недочеты. Система оценки письменных работ учащихся с точки зрения речевых ошибок.
23. Этические ошибки.
24. Фактические ошибки в тексте работы и в фоновом материале.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение материалов пособия поможет сформировать собственно лингвистическую компетенцию филолога, в частности учителя русского языка и литературы, способного эффективно решать самые разнообразные профессиональные задачи, в числе которых подготовка к проверке результативности обучения, анализ итоговых письменных работ по русскому языку, знание структуры контрольных измерительных материалов, изучение формулировок заданий, критериев, предъявляемых к письменным работам, формирование навыков комплексного анализа текстов, усвоение типологии речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Особое внимание в пособии уделено блокам практических заданий, помогающих усвоить теоретический материал. В итоговых заданиях содержатся тексты письменных работ учащихся для проверки и оценивания в соответствии с утвержденными критериями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Основная литература

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М.: УРСС, 2004. – 569 с.
2. Беднарская Л. Д. Классификация орфографических и пунктуационных ошибок, допускаемых учащимися в письменных работах // РЯШ. – 2008. – № 8. – С. 3 – 7.
3. Большой толковый словарь русского языка: А-Я / РАН. Ин-т лингв. исслед.; Сост., гл. ред. канд. филол. наук С. А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 1998. – 1534 с. [Эл. ресурс]. URL: <http://gramota.ru/slovari/info/bts/> (дата обращения: 10.03.2021).
4. Букчина Б. З., Сазонова И. К., Чельцова Л. К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-Пресс школа, 2017. – 1288 с.
5. Былинский К. И., Розенталь Д. Э. Трудные случаи пунктуации. – М.: Искусство, 1959. – 231 с.
6. Валгина Н. С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации. – М.: Высш. шк., 2004. – 259 с.
7. Валгина Н. С. Теория текста. – М.: Альянс, 2017. – 280 с.
8. Валгина Н. С. Трудные вопросы пунктуации. – М.: Просвещение, 1983. – 175 с.
9. Галь Н. Я. Слово живое и мертвое. – М.: АСТ, 2020. – 384 с.
10. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Наука, 1981. – 128 с.
11. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. – М.: Рольф, 2001. – 448 с.
12. Горбачевич К. С. Нормы современного русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1989. – 208 с.
13. Иванова В. Ф. Современная русская орфография: Учеб. пособие для студентов-филологов. – М.: Высш. шк., 1991. – 190 с.
14. Ипполитова Н. А. Текст в системе обучения русскому языку в школе. – М.: Флинта. Наука, 1998. – 126 с.
15. Кайдалова А. И., Калинина И. К. Современная русская орфография. – М.: Высш. шк., 1983. – 240 с.
16. Критерии и нормы оценок в школе и вузе // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября», № 18 (90). – 1997. – С. 1 – 3.

17. Леонтьев А. А. Понятие текста в современной лингвистике и психологии // Психолингвистическая и лингвистическая природа текста и особенности его восприятия. – М.: Наука, 1979. – С. 7 – 17.

18. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 682 с.

19. Лукин В. А. Художественный текст: основы лингвистической теории и элементы анализа. – М.: Ось, 1999. – 189 с.

20. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. Русский язык / Цыбулько И. П. (руководитель), Александров В. Н., Арутюнова Е. В., Васильевых И. П., Гостева Ю. Н., Доцинский Р. А., Капинос В. И., Пучкова Л. И. – М., 2020. – 100 с. [Эл. ресурс.] URL: https://r-19.ru/upload/iblock/588/1_metodrek_itog_soch_2020_21.pdf (Дата обращения: 10.03.2021).

21. Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2020/2021 учебном году. – М., 2020. – 81 с. [Эл. ресурс.] URL: <http://rcoi.net/gia-11/itogovoe-sochinenie-izlozhenie/1268-metodicheskie-rekomendatsii-po-itogovomu-sochineniyu-izlozheniyu-2020-2021.html> (Дата обращения: 10.03.2021).

22. Миналиева М. А., Рачителева Н. А., Кошенкова Н. В. Анализ речевых ошибок школьников, связанных с употреблением местоимений / Молодой ученый. – 2015. – № 15 (95). – С. 677 – 679.

23. Нарушевич А. Г, Сенина Н. А. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки. – Ростов-на-Дону: Легион, 2020. – 288 с.

24. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / РАН Ин-т рус. яз.; Российский фонд культуры. – М.: Азъ Ltd., 1992. –960 с. (и др. издания).

25. Орфографический словарь русского языка: 110 000 слов / Под ред. С. И. Ожегова и А. Б. Шапиро; Акад. наук СССР, Ин-т языкозн. – М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1956. – 1259 с. (и др. издания).

26. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. – 480 с. (и др. издания).

27. Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956 (а также издания 1957 и 1962 гг.). – 176 с.

28. Приложение 1 к письму Рособнадзора от 24.09.2020 № 05-86 Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2020/2021 учебном году. – М., 2020.

29. Разумовская М. М. Оценка орфографической грамотности учащихся // РЯШ. – 1993. – № 1. – С. 80 – 84.

30. Розенталь Д. Э. Справочник по орфографии и пунктуации. – Челябинск, 1994. – 288 с. (и др. издания).

31. Розенталь Д. Э. Управление в русском языке: Словарь-справочник. – М.: Издательство АСТ, 1997. – 304 с.

32. Розенталь Д. Э., Джанджакова Е. В., Кабанова Н. П. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. – М.: Айрис-Пресс, 2016. – 496 с.

33. Русецкий В. Ф. Речевые ошибки как речевое явление // РЯШ. – 2005. – № 2. – С. 23 – 28.

34. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2018. – 879 с.

35. Русский язык. 10 – 11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. – М.: ООО «ТИД “Русское слово – РС”», 2011. – 448 с.

36. Русский язык. Теория. 5 – 9 класс. учеб. для общеобразовательных учреждений / В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова. – М.: Дрофа, 2012. – 319 с.

37. Русский язык. Учеб. 5 – 9 кл. для общеобразовательных организаций / Л. А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова; науч. ред. Н. М. Шанский. – М.: Просвещение, 2014.

38. Русский язык. Учеб. 5 – 9 кл. для общеобразовательных учреждений / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др.; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – М.: Дрофа, 2019.

39. Русский язык. Учеб. 5 – 9 кл. для общеобразовательных учреждений/ С. И. Львова, В. В. Львов. – М.: Мнемозина, 2011.

40. Скворцов Л. И. Культура русской речи. Словарь-справочник. – М.: Изд. центр «Академия», 2003. – 224 с.

41. Слитно или раздельно? (опыт словаря-справочника) / Сост. Букчина Б. З., Калакуцкая Л. П., Чельцова Л. К. // Под ред. Д. Э. Розенталя. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1983. – 879 с.

42. Сокольницкая Т. Н. Текстовые ошибки и их квалификация // РЯШ. – 2007. – № 7. – С. 13 – 18.

43. Солганик Г. Я. Стилистика текста. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 256 с.

44. Сотова И. А. Речевые ошибки (материалы для размышления ученика и учителя) // РЯШ. – № 2. – 2005. – С. 16 – 22.

45. Стилистика и литературное редактирование / Под ред. проф. В. И. Максимова. – М.: Гардарики, 2004. – 651 с.

46. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта : Наука, 2003. – 694 с

47. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413) С изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 29 июня 2017 г. [Эл. ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafcb6e0/#friends>

48. Цыбулько И. П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку. – М., 2020. – 29 с. [Эл. ресурс]. URL: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> (дата обращения: 10.03.2021).

49. Шапиро А. Б. Современный русский язык. Пунктуация. – М.: Просвещение, 1966. – 296 с.

50. Шварцкопф Б. С. Современная русская пунктуация: система и ее функционирование. – М.: Наука, 1988. – 192 с.

Дополнительные электронные ресурсы

- Материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru;
 - youtube-канал Рособнадзора:
https://www.youtube.com/channel/UCXuYupc2NХo3U_DHyZ0IxeQ;
 - «Грамота.ру» – справочно-информационный портал по русскому языку: www.gramota.ru;
 - «Philology.ru»: www.philology.ru;
 - «Языкознание»: <http://yazykoznanie.ru>;
 - «Русская речь»: <https://russkayarech.ru>;
 - «Русский язык» (Приложение к журналу «1 сентября»:
<https://rus.1sept.ru/index.php>;
 - «Русский язык в школе»: <https://www.riash.ru/jour>;
 - «Мир русского слова»: <http://mirs.ropryal.ru>;
- Словари русского языка: www.slovari.ru;
- Справочная служба русского языка: www.rusyaz.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
I. Текст и его композиционные особенности	5
II. Формулировка тем итогового сочинения и критерии его оценивания	26
III. Формулировка задания 27 ЕГЭ и критерии его оценивания	31
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К1.....	40
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К2.....	43
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К3.....	46
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К4.....	48
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К5.....	50
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К6.....	52
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К7.....	53
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К8.....	58
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К9.....	61
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К10	64
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К11	71
Анализ и оценка заданий с развернутым ответом по критерию К12	72
IV. Сложные случаи квалификации ошибок	74
V. Работа с текстами письменных работ	77
Контрольные вопросы	100
Заключение	101
Библиографический список	102

Учебное издание

СОКОЛОВА Ольга Ивановна

ПОДГОТОВКА К ОЦЕНИВАНИЮ ПИСЬМЕННЫХ
РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Учебно-методическое пособие

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 15.03.21.

Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 6,28. Тираж 50 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.
600000, Владимир, ул. Горького, 87.