

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)



«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по образовательной деятельности
А.А. Панфилов

« 29 » 06 2016 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

(наименование дисциплины)

Направление подготовки 40.04.01 – юриспруденция

Профиль/ программа подготовки теория и практика правового регулирования

Квалификация (степень) выпускника магистр

(бакалавр, магистр, дипломированный специалист)

Форма обучения заочная

(очная, очно-заочная, заочная)

Семестр	Трудоем- кость зач. ед., час.	Лек- ций, час.	Практич. занятий, час.	Лаборат. работ, час.	СРС, час.	Форма промежуточного контроля (экз./зачет)
II	3,108	4	12		65	Экзамен 27
Итого	3,108	4	12		65	Экзамен 27

Владимир 2016

1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Цели курса заключаются в ознакомлении с основами философии права: предметом, структурой, функциями философского осмысления права; углубленном изучении методологии права; рассмотрении основных направлений современной философии права; систематически организованном изучении современных проблем философии права.

Задачи курса: ознакомление студентов со спецификой предмета философии права; основными философско-правовыми идеями и взглядами, сложившимися в современной философии права; овладение студентами основными философско-правовыми понятиями и категориями, играющими основополагающую роль в системе юридических знаний.

Цели и задачи лекционных занятий заключаются в обобщенном изложении основных тем курса, обеспечении необходимыми знаниями для самостоятельного изучения вопросов курса.

Цели и задачи самостоятельной работы студентов заключаются в углубленной проработке содержания лекций; привитии навыков самостоятельной творческой научно-исследовательской деятельности; практическом применении знаний и умений, полученных на лекционных занятиях; изучении проблем, вышедших за пределы объема лекционного материала.

В результате освоения дисциплины магистр должен быть подготовлен к решению следующих профессиональных задач:

– *в области правотворческой деятельности:*

– подготовка нормативных правовых актов;

– *в области правоприменительной деятельности:*

– обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм;

– составление юридических документов;

– *в области экспертно-консультационной деятельности:*

– оказание юридической помощи, консультирование по вопросам права;

– осуществление правовой экспертизы нормативных правовых актов;

– *в области организационно-управленческой деятельности:*

– осуществление организационно-управленческих функций;

– *в области научно-исследовательской деятельности:*

– проведение научных исследований по правовым проблемам;

– участие в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности;

– *в области педагогической деятельности:*

– преподавание юридических дисциплин;

– осуществление правового воспитания.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП ВПО

Дисциплина относится к базовой части общенаучного цикла ООП.

Для успешного изучения дисциплины необходимо предварительное ознакомление студентов со следующими курсами:

история философии, теория государства и права, история государства и права зарубежных стран, история отечественного государства и права, история политических и правовых учений, история и методология юридической науки.

Изучение курса философии права позволит студентам успешно освоить следующие дисциплины магистратуры:

теория и практика юридической геополитики, юридическая конвергенция, теория и практика действия права, теория и практика современного правотворчества, правовая конфликтология, юридическая глобализация.

3. КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

(перечень планируемых результатов обучения)

Дисциплина «Философия права» формирует у студента следующие компетенции:

ОК-1 – осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе формирования компетенции ОК-1 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные понятия, категории и инструменты философии права, значимость философии права в обществе, актуальные проблемы философии права и современные подходы к их решению.

уметь: проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, связывать знания, полученные в результате изучения курса философии права, с общественными и политическими проблемами; анализировать дискуссионные моменты и высказывать собственную точку зрения о сущности философских категорий в сфере права.

владеть: навыками анализа, т.е. выделения и изучения отдельных частей объектов исследования, навыками синтеза, т.е. соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор, достаточным уровнем профессионального правосознания.

ОК-2 – способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

В процессе формирования компетенции ОК-2 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные принципы делового общения, профессиональные обязанности юриста, принципы этики юриста.

уметь: использовать коммуникативные навыки, необходимые в профессиональной деятельности, исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

владеть: навыками поведения в соответствии с нормами служебного этикета; навыками добросовестного исполнения профессиональных обязанностей; навыками соблюдения принципов этики юриста.

ОК-3 – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.

В процессе формирования компетенции ОК-3 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: этапы становления политико-правовой мысли, политико-правовые воззрения ведущих теоретиков каждой исторической эпохи, критерии оценки политико-правовых доктрин.

уметь: ориентироваться в новейших подходах к анализу различных явлений юридической действительности, использовать методы научного исследования и творчества при решении научных задач и создании инновационных разработок, самостоятельно осваивать новые методы исследования.

владеть: методами саморазвития и повышения квалификации, навыками решения нестандартных правовых и административных задач, способностью к изменению профиля своей профессиональной деятельности.

ОК-4 – способность свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения.

В процессе формирования компетенции ОК-4 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: особенности профессиональной лексики и фразеологии, специфику стилистики юридического языка, особенности использования риторических стратегий в процессе достижения профессиональных целей.

уметь: читать и понимать философско-правовые тексты; использовать наиболее употребительные фразеологические сочетания в письменной и устной речи языка профессионального общения; учитывать лингвокультурные особенности различных ситуаций делового общения;

владеть: навыками понимания, речетворчества и текстопорождения на русском и иностранном языке; фонетикой, лексикой, фразеологией, грамматикой иностранного языка на таком уровне, который позволяет осуществлять общение в деловых ситуациях; навыками понимания, анализа и написания философско-правовых текстов.

ОК-5 – компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом.

В процессе формирования компетенции ОК-5 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: правовые основы управленческой деятельности, методы и приемы юридического исследования, основные этапы проведения научного исследования.

уметь: использовать полученные знания в деятельности по управлению коллективом, осуществлять выбор методологии теоретического и эмпирического юридического исследования; самостоятельно проводить студенческие научные исследования в области права.

владеть: способностью к обобщению и анализу научной информации, способностью критически осмысливать юридические теории и концепции, навыками квалифицированного проведения научных исследований в области права.

4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единиц, 108 часов.

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)							Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра), форма промежуточной аттестации (по семестрам)	
				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, коллоквиумы	СРС			КП / КР
1	Тема 1. Введение в философию права	2		2			2			6		2/50	
2	Тема 2. Предмет, структура и функции философии права	2		2			2			6		2/50	
3	Тема 3. Методология права	2					2			6		1/50	
4	Тема 4. Основные направления современной философии права	2					2			6		1/50	
5	Тема 5. Онтология права	2					2			6		1/50	
6	Тема 6. Эпистемология права	2					2			7		1/50	
7	Тема 7. Антропология права	2								7			
8	Тема 8. Аксиология права	2								7			
9	Тема 9. Правовое и нравственное сознание	2								7			
10	Тема 10. Современные философские проблемы власти	2								7			
	ОТЧЕТНОСТЬ												Экзамен
	Всего:			4			12			65		8/50	27

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Содержание разделов дисциплины

Тема 1. Введение в философию права

Философия права в структуре философского знания. Философия права в системе юридической науки. Место философии права в юридическом образовании. Проблема дисциплинарного статуса философии права. Основные вопросы философии права. Право как философская проблема. Право как идея. Сущность и особенности философского подхода к праву. Философское осмысление и научное познание права: отличие предмета и метода. Этапы становления философско-правовой мысли.

Интерактивная часть:

В ходе практического занятия используется метод работы в малых группах. Студенты разбиваются на 3-4 группы, каждой из которых предлагается выбрать из

предложенного пакета слов и словосочетаний те, которые необходимы для определения философского подхода к праву. Затем группы выносят свои определения на общее обсуждение. При помощи уточняющих вопросов преподавателя формулируется окончательное определение.

Тема 2. Предмет, структура и функции философии права

Дискуссия о предмете философии права. Цивилизационные особенности права. Философско-правовая рефлексия. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права. Функции философии права. Мировоззренческая, методологическая, отражательно-информационная, аксиологическая, воспитательная функции философии права.

Интерактивная часть:

На практическом занятии проводится ролевая игра в форме «презентации проектов». Цель игры – рассмотреть проблему цивилизационных особенностей права. Студенты делятся на три группы. Первой группе предлагается сформулировать аргументы «в защиту» тезиса «Особенности права всецело определяются культурой», второй – обоснование тезиса «Право – универсальный социальный регулятор». Третья группа – «эксперты». Они оценивают презентации обеих групп; приводят не озвученные группами «плюсы» и «минусы» каждого тезиса и делают вывод о том, чья позиция оказалась более убедительной, либо обосновывают компромиссный тезис.

Тема 3. Методология права

Сущность методологии права и ее уровни (философский, общенаучный, частнонаучный, специально-юридический). Основные типы правопонимания. Правовой позитивизм. Естественно-правовое мышление. Типология концепций естественного права. Способы обоснования права. Правовой объективизм. Правовой субъективизм. Интeрсубъективизм как способ обоснования права. Экзистенциализм как методология права. Феноменология права. Герменевтика права. Критическая социальная теория как методология права. Постмодернизм и право.

Интерактивная часть:

Практическое занятие по теме предполагает проведение дискуссии по теме: «Актуален ли сегодня юридический позитивизм?». Поводом к дискуссии служит мини-презентация одного из студентов. После этого аудитория в свободной форме высказывает свои аргументы. По завершении дискуссии автор презентации суммирует прозвучавшие тезисы и делает вывод о том, изменилась ли его позиция в ходе обсуждения.

Тема 4. Основные направления современной философии права

Общая характеристика и основные черты современной философии права. Современная трансформация правового позитивизма. Философия неопозитивизма в современном праве. Современные теории естественного права. Позитивистские теории права. Исторические теории права. Социологические теории права. Психологический подход к пониманию права. Реалистические теории права. Феноменологические теории права. Критический и коммуникативный подходы к интерпретации права.

Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проверяется умение студентов работать с дополнительной литературой. При подготовке к семинару студентам дается задание

ознакомиться с работой Герберта Харта «Понятие права». На занятии все студенты разбиваются на группы, и каждой группе предлагается ответить на ряд дискуссионных вопросов по тексту:

- 1) Каковы затруднения правовой теории (три постоянно возникающие проблемы) и трудности, возникающие при определении права?
- 2) В чем сходство и различия права и принуждающих приказов?
- 3) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: ничтожность как санкция?
- 4) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: правила, дающие власть, как фрагменты законов?
- 5) Как связаны между собой повинование по привычке и непрерывность права?
- 6) В чем состоят дефекты социальной структуры, основанной на первичных правилах?
- 7) В чем связь между правилом признания и юридической действительностью?
- 8) Что такое вторичные правила: «правила признания», «правила изменения» и «правила суда»?
- 9) В чем суть концепции «открытой структуры права»?
- 10) В чем суть противоречия между юридическим формализмом («концептуализмом») и скептицизмом по поводу правил?
- 11) Каково минимальное содержание естественного права по Харту?
- 12) В чем кроются источники сомнений в юридическом характере международного права?

Тема 5. Онтология права

Философская онтология. Онтологическая природа права. Философские проблемы правогенеза. Правовая реальность. Право и коммуникация. Структура права. Право и правовой текст. Естественное и позитивное право как основные структурные элементы правовой реальности, их смысл и соотношение. Формы бытия права: идея права, закон, правовая жизнь. Легистская онтология права. Естественно-правовая онтология. Либертарно-правовая онтология. Онтология права в теории институционализма.

Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проводится **мозговой штурм**: студентам предлагается назвать основные формы бытия права. Каждая из названных форм затем обсуждается; ее существование подвергается аргументированной критике. В итоге часть форм, которые не выдержали «проверку», отсеиваются.

Тема 6. Эпистемология права

Эпистемологические основания правового мышления. Границы и возможности познания правовой реальности. Основные подходы в анализе эпистемологической специфики правового мышления. Правопонимание в структуре правового мышления. Предпосылочное знание в эпистемологии правового мышления. Традиция права и границы правового мышления. Историческое и логическое в понимании права. Язык права.

Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проводится ролевая игра. Один из студентов – «В.С. Нерсесянц» - кратко излагает концепцию либертарно-юридической гносеологии. Группа оппонентов – «Роско Паунд», «Герберт Харт» и «Рональд Дворкин» - выдвигают критические аргументы. Нерсесянц отвечает на критику. После обмена мнени-

ями слушателям предлагается высказать свои соображения в пользу или против либертарно-юридической гносеологии. Затем группа экспертов (3 человека) кратко подводит итоги обсуждения.

Тема 7. Антропология права

Философская антропология и правовая антропология. Основные проблемы антропологии права. Антропологическое изучение правовых систем. Природа человека и право. Антропологические основы права. Философский смысл и обоснование прав человека. Личность и право. Гуманистическая природа права. Субъективные и объективные права. Правоспособность и дееспособность. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции. Проблема формирования правовой личности. Автономия личности как проблема философии права.

Интерактивная часть:

Проводится дискуссия по теме: «Насколько современное позитивное право основано на мифах?». В качестве повода для дискуссии выступает мини-презентация одного из студентов «Мифы позитивного права». По окончании дискуссии группа «экспертов» кратко подводит итоги.

Тема 8. Аксиология права

Ценностные основы права. Ценности в праве и право как ценность. Формальные (эйдетические) и содержательные (социокультурные) ценности в праве. Инструментальная и собственная ценность права. Общественные целевые ценности и идеалы. Предметно-воплощенные ценности. Личностно-экзистенциальные ценности. Свобода как ценность. Негативная и позитивная свобода. Право как форма свободы. Право и равенство. Справедливость как основная правовая ценность.

Интерактивная часть:

Группа студентов разыгрывает сценку «Судебное заседание в Ленинском районном суде г. Владимира». Разыгрывается процесс по уголовному делу о мошенничестве. Участники сценки – прокурор – сторонник «буквы закона» и адвокат – сторонник «справедливости», подсудимый, судья. После сценки проводится обсуждение по теме: «Формализм и скептицизм по поводу правил – что наилучшим образом обеспечивает справедливость?»

Тема 9. Правовое и нравственное сознание

Правосознание как проблема социальной философии и философии права. Универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании. Сущность правосознания. Институциональная и неинституциональная форма бытия правосознания. Функции правосознания. Аксиомы правосознания. Право и мораль. Развитие взглядов на право и мораль. Право и мораль с точки зрения общей сложившейся системы ценностей в современном обществе.

Интерактивная часть:

Проводится дискуссия по теме: «Должно ли право быть подчинено морали?» В качестве повода выступает мини-презентация одного из студентов. После презентации проводится общее обсуждение вопроса. Затем группа экспертов оценивает прозвучавшие аргументы и подводит итоги.

Тема 10. Современные философские проблемы власти

Понятие политико-правовых институтов. Политическое сознание. Взаимоотношения

государства и человека. Соотношение государства и права. Соотношение власти и знания. Право на принуждение и его оправдание. Понятие легитимности и легитимации. Виды легитимации. Принципы легитимации: суверенитет народа и права человека. Правовое государство и гражданское общество. Понятие правового общества, перспективы его формирования в России. Философские проблемы правотворчества и правоприменения в современных условиях.

Интерактивная часть:

*Проводится мозговой штурм. Студентам предлагается перечислить социальные сферы, в которых складываются отношения **власти**; затем характеристики власти. В итоге при помощи уточняющих вопросов преподавателя формулируется определение власти.*

5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

5.1. Интерактивные образовательные технологии

Реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся.

Активная модель обучения – это форма взаимодействия студентов и преподавателя, при которой они взаимодействуют друг с другом в ходе занятия и студенты здесь не пассивные слушатели, а активные участники, студенты и преподаватель находятся на равных правах. Если пассивные методы предполагали авторитарный стиль взаимодействия, то активные больше предполагают демократический стиль.

Использование **интерактивной модели обучения** предусматривает моделирование жизненных ситуаций, использование ролевых игр, совместное решение проблем. Исключается доминирование какого-либо участника учебного процесса или какой-либо идеи. Из объекта воздействия студент становится субъектом взаимодействия, он сам активно участвует в процессе обучения, следуя своим индивидуальным маршрутом.

В процессе освоения дисциплины «Философия права» используются следующие образовательные технологии:

1. Работа в малых группах

В ходе практических занятий студенты разбиваются на группы, каждая из которых получает отдельное задание, как правило, по изучению и анализу философско-правовых текстов. Задача – изучить и изложить материал, решить поставленную проблему таким образом, чтобы каждый из членов группы принял в этом активное участие, а студенты, входящие в другие группы, получили полную, логичную и достоверную информацию о содержании текста (*Темы 1, 4*).

2. Ролевая игра

Игра обучающего назначения, вид драматического действия, участники которого действуют в рамках выбранных ими ролей, руководствуясь характером своей роли и внутренней логикой среды действия; вместе создают или следуют уже созданному сюжету. Действия участников игры считаются успешными или нет в соответствии с принятыми правилами. Игроки могут свободно импровизировать в рамках выбранных правил, определяя направление и исход игры. Таким образом, сам процесс игры представляет собой моделирование группой людей той или иной ситуации. Каждый из них

ведёт себя, как хочет, играя за своего персонажа.

Достижение цели не обязательно является основной задачей ролевой игры. Главной задачей может выступать развитие персонажа или исследование мира (*Темы 2, 6, 8*).

3. Дискуссия

Групповая дискуссия — метод группового обсуждения, позволяющий выявить весь спектр мнений членов группы, возможные пути достижения цели и найти общее групповое решение проблемы. В групповой дискуссии каждый член группы получает возможность прояснить свою собственную позицию, обнаружить многообразие подходов, обеспечить всестороннее видение предмета. Кроме того, групповая дискуссия активизирует творческие возможности человека, его интерес к предмету обсуждения, является прекрасным средством сплочения и развития группы, обеспечивает принятие группой наиболее оптимальных решений (*Темы 3, 7, 9*).

4. Мозговой штурм

Сущность метода мозгового штурма заключается в том, что отбирается группа квалифицированных экспертов, но оценки и выводы делаются в ходе заседания. Все эксперты делятся на две группы: первая генерирует идеи (выставляет оценки), а вторая – их анализирует. При этом запрещается критиковать ту или иную идею. Идея, с которой согласится большинство экспертов, и считается правильной (*Темы 5, 10*).

5.2 Информационные технологии, используемые для осуществления образовательного процесса

При чтении лекций по всем темам используется компьютерная техника для демонстрации слайдов с помощью программного приложения Microsoft Power Point.

Для самостоятельной работы студентам необходим доступ к информационно-правовым ресурсам:

Электронно-библиотечной системы (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда (Электронный каталог библиотеки ВлГУ: <http://index.lib.vlsu.ru/cgi-bin/zgate?Init+test.xml,simple.xsl+rus>) Режим доступа: автоматизированные рабочие места в читальных залах библиотеки и свободный доступ из любой точки локальной вычислительной сети ВлГУ);

Полнотекстовая база данных научных и учебных изданий преподавателей ВлГУ: <http://e.lib.vlsu.ru/> Режим доступа: свободный доступ из любой точки сети Интернет

Электронная библиотечная система ВлГУ: <https://vlsu.bibliotech.ru/> Режим доступа: свободный доступ после авторизации из любой точки сети Интернет

Электронно-библиотечная система «Консультант Студента». <http://www.studentlibrary.ru/> Режим доступа: свободный доступ после авторизации из любой точки сети Интернет.

ИПС «Консультант Плюс»: ЗАО ИПП «Синтез» и ИСС «ГАРАНТ»: ООО «Гарант-Владимир». Режим доступа: свободный доступ после авторизации из любой точки сети Интернет.

6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Вопросы к экзамену

1. Философия права в системе философских и юридических наук.
2. Многообразие концепций философии права.
3. Право и государство как объекты философского исследования.
4. Историческое развитие философии права.
5. Понятие и предмет философии права.
6. Философская трактовка сущности и понятия права.
7. Логическое и историческое в праве.
8. Задачи и функции философии права.
9. Методология права в структуре философско-правового знания.
10. Философский уровень методологии познания права.
11. Общенаучный уровень методологии познания права.
12. Частнонаучный уровень методологии познания права.
13. Специально-юридический уровень методологии познания права.
14. Философско-правовые исследования в XX веке.
15. Классификация направлений современной философии права.
16. Позитивистские и естественно-правовые концепции в современной философии права.
17. Значение истории философии права для современных философско-правовых исследований.
18. Традиции и новизна в процессе развития философии права в России.
19. Онтология права в структуре философско-правового знания.
20. Правовая реальность и ее структура.
21. Вопрос происхождения права.
22. Соотношение реального и формального в праве.
23. Формы существования права.
24. Эпистемология права в структуре философско-правового знания.
25. Специфика процесса правового познания.
26. Границы и возможности познания правовой реальности.
27. Взаимосвязь гносеологии права с онтологией права.
28. Методологические принципы, методы и приемы исследования правовых явлений.
29. Антропология права в структуре философско-правового знания.
30. Право как форма бытия и осуществления свободы человека.
31. Права человека и права гражданина: их различие и соотношение.
32. Субъективные и объективные права.
33. Концепции прав человека и прав гражданина: история и современность.
34. Аксиология права в структуре философско-правового знания.
35. Социальные ценности и право.
36. Основные моменты права: равенство, свобода, справедливость.
37. Познание свободы и ее реализация правом.
38. Формальное равенство как принцип права.
39. Идея единства равенства, свободы и справедливости в праве.
40. Сущность и структура правосознания.
41. Правосознание и правоотношение.

42. Формационный и цивилизационный подходы к познанию права и морали.
43. Правовая культура и ее особенности.
44. Философско-правовые учения о взаимосвязях права и государства.
45. Понятие, функции и основные принципы правового государства.
46. Философско-правовой анализ места, роли и специфики права и государства в системе социальной регуляции.
47. Гражданское общество и правовое государство.
48. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).

Варианты практических заданий на экзамене

Вариант 1. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он взят? Кто его автор? В чем специфика выраженного в нем подхода к определению юридических понятий?

«Возьмите понятие взятки при игре в карты. Кто-то спрашивает: «Что такое взятка?», – и вы отвечаете: «Я объясню: у вас идет игра и среди ее правил есть одно, предусматривающее, что когда каждый из игроков сделал ход, то положивший самую высокую карту зарабатывает очко; в этих обстоятельствах говорят, что этот игрок «взял взятку». Это естественное объяснение не приняло форму определения отдельного слова «взятка»: для него не было предложено синонима. Вместо этого мы использовали суждение, в котором слово «взятка» играет характерную для себя роль и объясняется, во-первых, посредством спецификации условий, при которых все суждение истинно, и, во-вторых, посредством того, как данное слово употребляется в ходе осуществления вывода на основании правил в конкретном случае».

Вариант 2. Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.

Вариант 3. Прочитайте приведенный фрагмент. Из какой книги он взят? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует?

«Для уголовного статута, объявляющего некоторое поведение преступлением и определяющего наказание, которому надлежит предать преступника, сравнение с вооруженным человеком может оказаться вполне адекватным, и единственное отличие, которое можно считать второстепенным, состоит в том, что в случае статутов приказы адресованы в основном группам, которые обычно подчиняются таким приказам. Однако сколь бы привлекательным ни казалось это сведение сложного феномена закона к такому простому элементу – если исследовать его более детально – оно оказывается искажением и источником путаницы даже в случае уголовного статута, где анализ в этих простых терминах кажется наиболее правдоподобным. Как тогда закон и правовое принуждение отличаются от приказов, подкрепленных угрозами, и как они соотносятся с ними? Во все времена такой была первая важнейшая проблема, скрывающаяся в вопросе: «Что есть право?».

Вариант 4. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует? Какая школа правовой мысли исследовала эту проблему?

«Третья основная проблема, в течение многих лет побуждавшая задавать вопрос «Что есть право?», имеет более общий характер. На первый взгляд может показаться, что положение о том, что правовая система состоит – во всяком случае в общем – из *правил*, едва ли может быть подвергнуто сомнению или оказаться трудным для понимания. И те, кто нашел ключ к пониманию закона в понятии приказов, подкрепленных угрозами, и те, кто обнаружил его в связи права и нравственности, или справедливости, – сходным образом говорят о праве как содержащем правила, если не состоящем преимущественно из них. Несмотря на это, неудовлетворение, замешательство и неопределенность, касающиеся этого кажущегося непроблематичным понятия, во многом лежат в основании затруднения, связанного с природой права. Что *суть* правила? Что означает сказать, что они *существуют*? Действительно ли суды применяют правила или просто притворяются, что делают это? Как только понятие оказалось под сомнением, как это случилось в юриспруденции в этом веке, – сразу же появились большие расхождения во мнениях».

Вариант 5. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Как его автор называет дефект простой социальной структуры, о котором говорится в этом фрагменте? Как этот дефект исправляется при переходе общества из доправового состояния в правовое?

«Для наших целей более важным является следующее соображение. Ясно, что только небольшое сообщество, связанное узами родства, близостью мировоззрений и верований и помещенное в стабильную среду, может успешно существовать под управлением подобного рода неофициальных правил. При других обстоятельствах такая простейшая форма контроля неизбежно окажется недостаточной, и для исправления ее недостатков потребуются дополнительные меры. Прежде всего, правила, по которым живет эта группа, не образуют системы, представляя собой всего лишь набор определенных стандартов, отдельно не идентифицируемых и не связанных друг с другом ничем, кроме, разумеется, того обстоятельства, что все они признаются определенной группой людей. В этом отношении они напоминают наши правила этикета. Поэтому каждый раз, когда возникает сомнение относительно того, в чем конкретно состоит то или иное правило, мы не будем иметь возможности прибегнуть к стандартизированной процедуре, позволяющей развеять это сомнение, такой, как обращение к авторитетному тексту или официальному лицу, чьи заявления по данному поводу обладают авторитетом. Ведь ясно, что такая процедура и признание решения авторитетного текста или персоны предполагает существование правил, отличных по природе от тех правил обязательства и обязанности, которые, согласно нашей гипотезе, существуют в данном обществе».

Вариант 6. Прочитайте приведенный фрагмент. Кому он принадлежит? Какая концепция интерпретации правовых норм в нем обосновывается?

«Многое в юриспруденции в этом столетии состояло в постепенном осознании (а иногда и в преувеличении) важного факта, что различие между неопределенностью

сообщения посредством авторитетного примера (прецедента) и определенностью сообщения посредством авторитетного общего языка (законодательство) гораздо менее устойчиво, чем предполагает это наивное противопоставление. Даже когда используются сформулированные словами общие правила, неопределенности, относящиеся к форме требуемого ими поведения, могут вдруг выступить в отдельных конкретных случаях. Частные фактические ситуации не ожидают нас уже выделенные друг относительно друга и помеченные как примеры общего правила, применение которого обсуждается; не могут также и правила сами по себе выступать вперед и предъявлять относящиеся к ним примеры. Во всех сферах опыта, не только среди правил, существует предел, заложенный в природе языка, для тех указаний, которые общий язык может предоставить. Действительно, бывают ясные случаи, постоянно возникающие в сходных контекстах, к которым общие выражения четко применяются («Если что-либо является средством передвижения, то автомобиль им является»), но нередко встречаются и ситуации, когда неясно, применимо оно или нет. (Включает ли в себя использованное здесь понятие «средство передвижения» велосипеда, аэропланы, роликовые коньки?) Последние являются фактическими ситуациями, постоянно провоцируемыми природой или человеческими изобретениями, которые обладают лишь некоторыми из черт, характерных для ясных случаев, остальных же требуемых черт у них нет. Каноны «интерпретации» не могут элиминировать эти неопределенности, хотя и могут уменьшить их, ибо эти каноны сами являются общими правилами по использованию языка и пользуются общими терминами, которые также требуют интерпретации».

Вариант 7. *Прочитайте приведенный абзац. Откуда он? Кто его автор? О какой дискуссии в теории права он говорит? Почему, по его мнению, эта дискуссия, наконец, начинает принимать многообещающий поворот?*

«Теперь, когда у нас появилась работа профессора Харта, дискуссия принимает новый и многообещающий поворот. Теперь обе стороны открыто признают, что одной из ведущих проблем является то, как мы можем наилучшим образом определить идеал верности праву и служить ему. Право как нечто достойное верности должно выступать как человеческое достижение; оно не может быть простым велением силы или повторяющимся паттерном, распознаваемым в поведении должностных лиц. Почтение, которое мы оказываем законам, созданным человеком, должно, вне всякого сомнения, отличаться от почтения, которое мы оказываем законам гравитации. Если законы, будь они даже плохими, требуют нашего уважения, тогда право должно представлять собой некое общее направление человеческой деятельности, которое мы сможем понять и описать, а также принять в общем, даже тогда, когда нам кажется, что оно не достигает своей цели».

Вариант 8. *Прочитайте отрывок. Из какого текста он взят? О каких специфических правовых нормах идет в нем речь? Какую проблему теории права должен проиллюстрировать пример данного типа норм?*

«Нет необходимости подробно останавливаться на несоответствиях командной теории, поскольку профессор Харт уже представил их, причем куда более коротко и ясно, чем это смог бы сделать я. Его вывод заключается в том, что правовая система покоится не на силе принуждения, а на определенных «фундаментальных принятых в обществе нормах, устанавливающих основные законодательные процедуры».

Когда я дошел до этого момента в его эссе, я был уверен, что профессор Харт сделает важную оговорку в отношении своего тезиса. Я ожидал от него высказывания о том, что он все время настаивал на четком отделении права от морали. Теперь, следовательно, можно поднять вопрос о природе этих фундаментальных норм, в рамках которых осуществляется нормотворчество. С одной стороны, кажется, что это нормы не права, а морали. Они получают свою силу от общего признания, которое, в конечном счете, покоится на представлении о том, что они правильны и необходимы. Их едва ли можно назвать правом в смысле авторитетного высказывания, поскольку их функция заключается в определении случая, когда высказывание является авторитетным. С другой стороны, в ходе повседневного функционирования правовой системы они часто расцениваются и применяются как обычные правовые нормы. Кроме того, здесь следует признать, что мы сталкиваемся с неким «объединением» права и морали, к которому вряд ли применим термин «пересечение».

Вариант 9. *Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какие взгляды автора на международное право в нем выражены? В чем преимущества и ограничения подобной трактовки международного права?*

«Разница в характере между международным правом и чем-либо, что мы естественно можем воспринимать как нравственность, имеет и другой аспект. Хотя может оказаться, что действие закона, требующего или запрещающего определенные практики, в конечном счете осуществит перемены в морали группы, понятие законодательной власти, производящей или отменяющей нравственные правила, абсурдно, как мы видели в седьмой главе. Законодательная власть не может ввести новое правило и придать ему статус морального правила по своему велению (*fiat*, «да будет так»), так же как невозможно теми же средствами придать правилу статус традиции, хотя причины, почему это так, могут не быть одними и теми же в двух разных случаях. Соответственно, нравственности не просто не хватает или она, по случайности, не имеет законодательного органа: сама идея изменения посредством человеческого законодательного повеления (*fiat*) противна идее нравственности. Это так потому что мы осознаем нравственность как окончательный образец, по которому оцениваются человеческие действия (законодательные или другие). Контраст с международным правом очевиден. Нет ничего в природе или в функциях международного права, что было бы подобным образом несовместимо с идеей о том, что правила могут быть объектом законодательного изменения; отсутствие законодательного органа можно воспринимать просто как дефект, который однажды исправят».

Вариант 10. *Прочитайте фрагмент из статьи Л. Фуллера «Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту». О каком элементе «внутренней моральности права» идет в нем речь? Назовите другие элементы «внутренней морали права», выделенные Фуллером.*

«На протяжении периода своего господства нацисты извлекли большую пользу из вполне знакомого американским законодателям механизма, исправляющего правовые недостатки прошлого посредством ретроспективного статута. Наиболее яркое использование исправительной силы такого статута имело место 3 июля 1934 г., после «ночи длинных ножей». Когда эта внутривластная разборка закончилась, и более чем семьдесят нацистов были – сложно удержаться от этого слова – «ликвидированы»,

Гитлер вернулся в Берлин и добился от своего кабинета закона, одобряющего и санкционирующего меры, предпринятые между 30 июня и 1 июля 1934 г., без упоминания имен тех, кто, как теперь считалось, был казнен в соответствии с законом. Некоторое время спустя Гитлер объявил, что во время «ночи длинных ножей» «верховный суд немецкого народа... состоял из меня одного», и если, кто-то всерьез принимает ретроспективный акт, на основании которого были «предприняты меры», он, конечно, не посчитает это превышением правоспособности Гитлера».

Вариант 11. *Прочитайте приведенный ниже фрагмент. Откуда он? Кто его автор? Какую проблему теории права иллюстрирует этот фрагмент? Как автор подходит к решению этой проблемы? Известны ли вам другие решения?*

«В 1944 г. одна женщина, желавшая избавиться от своего мужа, заявила властям о том, что он, находясь в увольнительной, делал оскорбительные замечания в адрес Гитлера. Закон не требовал от этой женщины доносить о том, что сказал ее муж, хотя он и нарушил статуты, запрещающие произносить слова, подрывающие авторитет Третьего Рейха или любым образом служащие ослаблению военной обороны немецкого народа. Муж был арестован и приговорен к смертной казни явно в соответствии с этими статутами, однако приговор не был приведен в исполнение, и мужа отправили на фронт. В 1949 г. против женщины было возбуждено дело в суде Западной Германии на основании совершения ею такого преступления, как незаконное лишение свободы (*rechtswidrige Freiheitsberaubung*). Это деяние было уголовно наказуемым в соответствии с Уголовным кодексом Германии 1871 г., который действовал непрерывно с момента его принятия. Жена настаивала на том, что поскольку лишение свободы мужа было осуществлено согласно нацистским статутам, ее действия не носили преступного характера. Апелляционный суд, до которого, в итоге, дошло дело, постановил, что жена была виновна в том, что добивалась лишения ее мужа свободы, так как она выдала его нацистскому правосудию, и, хотя он был, с формальной точки зрения, вполне обоснованно обвинен в нарушении закона, сам закон, по словам апелляционного суда, «противоречил здравому смыслу и самому духу правосудия, которые свойственны всем нормальным людям». Подобное обоснование было повторено во многих делах, что, по мнению многих, ознаменовало собой победу доктрины естественного права и поражение позитивизма. Всеобщая радость в отношении таких обоснований судебных решений кажется мне истерией. Многие из нас могут поаплодировать цели — цели наказания женщины, совершивший невероятно аморальный поступок; однако она была достигнута только лишь декларированием того, что статут 1934 г. потерял юридическую силу, а это позволяет усомниться как минимум в продуманности такого решения. В рассматриваемом нами случае существовало, конечно, два других возможных пути. Один из них — оставить женщину безнаказанной; кому-то может понравиться точка зрения, в соответствии с которой подобный исход был бы неудачным. Другой — обратиться к тому факту, что, если бы эту женщину нужно было наказать, это нужно было сделать на основании введения явно ретроспективного закона, а это потребовало бы значительной жертвы со стороны самого правосудия. Каким бы одиозным ни было наделение уголовного закона обратной силой, суд поступил бы более честно, осуществив его открыто. Поступив так, суд открыл бы всем глаза на то, что он делает выбор из двух зол, выбор между оставлением ее безнаказанной и игнорированием серьезного морального принципа, поддерживаемого большинством правовых систем. Если бы мы извлекли хоть какой-нибудь урок из истории морали, он заключался

бы в том, что не следует закрывать глаза на противоречия морального характера. К случаям, когда жизнь нас ставит перед необходимостью выбора меньшего из двух зол, следует подходить с полным осознанием того, чем они являются. Порочность такого использования принципа, согласно которому, с учетом некоторых ограничений, крайне безнравственное не может быть законом или законным, заключается в том, что такая идея будет служить сокрытию истинной природы проблем, с которыми мы сталкиваемся, и вдохновлять романтические оптимистические идеи о возможности вписать все наши ценности в одну непротиворечивую систему, и нам никогда не придется жертвовать одной из них ради другой или искать компромисс».

Вариант 12. *Какому философу принадлежит приведенный фрагмент? О какой концепции идет в нем речь? Кратко воспроизведите обоснование этой концепции и известные вам возражения против нее.*

«С этого момента аргументация становится простой. Размышление о некоторых весьма очевидных обобщениях, даже трюизмах относительно природы человека и мира, в котором живут люди, показывает, что, пока это все остается в силе, есть некоторые правила поведения, которые должна иметь любая социальная организация для того, чтобы быть жизнеспособной. И действительно такие правила являются обычной составной частью права и обыденной морали всех обществ, достигших той степени, где их можно выделить как различные формы социального контроля. Вместе с ними и в праве, и в морали находится много того, что является специфичным для каких-то конкретных обществ, и много того, что кажется произвольным или просто следствием какого-то выбора. Такие признанные универсальными принципы поведения, имеющие основание в элементарных истинах относительно человеческих существ, их естественного окружения и целей, могут рассматриваться как *минимальное содержание* естественного права, в противоположность более грандиозным и более спорным конструкциям, часто предлагавшимися под этим наименованием».

Вариант 13. *Кто автор приведенного фрагмента? Какую концепцию Г.Л.А. Харта он критикует в данном фрагменте? Как он сам решает данный вопрос?*

«Я полагаю, что в этих утверждениях Харт вступил на зыбкую почву. Он больше не заявляет, что выживание является необходимым условием для достижения других целей, а говорит, что оно составляет сущностный и центральный элемент всех человеческих устремлений. С этим, на мой взгляд, согласиться нельзя. Как давным-давно заметил Фома Аквинский, если бы главная цель капитана состояла в том, чтобы сохранить корабль, он бы навсегда остался в порту. Что до положения, будто подавляющее большинство людей хочет выжить даже ценой ужасных страданий, то истинность его представляется мне сомнительной. Будь это правдой, я сомневаюсь, что оно имело бы какое-либо отношение к моральной теории».

Вариант 14. *Кто автор приведенного фрагмента? О каком юридическом явлении он пишет? Что нового для теории права дает обсуждение этого явления?*

«Когда юристы излагают свои доводы в суде, консультируют клиентов или составляют законопроекты, отвечающие конкретным общественным целям, они сталки-

ваются с проблемами, которые являются техническими в том смысле, что между юристами существует общее согласие в отношении приемлемых в этих случаях доводов и доказательств. Однако иногда юристы вынуждены иметь дело с проблемами, которые не являются техническими в этом смысле, ибо не существует общего согласия относительно способов их решения. Пример тому – этическая проблема, которая встает перед юристом, когда он задается вопросом не об эффективности какого-либо закона, а о его справедливости. <...> Или же юристы могут разойтись во мнениях по вопросу о том, следовал ли Верховный Суд в своем решении по делу 1954 г. о сегрегации принятым принципам или устанавливал новый закон. Спор между ними может коснуться вопроса о том, что такое принципы и что значит применять их. Совершенно не ясно, как следует решать подобные концептуальные вопросы; они, несомненно, лежат вне сферы применения обычных практикуемых юристами методов».

Вариант 15. *Кто автор данного фрагмента? О какой позитивистской теории он пишет? Каковы его возражения против этой теории?*

«Правовой позитивизм предусматривает теорию сложных судебных дел. Когда некоторое конкретное судебное дело не удастся подвести под какую-либо ясную и четкую норму права, установленную заранее тем или иным правовым органом, то судья, согласно этой теории, «уполномочен» вынести любое решение по своему усмотрению. Его мнение записывается в таких выражениях, что создается впечатление, будто одна из сторон еще до суда имела право выиграть процесс, но такое представление на самом деле – фикция. В действительности судья создал новые юридические права, а затем применил их задним числом к рассматриваемому делу. В предыдущих двух главах я попытался доказать абсолютную неадекватность такой теории судебного разбирательства; в этой главе я опишу и постараюсь обосновать другую, лучшую теорию».

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Вопросы для письменного домашнего задания (по книге Г.Л.А. Харта «Понятие права»)

1. Какой теоретик рассматривал конституционное и международное право как «всего лишь позитивную мораль»? Почему? Какие возражения против данной точки зрения вытекают из понятия права, сформулированного Г.Л.А. Хартом?
2. «Не укради; если кто-то крадет – он будет наказан... Первая норма, если она вообще существует, содержится во второй, которая и является единственно подлинной нормой... Закон есть первичная норма, которая стипулирует санкции». Кому принадлежат эти слова? Как вы их можете интерпретировать? Какие возражения против такого взгляда на право высказывает Харт?
3. Представители какого теоретического направления сомневаются в том, что «право есть дело правил»? Почему? Какие возражения выдвигает Харт против данного представления?

4. На какие два класса Харт делит юридические правила? Перечислите отличия этих классов друг от друга. Какие аргументы использует классический юридический позитивизм для того, чтобы доказать, что между этими двумя типами правил существует фундаментальное единство?
5. Для чего господствующая позитивистская теория использует идею «молчаливого приказа»? Какие возражения против данной идеи выдвигает Харт?
6. Как господствующая позитивистская теория характеризует фигуру суверена? Какие возражения против данных характеристик выдвигает Харт?
7. Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?
8. В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?
9. С каким развитием, по мнению Харта, связан переход от доправового общества к правовому? Опишите подробно.
10. С чем связано такое свойство юридических правил, как их *открытая структура*? В чем заключается это свойство? Объясните термины «ядро установленного значения» и «полутень неопределенности».
11. Как, по мнению Харта, механизм делегированного законодательства, а также применение судами стандарта «разумности» позволяют справиться с проблемой неопределенности юридических правил?
12. Какую логику использует Харт, когда он отвергает аргумент окончательности и безошибочности судебных решений, выдвигаемый скептиками по поводу правил? Воспроизведите эту логику.
13. Как, по мнению Харта, законодательство о компенсации ущерба, причиненного одним лицом другому, способствует реализации общего принципа равенства индивидов? Могут ли действующие в этой области правила, напротив, утверждать неравенство? Какие примеры можно привести?
14. В чем заключалась суть присущих древним телеологическим представлений о природе, и какой смысл, по мнению Харта, можно сегодня придать телеологическим представлениям о природе человека для того, чтобы обосновать необходимость «минимального содержания естественного права»?
15. «Должны ли быть наказаны доносчики, которые в личных целях отправляли других в тюрьму за нарушения чудовищных статутов, принятых при нацистском режиме? Возможно ли было вынести им приговор в судах послевоенной Германии на том основании, что эти статуты нарушали естественное право и поэтому были юридически ничтожны?» Как Харт отвечает на эти вопросы? Какое решение он предлагает?

Темы рефератов

Тема 1. Введение в философию права

1. Философия права как философская наука.
2. Философия права в системе юридических наук, ее место и значение.
3. Философия права в системе гуманитарных наук.
4. Философия и общая теория права.
5. Философские концепции сущности и понятия права в истории философско-правовой мысли.

Тема 2. Предмет, структура и функции философии права

1. Мирозренческая функция философии права
2. Методологическая функция философии права
3. Гносеологическая функция философии права
4. Аксиологическая функция философии права
5. Воспитательная функция философии права

Тема 3. Методология права

1. Диалектика как методология познания права.
2. Экзистенциализм как методология познания права.
3. Феноменология права.
4. Герменевтика как методология познания права.
5. Критическая социальная теория как методология познания права.
6. Постмодернизм и право.

Тема 4. Основные направления современной философии права

1. Философия права как наука о правовых ценностях (К. Бринкман).
2. Философия права как отрасль юридической науки и основа права (Г. Хенкель, В. Кубеш).
3. Философия права как нравственно-духовное обоснование позитивного права (А. Фердросс, Р. Циппелиус, А. Батиффоль).
4. Философия права как обоснование принципов естественного права (Х.Ф. Лорка-Наваретте, П. Белда).
5. Неокантианские концепции философии права (Р. Штаммлер, Г. Радбрух).
6. Неогегельянские концепции философии права (Ю. Биндер, К. Ларенц, Д. Джен-тале, Ж. Ипполит).
7. Чистое учение о праве Г. Кельзена.
8. Концепция возрожденного естественного права (Ж. Маритен, Ж. Дабен, Й. Мес-снер, А. Ауэр, Г. Райнер).
9. Экзистенциальная философия права (В. Майхофер, Э. Фехнер).
10. Онтологическая концепция права Р. Марчича.
11. Неопозитивистская концепция права Г. Харта.
12. Отечественные концепции философии права: либертарная (В.С. Нерсесянц, С.С. Алексеев), сциентистская (Д.А. Керимов), религиозная (С.Л. Франк, И.А. Ильин), феноменологическая (Н.Н. Алексеев).

Тема 5. Онтология права

1. Бытие права (что есть право?).
2. Право и реальность. Смысл права.
3. Историческая школа права (К.Ф. Савиньи).
4. Право как историческое развитие условий человеческого существования (Г. Сам-нер).
5. Легистская онтология: право как закон (И. Бентам, Д. Остин, В.Д. Катков).
6. Естественнo-правовая онтология: подлинное (естественное) бытие права, непод-линное (позитивное) бытие права.
7. Либертарно-юридическая онтология: реальное, наличное бытие правового за-кона (В.С. Нарсеянц).
8. Обычное право: обычай и право, правосудие.
9. Онтологически фундаментальные концепции общего права.

Тема 6. Эпистемология права

1. Гносеология права (как познается право?).
2. Естественно-правовая гносеология.
3. Легистская гносеология.
4. Либертарно-юридическая гносеология.

Тема 7. Антропология права

1. Личность и право.
2. Идеи естественных, прирожденных, неотчуждаемых прав и свобод человека.
3. Механизмы формирования правовой личности.
4. Право на жизнь и право на смерть.
5. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции.

Тема 8. Аксиология права

1. Справедливость как правовое выражение свободы и равенства.
2. Правовое равенство как выражение свободы и справедливости.
3. Право, равенство и уравниловка.
4. Воля в праве: проблема разумности и свободы воли.
5. Право как всеобщая и необходимая форма, и равная мера свободы.
6. Содержание и смысл правового принципа формального равенства.
7. Формальное равенство и фактическое равенство.
8. Право как благо.
9. Право и справедливость.
10. Право и свобода.

Тема 9. Правовое и нравственное сознание

1. Право и мораль в западной философской традиции
2. Соотношение права и нравственности в отечественной правовой мысли.
3. Правовая культура Востока, Запада, России.
4. Права человека: конфликт культур.
5. Право и религия.

Тема 10. Современные философские проблемы власти

1. Философско-правовой анализ правового государства.
2. Правовое государство и государство законов.
3. Либертарно-юридическая концепция государства.
4. Становление правового государства в России.
5. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).
6. Историческое развитие философско-правовых идей и концепций правовой государственности.
7. Особенности правового типа социальной регуляции.

Задания для самоконтроля

Самостоятельная работа № 1

Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», — или иной правовой категории по вашему усмотрению.

Самостоятельная работа № 2

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 5 «Право как единство первичных и вторичных правил» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

Вариант 1

1) Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?

2) В чем состоит дефект неопределенности простой социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Каким образом дефект неопределенности устраняется в более развитой правовой системе?

4) В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?

5) Какие трудности, по мнению Харта, вызывает статус правила, используемого в последней инстанции для определения права?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, когда такая патология связана с революцией или вражеской оккупацией?

Вариант 2

1) Как разграничение внутреннего и внешнего аспекта правил помогает Харту объяснить понятие юридической обязанности?

2) В чем суть дефектов статичности и неэффективности социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Что в более развитой правовой системе позволяет устранить дефекты статичности и неэффективности?

4) В каком смысле Харт говорит об окончательном характере правила признания и о наивысшем из критериев, по которым оценивается юридическая действительность правил системы?

5) Как Харт проясняет утверждение о том, что правовая система существует в данной стране или в данной социальной группе?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, возникающие вследствие освобождения страны от колониальной зависимости?

Самостоятельная работа № 3

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 10 «Международное право» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

Вариант 1:

1. В чем состоят источники сомнений в юридическом характере международного права и как Г. Харт проясняет эти сомнения?

2. Каким образом Харт разграничивает международное право и мораль?

3. Какие аналогии между внутригосударственным и международным правом Г. Харт считает допустимыми?

4. Какие критические замечания в отношении взглядов Харта на международное право высказывают современные исследователи?

Вариант 2:

1. Сохраняет ли актуальность теория Г.Л.А. Харта в условиях развития международного права во второй половине XX века?

2. Как концепция «центра и полутени» влияет на трактовку Г.Л.А. Хартом международного права?

3. Является ли международное право правом или позитивной моралью?

4. Как обеспечить системность в международном праве в отсутствие единого правила признания?

Образец тестового задания

1. Теоретиком естественного права является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Иеремия Бентам
- Г – Ганс Кельзен

2. Теоретиком юридического позитивизма является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Жак Маритен
- Г – Фома Аквинский

3. Представителем социологической юриспруденции является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Евгений Эрлих
- Г – Жак Маритен

4. Методологию герменевтики разрабатывал:

- А – Луман
- Б – Хабермас
- В – Витгенштейн
- Г – Гадамер

5. Представитель критической школы права:

- А – Гарольд Берман
- Б – Герберт Харт
- В – Роберто Унгер
- Г – Рональд Дворкин

6. Гербер Харт привнес в школу юридического позитивизма:

- А – философско-лингвистический анализ
- Б – психоанализ
- В – идеи марксизма
- Г – структурно-функциональный анализ

7. Лон Фуллер развивал концепцию:

- А – права как единства первичных и вторичных правил
- Б – внутренней морали права
- В – права как целостности
- Г – интегративной юриспруденции

8. Метод «целоположенной интерпретации права» развивал:

- А – Лон Фуллер
- Б – Гарольд Берман
- В – Рональд Дворкин
- Г – Герберт Харт

9. Рональд Дворкин включал в содержание права, кроме норм, также:

- А – дефиниции
- Б – фикции
- В – ценности
- Г – принципы

10. Правило, устанавливающее обязательность опубликования законов, согласно классификации Г.Л.А. Харта относится к группе:

- А – правил признания
- Б – правил изменения
- В – правил суда
- Г – первичных правил

Для эффективного оценивания уровня сформированности компетенций у обучающихся в рамках промежуточной аттестации и самостоятельной работы студентов разработан Фонд оценочных средств по дисциплине (см. Приложение 1).

СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В соответствии с Положением «О порядке организации и осуществления образовательной деятельности для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья», утвержденным Приказом от 21.01.2016 № 12/1 ВлГУ, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья предусмотрены специальные условия проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации.

При освоении дисциплины используются различные сочетания видов учебной работы с методами и формами активизации познавательной деятельности обучающихся для достижения запланированных результатов обучения и формирования компетенций. Форма проведения промежуточной и итоговой аттестации для обучающихся-инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья устанавливается с учетом индивидуальных психофизиологических особенностей. По личной просьбе обучающегося с ограниченными возможностями здоровья по дисциплине «Философия права» предусматривается:

- замена устного ответа на письменный ответ (на практическом занятии, при выполнении заданий экзамена);
- увеличение продолжительности времени на выполнение заданий экзамена;
- при подведении результатов промежуточной аттестации студентов выставляется максимальное количество баллов за посещаемость аудиторных занятий.

7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

7.1 Информационное обеспечение

Перечень основной литературы:

1. **Бабурин С.Н., Бережнов А.Г., Воротилин Е.А.** [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. Курс лекций [Электронный ресурс]: учебное пособие: в 2 т. / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392143962.html>
2. **Бучило Н.Ф., Исаев И.А.** История и философия науки [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Н.Ф. Бучило, И.А. Исаев. – М.: Проспект, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392132188.html>
3. **Философия права и юридическая герменевтика: Монография / И.П. Малинова.** – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. <http://znanium.com/bookread2.php?book=439072>
4. **Философия права/Нерсесянц В. С.** – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. <http://znanium.com/bookread2.php?book=538669>
5. **Шевцов С.П.** Метаморфозы права. Право и правовая традиция [Электронный ресурс] / С.П. Шевцов – М.: ИД Высшей школы экономики, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785759811251.html>

Перечень дополнительной литературы:

1. **Графский В.Г.** Философия права в России: из опыта XX века: Монография/отв. ред. В.Г. Графский - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. <http://znanium.com/bookread2.php?book=518120>
2. **Философия права: Учебник / О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, А.П. Дзедбань;** Под ред. О.Г. Данильяна. – 2 изд., доп. и перераб. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=342115>
3. **Сырых, В.М.** Материалистическая теория права: Избранное [Электронный ресурс] / В.М. Сырых. – М.: РАП, 2014. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=519174>
4. **Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.С. Нерсесянц.** - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=492842>
5. **Актуальные проблемы теории и философии права: Курс лекций / Ю.В. Сорокина.** - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=400887>

Перечень официальных изданий:

1. Российская газета <https://rg.ru/> (Научная библиотека ВлГУ, корпус 1, ауд. 140; корпус 2, ауд. 128; корпус 7, ауд. 140; корпус 3, ауд. 414)

2. Собрание законодательства Российской Федерации <http://www.szrf.ru/>

Перечень справочно-библиографических изданий:

1. Законодательные дефиниции: энциклопедический словарь / под ред. И.В. Рукавишниковой, И.Г. Напалковой, Д.Е. Сухановой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. <http://znanium.com/bookread2.php?book=373298>

2. Тысяча состояний души [Электронный ресурс] : краткий психолого-филологический словарь / Т.В. Летягова, Н.Н. Романова, А.В. Филиппов. - 3-е изд., стереотип. - М. : ФЛИНТА, 2011. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785893497144.html>

Перечень специализированных периодических изданий:

1. Вопросы философии (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)

2. Философия и общество (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)

3. Вестник МГУ: право (Научная библиотека ВлГУ, Библиотека Юридического института, ул. Студенческая, 10).

4. Общественные науки и современность (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128).

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. <http://library.vlsu.ru/> (Научная библиотека ВлГУ)

2. <http://www.garant.ru/> Информационно-правовая система «Гарант»

3. <http://www.consultant.ru/> Информационно-правовая система «Консультант-Плюс»

4. <http://lawcanal.ru/html.acti.terminu.actii.tgp.html> (юридический канал)

5. <http://www.jur-words.info/> (Юридический словарь)

6. <http://www.slovotolk.com/legal/ruen-legal-mirpravo.htm> (русско-английский юридический словарь)

7.2 Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Изучение дисциплины «Философия права» предполагает сочетание лекционных, практических занятий и самостоятельной работы студентов.

В ходе практических занятий осуществляется повторение, закрепление, расширение и углубление знаний, полученных студентами на лекциях и в процессе самостоятельной работы. Главной целью практических занятий является не только и не столько воспроизведение студентами полученной на лекциях и почерпнутой из учебной и научной литературы информации, сколько развитие их способностей к самостоятельному мышлению, умения формулировать, выражать и аргументированно отстаивать свою позицию (*Методические указания к практическим занятиям см. в Приложении 2*).

Самостоятельная работа обучающихся осуществляется в следующих формах: ведение конспекта самостоятельного изучения учебных материалов по теме; конспектирование научной литературы; создание тематического глоссария; подготовка докладов, рефератов и эссе.

Темы презентаций и докладов соответствуют заявленной образовательной парадигме, отраженной в планах практических занятий.

Оценивание докладов, презентаций основывается на следующих критериях: четкость формулировки темы и основных положений, ясность и однозначность формулировок определений и понятий, самостоятельность в раскрытии темы, знание и понимание фактического материала, а также учебной и научной литературы. Особое внимание при оценке выступлений студентов обращается на их умение грамотно излагать свои мысли, облекать их в правильную языковую форму (*Методические указания к самостоятельной работе студентов см. в Приложении 3*).

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Занятия проводятся в аудиториях Юридического института ВлГУ (корп. № 11) по адресу г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8. Все аудитории оснащены компьютерной техникой с операционной системой Windows и стандартным пакетом Microsoft Office, с доступом в Интернет, видео мультимедийным оборудованием, которое позволяет визуализировать процесс представления презентационного материала, а также проводить компьютерное тестирование обучающихся по учебным дисциплинам; доской настенной, фломастером. Компьютерная техника, используемая в учебном процессе, имеет лицензионное программное обеспечение.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура) и профилю подготовки «Теория и практика правового регулирования».

Рабочую программу составил к.ю.н., доцент Баженова Е.А.
(должность, ф.и.о.)


(подпись)

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры теории и истории государства и права
протокол № 12 от «21» июня 2016 года.

Заведующий кафедрой  И.Д. Борисова

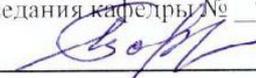
Рецензент Зав. кафедрой теории и истории государства и права ФГКОУ ВО «Владимирский юридический институт ФСИН России», к.ю.н., доцент  Т.Е. Зяблова

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании учебно-методической комиссии направления 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура)
протокол № 9 от «29» июня 2016 года.

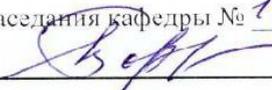
Председатель комиссии  И.Д. Борисова

Программа переутверждена:

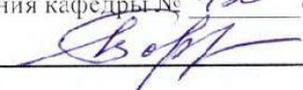
на 2014/15 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

Заведующий кафедрой 

на 2015/16 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

Заведующий кафедрой 

на 2016/17 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

Заведующий кафедрой 

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 И.Д. Борисова

«21» июня 2016 г.

Основание:

решение кафедры
от «21» июня 2016 г.
протокол № 12

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

наименование дисциплины

40.04.01 «Юриспруденция»

код и наименование направления подготовки

«Теория и практика правового регулирования»

наименование профиля подготовки

магистр

квалификация (степень) выпускника

заочная

форма обучения

Владимир 2016

Содержание

- 1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Философия права»**
- 2. Перечень формируемых компетенций и этапы их формирования**
 - 2.1. Формируемые компетенции
 - 2.2. Процесс формирования компетенций
- 3. Общее распределение баллов контроля самостоятельной работы студентов и промежуточной аттестации по видам учебных работ.**
- 4. Оценочные средства и критерии оценки сформированности компетенций в рамках контроля самостоятельной работы студентов**
 - 4.1. Виды оценочных средств, используемых для контроля самостоятельной работы, по темам
 - 4.2. Оценочные средства для контроля знаний студентов в рамках самостоятельной работы
 - вопросы для устного и/или письменного опроса
 - задания для контрольной работы
 - тест
 - письменные домашние задания
 - реферат
 - 4.3. Критерии оценки сформированности компетенций:
 - критерии оценки участия в устном и/или письменном опросе
 - критерии оценки контрольной работы
 - критерии оценки результатов тестирования
 - критерии оценки письменного домашнего задания
 - критерии оценки реферата
- 5. Критерии оценки сформированности компетенций в рамках промежуточной аттестации**
 - 5.1. Вопросы к экзамену по дисциплине
 - 5.2. Варианты практических заданий на экзамене
 - 5.3. Критерии оценки сформированности компетенций на экзамене
 - 5.4. Критерии оценки сформированности компетенций по дисциплине

1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Философия права»

Направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция», профили «Теория и практика правового регулирования».

Дисциплина: «Философия права»

Форма промежуточной аттестации: экзамен (2 семестр)

2. Перечень формируемых компетенций и этапы их формирования

2.1. Формируемые компетенции

ОК-1 – осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе формирования компетенции ОК-1 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные понятия, категории и инструменты философии права (Z^1), значимость философии права в обществе (Z^2), актуальные проблемы философии права и современные подходы к их решению (Z^3).

уметь: проявлять нетерпимость к коррупционному поведению (Y^1), связывать знания, полученные в результате изучения курса философии права, с общественными и политическими проблемами (Y^2); анализировать дискуссионные моменты и высказывать собственную точку зрения о сущности философских категорий в сфере права (Y^3).

владеть: навыками анализа, т.е. выделения и изучения отдельных частей объектов исследования (H^1), навыками синтеза, т.е. соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор (H^2), достаточным уровнем профессионального правосознания (H^3).

ОК-2 – способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

В процессе формирования компетенции ОК-2 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные принципы делового общения (Z^1), профессиональные обязанности юриста (Z^2), принципы этики юриста (Z^3).

уметь: использовать коммуникативные навыки, необходимые в профессиональной деятельности (Y^1), исполнять профессиональные обязанности (Y^2), соблюдать принципы этики юриста (Y^3).

владеть: навыками поведения в соответствии с нормами служебного этикета (H^1); навыками добросовестного исполнения профессиональных обязанностей (H^2); навыками соблюдения принципов этики юриста (H^3).

ОК-3 – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.

В процессе формирования компетенции ОК-3 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: этапы становления политико-правовой мысли (Z^1), политико-правовые воззрения ведущих теоретиков каждой исторической эпохи (Z^2), критерии оценки политико-правовых доктрин (Z^3).

уметь: ориентироваться в новейших подходах к анализу различных явлений юридической действительности (Y^1), использовать методы научного исследования и творчества при решении научных задач и создании инновационных разработок (Y^2), самостоятельно осваивать новые методы исследования (Y^3).

владеть: методами саморазвития и повышения квалификации (H^1), навыками решения нестандартных правовых и административных задач (H^2), способностью к изменению профиля своей профессиональной деятельности (H^3).

ОК-2 – способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

№	Контролируемые темы, разделы (в соответствии с рабочей программой дисциплины)	Формируемые компетенции	Последовательность (этапы) формирования компетенций										
			З			У			Н				
			З ¹	З ²	З ³	У ¹	У ²	У ³	Н ¹	Н ²	Н ³		
1.	Введение в философию права.	ОК-2		+									
2.	Предмет, структура и функции философии права.	ОК-2		+									
3.	Методология права.	ОК-2		+	+					+	+		
4.	Основные направления современной философии права.	ОК-2		+	+	+							
5.	Онтология права.	ОК-2	+		+	+			+	+	+		
6.	Эпистемология права.	ОК-2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7.	Антропология права.	ОК-2	+	+		+	+			+			+
8.	Аксиология права.	ОК-2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
9.	Правовое и нравственное сознание.	ОК-2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
10	Современные философские проблемы власти.	ОК-2	+			+				+	+		+

ОК-3 – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.

№	Контролируемые темы, разделы (в соответствии с рабочей программой дисциплины)	Формируемые компетенции	Последовательность (этапы) формирования компетенций										
			З			У			Н				
			З ¹	З ²	З ³	У ¹	У ²	У ³	Н ¹	Н ²	Н ³		
1.	Введение в философию права.	ОК-3	+	+		+				+			
2.	Предмет, структура и функции философии права.	ОК-3		+	+	+					+	+	
3.	Методология права.	ОК-3			+	+	+	+			+		
4.	Основные направления современной философии права.	ОК-3		+		+	+	+		+	+		
5.	Онтология права.	ОК-3			+	+	+	+			+		
6.	Эпистемология права.	ОК-3			+	+	+	+			+		
7.	Антропология права.	ОК-3			+	+	+	+			+		
8.	Аксиология права.	ОК-3			+	+	+	+			+	+	
9.	Правовое и нравственное сознание.	ОК-3			+	+	+	+		+	+	+	
10	Современные философские проблемы власти.	ОК-3				+	+	+			+	+	

ОК-4 – способность свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения.

№	Контролируемые темы, разделы (в соответствии с рабочей программой дисциплины)	Формируемые компетенции	Последовательность (этапы) формирования компетенций								
			З			У			Н		
			З ¹	З ²	З ³	У ¹	У ²	У ³	Н ¹	Н ²	Н ³
1.	Введение в философию права.	ОК-4	+		+	+	+			+	
2.	Предмет, структура и функции философии права.	ОК-4			+	+	+			+	+
3.	Методология права.	ОК-4		+	+		+		+	+	
4.	Основные направления современной философии права.	ОК-4		+		+		+		+	
5.	Онтология права.	ОК-4	+		+		+	+		+	
6.	Эпистемология права.	ОК-4		+		+	+		+	+	+
7.	Антропология права.	ОК-4	+		+		+	+		+	
8.	Аксиология права.	ОК-4			+		+			+	+
9.	Правовое и нравственное сознание.	ОК-4		+	+		+	+		+	+
10	Современные философские проблемы власти.	ОК-4					+		+		+

ОК-5 – компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом.

№	Контролируемые темы, разделы (в соответствии с рабочей программой дисциплины)	Формируемые компетенции	Последовательность (этапы) формирования компетенций								
			З			У			Н		
			З ¹	З ²	З ³	У ¹	У ²	У ³	Н ¹	Н ²	Н ³
1.	Введение в философию права.	ОК-5	+		+	+	+			+	
2.	Предмет, структура и функции философии права.	ОК-5			+		+			+	
3.	Методология права.	ОК-5			+		+			+	
4.	Основные направления современной философии права.	ОК-5		+		+		+		+	
5.	Онтология права.	ОК-5	+		+		+	+		+	
6.	Эпистемология права.	ОК-5			+		+			+	
7.	Антропология права.	ОК-5	+		+	+	+	+		+	
8.	Аксиология права.	ОК-5			+		+			+	+
9.	Правовое и нравственное сознание.	ОК-5			+		+	+		+	+
10	Современные философские проблемы власти.	ОК-5					+	+	+		+

3. Общее распределение баллов контроля самостоятельной работы студентов и промежуточной аттестации по видам учебных работ

Рейтинг-контроль 1	Тестирование Контрольная работа № 1	до 5 баллов до 5 баллов
Рейтинг-контроль 2	Тестирование Контрольная работа № 2	до 5 баллов до 5 баллов
Рейтинг контроль 3	Тестирование Контрольная работа № 3 Результаты устного/письменного опроса	до 5 баллов до 5 баллов до 5 баллов
Выполнение семестрового плана самостоятельной работы	Тест № 1 Тест № 2 Тест № 3 Контрольная работа № 1 Контрольная работа № 2 Контрольная работа № 3 Результаты устного/письменного опроса Выполнение письменных домашних заданий	до 5 баллов до 5 баллов до 5 баллов до 5 баллов до до
Дополнительные баллы (бонусы)	Подготовка и защита реферата (в т.ч. оформление результатов работы с использованием презентационного редактора MS Power Point).	до 10 баллов
Экзамен	Ответ на зачете	40 баллов

4. Оценочные средства и критерии оценки сформированности компетенций в рамках контроля самостоятельной работы студентов

4.1. Виды оценочных средств, используемых для контроля самостоятельной работы

№	Контролируемые темы, разделы (в соответствии с рабочей программой дисциплины)	Формируемые компетенции	Виды оценочных средств (max – 60 баллов в течение семестра)
1.	Введение в философию права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Устный и/или письменный опрос 1.
2.	Предмет, структура и функции философии права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Устный и/или письменный опрос 2.
3.	Методология права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Тест 1.
4.	Основные направления современной философии права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Устный и/или письменный опрос 3.
5.	Онтология права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Контрольная работа 1
6.	Эпистемология права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Устный и/или письменный опрос 4.
7.	Антропология права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Тест 2.

8.	Аксиология права.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Контрольная работа 2
9.	Правовое и нравственное сознание.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Тест 3.
10.	Современные философские проблемы власти.	ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-4 ОК-5	Контрольная работа 3

4.2. Оценочные средства для контроля самостоятельной работы студентов

Вопросы для устного и/или письменного опроса

№	Тема опроса	Вопросы
1.	Введение в философию права	<ol style="list-style-type: none"> 1. Какое место занимает философия права в структуре философского знания? 2. Какое место занимает философия права в системе юридической науки? 3. Охарактеризуйте место философии права в юридическом образовании. 4. В чем проявляется сущность и особенности философского подхода к праву? 5. Как связаны между собой предмет и методология философии права? 6. Какие этапы становления философско-правовой мысли вы можете назвать? 7. Каковы основные вопросы философии права?
2.	Предмет, структура и функции философии права	<ol style="list-style-type: none"> 1. Почему вопрос о предмете философии права является дискуссионным? 2. В чем заключаются цивилизационные особенности права. 3. Какие разделы входят в структуру философии права? 4. Каковы функции философии права? 5. В чем заключается особенность методологической функции философии права?
3.	Основные направления современной философии права	<ol style="list-style-type: none"> 1. В чем заключается специфика современной аналитической философии права? 2. Охарактеризуйте современные интерпретации естественного права. 3. Какие разновидности юридического реализма вам известны и в чем их особенности? 4. В чем специфика подхода к праву школы критических юридических исследований? 5. В чем суть интерпретации «права как целостности» Рональдом Дворкиным?
4.	Эпистемология права	<ol style="list-style-type: none"> 1. Каковы эпистемологические основания правового мышления? 2. Как наука характеризует границы и возможности познания правовой реальности? 3. Какое место в структуре правового мышления занимает правопонимание? 4. В чем специфика исторического и логического в понимании права?

Задания к контрольным работам

Контрольная работа 1.

Предмет, структура и функции философии права. Методология права.

Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция» (*по вариантам*).

Контрольная работа 2.

Онтология, эпистемология и антропология права.

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 5 «Право как единство первичных и вторичных правил» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

Вариант 1

- 1) Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?
- 2) В чем состоит дефект неопределенности простой социальной структуры, основанной на первичных правилах?
- 3) Каким образом дефект неопределенности устраняется в более развитой правовой системе?
- 4) В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?
- 5) Какие трудности, по мнению Харта, вызывает статус правила, используемого в последней инстанции для определения права?
- 6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, когда такая патология связана с революцией или вражеской оккупацией?

Вариант 2

- 1) Как разграничение внутреннего и внешнего аспекта правил помогает Харту объяснить понятие юридической обязанности?
- 2) В чем суть дефектов статичности и неэффективности социальной структуры, основанной на первичных правилах?
- 3) Что в более развитой правовой системе позволяет устранить дефекты статичности и неэффективности?
- 4) В каком смысле Харт говорит об окончательном характере правила признания и о наивысшем из критериев, по которым оценивается юридическая действительность правил системы?
- 5) Как Харт проясняет утверждение о том, что правовая система существует в данной стране или в данной социальной группе?
- 6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, возникающие вследствие освобождения страны от колониальной зависимости?

Контрольная работа 3.

Правовое и нравственное сознание. Современные философские проблемы власти.

Кратко (в пределах страницы) обоснуйте свою позицию по предложенной проблеме:

Вариант 1

Существует ли необходимая связь между правом и моралью, за исключением той, что может быть выражена с помощью концепции «минимального содержания естественного права»?

Вариант 2

В чем суть целеполагающей интерпретации и идеала верности праву в концепции Лона Фуллера?

Вариант 3

Как современные философы права интерпретируют вопросы соотношения внутригосударственного и международного права и статус международного права?

Тесты

Тест 1. Методология права

1. Теоретиком естественного права является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Иеремия Бентам
- Г – Ганс Кельзен

2. Теоретиком юридического позитивизма является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Жак Маритен
- Г – Фома Аквинский

3. Представителем социологической юриспруденции является:

- А – Джон Локк
- Б – Джон Остин
- В – Евгений Эрлих
- Г – Жак Маритен

4. Методологию герменевтики разрабатывал:

- А – Луман
- Б – Хабермас
- В – Витгенштейн
- Г – Гадамер

5. Представитель критической школы права:

- А – Гарольд Берман
- Б – Герберт Харт
- В – Роберто Унгер
- Г – Рональд Дворкин

6. Гербер Харт привнес в школу юридического позитивизма:

- А – философско-лингвистический анализ
- Б – психоанализ
- В – идеи марксизма
- Г – структурно-функциональный анализ

7. Лон Фуллер развивал концепцию:

- А – права как единства первичных и вторичных правил
- Б – внутренней морали права
- В – права как целостности
- Г – интегративной юриспруденции

8. Метод «целоположенной интерпретации права» развивал:

- А – Лон Фуллер
- Б – Гарольд Берман

В – Рональд Дворкин
Г – Герберт Харт

9. Рональд Дворкин включал в содержание права, кроме норм, также:

А – дефиниции
Б – фикции
В – ценности
Г – принципы

10. Правило, устанавливающее обязательность опубликования законов, согласно классификации Г.Л.А. Харта относится к группе:

А – правил признания
Б – правил изменения
В – правил суда
Г – первичных правил

Тест 2. Эпистемология права

1. По мнению Малиновского, главными факторами в обязывающем механизме примитивного права являются:

А – божественное вдохновение и авторитет жрецов
Б – принуждение со стороны вождей, жрецов и старейшин
В – магия, табу и наказание
Г – взаимность, систематическое использование, публичность и честолюбие

2. Георг Вильгельм Фридрих Гегель полагал, что сущностная взаимозависимость всего в мире проявляется:

А – в закономерной смене общественно-экономических формаций
Б – в процессе исторического развития народного духа
В – в переходе от статуса к договору
Г – в бесчисленных последовательностях «развертывания» «Абсолютного Духа»

3. По Джону Остину «надлежащим объектом юриспруденции» являются законы:

А – установленные в силу статуса законодателя как политического руководителя
Б – установленные Богом для человека и идентифицируемые с принципом пользы
В – несущие на себе отпечаток «народного духа»
Г – как симптомы производственных отношений

4. Непосредственным поводом для возникновения исторической школы права стала полемика между:

А – Антоном Тибо и Карлом фон Савиньи по поводу гражданского кодекса Германии
Б – Георгом Вильгельмом Фридрихом Гегелем и Карлом Марксом по поводу исторического материализма
В – Карлом фон Савиньи и Карлом Марксом по поводу «народного духа» («Volksggeist»)
Г – Карлом фон Савиньи и братьями Гримм по поводу юридических древностей германцев

5. Историческая юриспруденция XIX века исследовала Дигесты:

А – чтобы пролить свет на античный мир
Б – чтобы вскрыть «интерполяции»
В – чтобы обнаружить предписания естественного разума
Г – чтобы доказать превосходство германского права над римским

6. По Марксу право – это:

А – приказ суверена, подкрепленный угрозой наказания
Б – выражение воли экономически господствующего класса
В – результат развития народного духа

Г – средство разграничения противоречивых общественных интересов

7. Герберт Спенсер:

А – исторический материалист

Б – социальный дарвинист

В – аналитический позитивист

Г – экономический детерминист

8. Джон Остин рассматривал международное право как:

А – право «в строгом смысле»

Б – разновидность «позитивной морали»

В – продукт политической целесообразности

Г – сферы взаимодействия наций, а не государств

9. Схема правовой системы как нормативной структуры, предложенная Хансом Кельзеном, имела своим результатом:

А – положение о необходимости отмирания государства и права

Б – утверждение о различном характере правовых норм

В – стирание границы между правом и моралью

Г – стирание границы между государством и правом

10. Американские реалисты видели объект правового исследования в:

А – сложной системе вытекающих друг из друга нормативных предписаний

Б – системе социальной инженерии, посредством которой балансируются различные социальные интересы

В – предсказании действий судов и иных должностных лиц

Г – понимании неюридических, но тесно связанных с правом ценностей и наличных фактов

Тест 3. Правовое и нравственное сознание

1. К какому понятию относится следующее определение: «Совокупность идей, теорий, концепций, чувств, эмоций, настроений, в которых выражаются отношения людей к праву действовавшему, действующему и желаемому?»

А – правовая культура

Б – правовое сознание

В – правовое воспитание

2. Какие элементы, выделяют в структуре правосознания?

А – правовая идеология и правовая психология

Б – правовая идеология и правовая активность

В – правомерное поведение и правонарушения

3. К какому структурному элементу правосознания относятся чувства, правовые переживания, эмоции, настроения?

А – к поведенческим элементам

Б – к правовой идеологии

В – к правовой психологии

4. Какое явление характеризуется целенаправленным, как правило, научным либо философским осмыслением права как целостного социального института не в отдельных его проявлениях, а в качестве самостоятельного элемента общества?

А – правовая психология

Б – моральное сознание

В – правовая идеология

5. Носителями какого вида правосознания являются ученые-юристы?

- А – обыденного
- Б – профессионального
- В – доктринального

6. По субъектам (носителям) правосознание делится на?

- А – индивидуальное, групповое, массовое
- Б – общественное, профессиональное, обыденное
- В – доктринальное, обыденное, теоретическое

7. На какие виды делится правосознание?

- А – обыденное, профессиональное, доктринальное
- Б – легальное, профессиональное, императивное
- В – научное, доктринальное, диспозитивное

8. К какому понятию относится негативно-отрицательное, неуважительное отношение к праву, законности и правопорядку?

- А – правовой нигилизм
- Б – политический инфантилизм
- В – аморальность

9. Назовите виды деформаций правосознания?

- А – правовой инфантилизм
- Б – правовой нигилизм
- В – перерождение правосознания

10. Чем правовой нигилизм отличается от перерождения правосознания?

- А – исключает преступный умысел
- Б – включает преступный умысел
- В – мотивацией, т.е. сознательным отрицанием закона, по мотивам корысти, алчности и т.п.

Письменные домашние задания и рефераты

Обязательной составной частью учебного плана по дисциплине «Философия права» для студентов является выполнение письменных домашних заданий для самостоятельной работы. Подготовка и выполнение их, как один из видов самостоятельного изучения курса, помогает приобрести навыки по усвоению материала учебного курса, дополнительной научной литературы, и четко излагать содержание тех или иных вопросов. Особое значение в профессиональной подготовке магистров занимает умение применять полученные знания для разработки собственной темы исследования. Ответы должны быть четкими, теоретически обоснованными и мотивированными. При выполнении задания нужно обязательно изучить соответствующую научную литературу, а также использовать российские и зарубежные юридические источники.

Выполнение реферата является *дополнительным (бонусным)* видом самостоятельной работы. **Реферат** (от лат. *refereo* – докладываю, сообщаю) – краткое изложение в письменном виде содержания книги, научной работы, результатов изучения научной проблемы. Цель написания реферата – осмысленное систематическое изложение крупной научной проблемы, темы, приобретение навыка «сжатия» информации, выделения в ней главного, а также освоение приемов работы с научной и учебной литературой, приобретение практики правильного оформления текстов научно-информационного характера. Рекомендуемый объем реферата – 10-12 страниц (за исключением библиографического списка). Тема реферата может быть выбрана из предложенного списка или, с учетом творческих интересов студента и по согласованию с преподавателем, может быть избрана самим студентом. Результаты работы могут быть оформлены с использованием презентационного редактора MS Power Point.

Вопросы для письменного домашнего задания (по книге Г.Л.А. Харта «Понятие права»)

1. Какой теоретик рассматривал конституционное и международное право как «всего лишь позитивную мораль»? Почему? Какие возражения против данной точки зрения вытекают из понятия права, сформулированного Г.Л.А. Хартом?
2. «Не укради; если кто-то крадет – он будет наказан... Первая норма, если она вообще существует, содержится во второй, которая и является единственно подлинной нормой... Закон есть первичная норма, которая стипулирует санкции». Кому принадлежат эти слова? Как вы их можете интерпретировать? Какие возражения против такого взгляда на право высказывает Харт?
3. Представители какого теоретического направления сомневаются в том, что «право есть дело правил»? Почему? Какие возражения выдвигает Харт против данного представления?
4. На какие два класса Харт делит юридические правила? Перечислите отличия этих классов друг от друга. Какие аргументы использует классический юридический позитивизм для того, чтобы доказать, что между этими двумя типами правил существует фундаментальное единство?
5. Для чего господствующая позитивистская теория использует идею «молчаливого приказа»? Какие возражения против данной идеи выдвигает Харт?
6. Как господствующая позитивистская теория характеризует фигуру суверена? Какие возражения против данных характеристик выдвигает Харт?
7. Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?
8. В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?
9. С каким развитием, по мнению Харта, связан переход от доправового общества к правовому? Опишите подробно.
10. С чем связано такое свойство юридических правил, как их *открытая структура*? В чем заключается это свойство? Объясните термины «ядро установленного значения» и «полутень неопределенности».
11. Как, по мнению Харта, механизм делегированного законодательства, а также применение судами стандарта «разумности» позволяют справиться с проблемой неопределенности юридических правил?
12. Какую логику использует Харт, когда он отвергает аргумент окончательности и безошибочности судебных решений, выдвигаемый скептиками по поводу правил? Воспроизведите эту логику.
13. Как, по мнению Харта, законодательство о компенсации ущерба, причиненного одним лицом другому, способствует реализации общего принципа равенства индивидов? Могут ли действующие в этой области правила, напротив, утверждать неравенство? Какие примеры можно привести?
14. В чем заключалась суть присущих древним телеологическим представлениям о природе, и какой смысл, по мнению Харта, можно сегодня придать телеологическим представлениям о природе человека для того, чтобы обосновать необходимость «минимального содержания естественного права»?
15. «Должны ли быть наказаны доносчики, которые в личных целях отправляли других в тюрьму за нарушения чудовищных статутов, принятых при нацистском режиме? Возможно ли было вынести им приговор в судах послевоенной Германии на том основании, что эти статуты нарушали естественное право и поэтому были юридически ничтожны?» Как Харт отвечает на эти вопросы? Какое решение он предлагает?

Темы рефератов

Тема 1. Введение в философию права

1. Философия права как философская наука.
2. Философия права в системе юридических наук, ее место и значение.
3. Философия права в системе гуманитарных наук.
4. Философия и общая теория права.
5. Философские концепции сущности и понятия права в истории философско-правовой мысли.

Тема 2. Предмет, структура и функции философии права

1. Мировоззренческая функция философии права
2. Методологическая функция философии права
3. Гносеологическая функция философии права

4. Аксиологическая функция философии права
5. Воспитательная функция философии права

Тема 3. Методология права

1. Диалектика как методология познания права.
2. Экзистенциализм как методология познания права.
3. Феноменология права.
4. Герменевтика как методология познания права.
5. Критическая социальная теория как методология познания права.
6. Постмодернизм и право.

Тема 4. Основные направления современной философии права

1. Философия права как наука о правовых ценностях (К. Бринкман).
2. Философия права как отрасль юридической науки и основа права (Г. Хенкель, В. Кубеш).
3. Философия права как нравственно-духовное обоснование позитивного права (А. Фердросс, Р. Циппелиус, А. Батиффоль).
4. Философия права как обоснование принципов естественного права (Х.Ф. Лорка-Наваретте, П. Белда).
5. Неокантианские концепции философии права (Р. Штаммлер, Г. Радбрух).
6. Неогегельянские концепции философии права (Ю. Биндер, К. Ларенц, Д. Джентиле, Ж. Ипполит).
7. Чистое учение о праве Г. Кельзена.
8. Концепция возрожденного естественного права (Ж. Маритен, Ж. Дабен, Й. Месснер, А. Ауэр, Г. Райнер).
9. Экзистенциальная философия права (В. Майхофер, Э. Фехнер).
10. Онтологическая концепция права Р. Марчича.
11. Неопозитивистская концепция права Г. Харта.
12. Отечественные концепции философии права: либертарная (В.С. Нарсесянц, С.С. Алексеев), сциентистская (Д.А. Керимов), религиозная (С.Л. Франк, И.А. Ильин), феноменологическая (Н.Н. Алексеев).

Тема 5. Онтология права

1. Бытие права (что есть право?).
2. Право и реальность. Смысл права.
3. Историческая школа права (К.Ф. Савиньи).
4. Право как историческое развитие условий человеческого существования (Г. Самнер).
5. Легистская онтология: право как закон (И. Бентам, Д. Остин, В.Д. Катков).
6. Естественно-правовая онтология: подлинное (естественное) бытие права, неподлинное (позитивное) бытие права.
7. Либертарно-юридическая онтология: реальное, наличное бытие правового закона (В.С. Нарсесянц).
8. Обычное право: обычай и право, правосудие.
9. Онтологически фундаментальные концепции общего права.

Тема 6. Эпистемология права

1. Гносеология права (как познается право?).
2. Естественно-правовая гносеология.
3. Легистская гносеология.
4. Либертарно-юридическая гносеология.

Тема 7. Антропология права

1. Личность и право.
2. Идеи естественных, прирожденных, неотчуждаемых прав и свобод человека.
3. Механизмы формирования правовой личности.
4. Право на жизнь и право на смерть.
5. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции.

Тема 8. Аксиология права

1. Справедливость как правовое выражение свободы и равенства.
2. Правовое равенство как выражение свободы и справедливости.
3. Право, равенство и уравниловка.
4. Воля в праве: проблема разумности и свободы воли.
5. Право как всеобщая и необходимая форма, и равная мера свободы.
6. Содержание и смысл правового принципа формального равенства.
7. Формальное равенство и фактическое равенство.
8. Право как благо.
9. Право и справедливость.
10. Право и свобода.

Тема 9. Правовое и нравственное сознание

1. Право и мораль в западной философской традиции
2. Соотношение права и нравственности в отечественной правовой мысли.
3. Правовая культура Востока, Запада, России.
4. Права человека: конфликт культур.
5. Право и религия.

Тема 10. Современные философские проблемы власти

1. Философско-правовой анализ правового государства.
2. Правовое государство и государство законов.
3. Либертарно-юридическая концепция государства.
4. Становление правового государства в России.
5. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).
6. Историческое развитие философско-правовых идей и концепций правовой государственности.
7. Особенности правового типа социальной регуляции.

4.3. Критерии оценки сформированности компетенций

Критерии оценки участия в устном и/или письменном опросе (max – 5 баллов за участие в опросах в течение семестра)

Баллы рейтинговой оценки	Критерии оценки
5	Студент продемонстрировал высокий уровень теоретической подготовки (владение терминологическим аппаратом, знание основных концепций и авторов), умение применять имеющиеся знания на практике (пояснить то или иное явление на примере), а также умение высказывать свое мнение, отстаивать свою позицию, слушать и оценивать различные точки зрения, конструктивно полемизировать, находить точки соприкосновения разных позиций.
4	Студент продемонстрировал достаточный уровень теоретической подготовки (владение терминологическим аппаратом, знание основных концепций и авторов), умение применять имеющиеся знания на практике (пояснить то или иное явление на примере), а также способность отвечать на дополнительные вопросы.
3	Студент в основном продемонстрировал теоретическую подготовку, знание основных понятий дисциплины, однако имел затруднения в применении знаний на практике и ответах на дополнительные вопросы, не смог сформулировать собственную точку зрения и обосновать ее.
1-2	Студент продемонстрировал низкий уровень теоретических знаний, невладение основными терминологическими дефинициями, не смог

	принять активное участие в дискуссии и допустил значительное количество ошибок при ответе на вопросы преподавателя.
--	---

**Критерии оценки контрольной работы
(max – 5 баллов за одну контрольную работу)**

Баллы рейтинговой оценки	Критерии оценки
5	Студент самостоятельно, логично и последовательно излагает и интерпретирует материалы учебного курса; полностью раскрывает смысл предлагаемых вопросов и заданий; показывает умение формулировать выводы и обобщения по теме заданий; допускает не более 1 ошибки при выполнении всех заданий контрольной работы.
4	Студент самостоятельно излагает материалы учебного курса; полностью раскрывает смысл предлагаемых вопросов и заданий; показывает умение формулировать выводы и обобщения по теме заданий; допускает не более 2 ошибок при выполнении всех заданий контрольной работы.
3	Студент самостоятельно излагает материалы учебного курса; затрудняется с формулировками выводов и обобщений по теме заданий; допускает не более 3 ошибок и выполняет не более 50% всех заданий контрольной работы.
1-2	Студент демонстрирует неудовлетворительное знание базовых терминов и понятий курса, отсутствие логики и последовательности в изложении ответов на предложенные вопросы; выполняет менее 50% всех заданий контрольной работы, допустив 4 и более ошибок.

**Критерии оценки результатов тестирования
(max – 5 баллов за один тест)**

Баллы рейтинговой оценки	Критерии оценки
0-5	Студент получает 0,5 балла за каждый правильный ответ из 10

**Критерии оценки выполнения письменных домашних заданий
(max – 15 баллов)**

Баллы рейтинговой оценки	Критерии оценки
10-15	Студент выполнил все задания в полном объеме. Студент использовал значительный объем учебной и научной литературы, продемонстрировал владение терминологическим аппаратом, знание основных концепций и авторов. Анализ получился глубоким и всесторонним. Работа полностью соответствует методическим рекомендациям по ее оформлению. Незначительные погрешности оформления не снижают качество работы.

5-9	Студент выполнил все задания в полном объеме. Студент использовал достаточный объем учебной и научной литературы, продемонстрировал владение терминологическим аппаратом. Студент провел качественный, но не глубокий анализ текста. Работа имеет неточности в оформлении.
1-4	Студент не выполнил все задания в полном объеме. Он не использовал научную литературу, ограничился учебной. Работа показала недостаточное владение студентом терминологическим аппаратом. Студент дал слабое методологическое обоснование работы. Работа имеет неточности в оформлении.
0	Студент не выполнил все задания в полном объеме. Студент не использовал достаточный объем учебной и научной литературы, продемонстрировал слабое владение терминологическим аппаратом. Студент не использовал текст первоисточника, методологически не обосновал ответ. Работа имеет ошибки в оформлении.

**Критерии оценки реферата или доклада
(max – 10 баллов за реферат)**

Баллы рейтинговой оценки	Критерии оценки
5	Студент продемонстрировал высокий уровень теоретической подготовки (владение терминологическим аппаратом, знание основных концепций и авторов). Работа основана на добросовестной проработке нескольких источников или рекомендованной монографии. Оформлена в соответствии с требованиями оформления письменных работ. Студент подготовил презентацию своего реферата с использованием редактора MS PowerPoint.
4	Студент продемонстрировал достаточный уровень теоретической подготовки (владение терминологическим аппаратом, знание основных концепций и авторов). Работа основана на использовании учебной литературы и некоторых научных источников. Оформлена в соответствии с требованиями оформления письменных работ.
3	Студент в основном продемонстрировал теоретическую подготовку, знание основных понятий дисциплины. Однако работа основана на материале учебников и представляет собой грамотный пересказ без признаков собственной мысли. Оформлена в соответствии с требованиями оформления письменных работ.
2	Студент в основном продемонстрировал слабую теоретическую подготовку, минимальное знание основных понятий дисциплины. Работа основана на материале учебников и представляет собой фрагментарный пересказ без признаков собственной мысли.
1	Студент продемонстрировал низкий уровень теоретических знаний, Работа содержит грубые ошибки либо выполнена не по теме, списана или скачана из интернета, или содержит признаки плагиата.

**5. Оценочные средства и критерии оценки сформированности компетенций
в рамках промежуточной аттестации (max – 40 баллов)**

5.1. Вопросы к экзамену по дисциплине «Философия права»

1. Философия права в системе философских и юридических наук.
2. Многообразие концепций философии права.
3. Право и государство как объекты философского исследования.

4. Историческое развитие философии права.
5. Понятие и предмет философии права.
6. Философская трактовка сущности и понятия права.
7. Логическое и историческое в праве.
8. Задачи и функции философии права.
9. Методология права в структуре философско-правового знания.
10. Философский уровень методологии познания права.
11. Общенаучный уровень методологии познания права.
12. Частнонаучный уровень методологии познания права.
13. Специально-юридический уровень методологии познания права.
14. Философско-правовые исследования в XX веке.
15. Классификация направлений современной философии права.
16. Позитивистские и естественно-правовые концепции в современной философии права.
17. Значение истории философии права для современных философско-правовых исследований.
18. Традиции и новизна в процессе развития философии права в России.
19. Онтология права в структуре философско-правового знания.
20. Правовая реальность и ее структура.
21. Вопрос происхождения права.
22. Соотношение реального и формального в праве.
23. Формы существования права.
24. Эпистемология права в структуре философско-правового знания.
25. Специфика процесса правового познания.
26. Границы и возможности познания правовой реальности.
27. Взаимосвязь гносеологии права с онтологией права.
28. Методологические принципы, методы и приемы исследования правовых явлений.
29. Антропология права в структуре философско-правового знания.
30. Право как форма бытия и осуществления свободы человека.
31. Права человека и права гражданина: их различие и соотношение.
32. Субъективные и объективные права.
33. Концепции прав человека и прав гражданина: история и современность.
34. Аксиология права в структуре философско-правового знания.
35. Социальные ценности и право.
36. Основные моменты права: равенство, свобода, справедливость.
37. Познание свободы и ее реализация правом.
38. Формальное равенство как принцип права.
39. Идея единства равенства, свободы и справедливости в праве.
40. Сущность и структура правосознания.
41. Правосознание и правоотношение.
42. Формационный и цивилизационный подходы к познанию права и морали.
43. Правовая культура и ее особенности.
44. Философско-правовые учения о взаимосвязях права и государства.
45. Понятие, функции и основные принципы правового государства.
46. Философско-правовой анализ места, роли и специфики права и государства в системе социальной регуляции.
47. Гражданское общество и правовое государство.
48. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).

5.2. Варианты практических заданий на экзамене

Вариант 1. *Письменно в пределах страницы изложите свои соображения по вопросу: «Концепция «открытой структуры права» Г.Л.А. Харта и ее критика Лоном Л. Фуллером и Рональдом Дворкин-ным».*

Вариант 2. *Письменно в пределах страницы изложите свои соображения по вопросу: «Теория юридического реализма и ее критика Г.Л.А. Хартом».*

Вариант 3. Студенту выдаются два отрывка из произведений современных философов права и предлагается определить, кому принадлежит данный отрывок, и дать его интерпретацию.

Отрывки для анализа:

1. ...Радбрух, исходя из той легкости, с которой нацистский режим использовал в своих интересах следование праву как таковому, – иначе говоря, как он полагал, тому, что выражено в «позитивистском» девизе словами «закон есть закон» (Gesetz als Gesetz), – а также из неудачи, постигшей немецких юристов, выступавших против возложения на них обязанности совершать гнусные преступления во имя закона, заключил, что «позитивизм» (здесь этот термин употребляется в значении, подразумевающем отделение права, какое оно есть, от права, каким оно должно быть) немало способствовал всем явившимся ужасам. Подобные рассуждения привели его к идеям, заключающимся в том, что фундаментальные принципы гуманистической морали были частью самой идеи Recht'a, или законности, и в том, что ни один позитивный законодательный акт или статут, как бы четко он ни был сформулирован и как бы четко он ни соответствовал формальным критериям состоятельности соответствующей правовой системы, на деле не может быть состоятельным, если он противоречит основным принципам морали. Полное понимание идей Радбруха невозможно без постижения нюансов немецкого слова Recht. Между тем вполне очевидно, что его идеи предполагают обязанность каждого юриста и судьи отказаться от применения закона, нарушающего основные принципы, не просто как от аморального или ошибочного, а как от не носящего правовой характер, а также что подобный закон, которому на этом основании не достает признаков закона, не должен приниматься во внимание ни одним индивидом, определяющим свою правовую позицию в отдельно взятой ситуации...

Нельзя не симпатизировать жаркому призыву Радбруха к тому, чтобы немецкое правосознание открылось требованиям морали, а также его сожалениям по поводу того, что подобный ход вещей слишком маловероятен в случае с немецкой традицией. С другой стороны, взгляд, предполагающий, что отсутствие всякой чувствительности по отношению к морали и благоговение перед государственной властью среди людей, подобных немцам, явилось следствием общего мнения о том, что право останется правом даже в случае его расхождения с минимальными требованиями морали, таит в себе необычайную наивность. Страшные примеры истории поставили перед нами вопрос о том, почему акцент на фразе «закон есть закон» и отделении права от морали приобрел порочный характер в Германии. Однако во многих других странах он, как это было и в случае с утилитаристами, прекрасно сочетался с самыми просвещенными позициями. При этом в точке зрения Радбруха на проблемы, порождающие существование морально несправедливых законов, противоречащих морали, кроется нечто более тревожное, чем простая наивность. Судя по его доводам, слова о том, что немецкий юрист сумел постичь лишь одну сторону духовного послания либерализма, с которым он так стремился подходить к правовым вопросам, не покажутся вам слишком резкими. Ведь все слова Радбруха на самом деле являются следствием огромной переоценки значимости того простого факта, что какое-либо положение может быть наделено характером состоятельной правовой нормы, словно она, некогда провозглашенная, была ответом на заключительный моральный вопрос: «Должны ли данной норме подчиняться?» Конечно, настоящим либеральным ответом на вопрос о любом порочном использовании фразы «право есть право» или на вопрос о различии между правом и моралью будет такой ответ: «Все это очень хорошо, но вопрос не решает. Право – не мораль; нельзя позволить ему занять ее место».

2. Давайте оставим в стороне, по крайней мере, более грубые обличительные речи и обратимся с таким спокойствием, на которое мы только способны, к вопросу о том, мог ли юридический позитивизм, каким он практиковался и проповедовался в Германии, иметь (или даже имел) какую-либо причинную связь с приходом Гитлера к власти. Следует вспомнить, что в течение 75 лет, предшествовавших нацистскому режиму, позитивистская философия достигла в Германии такого положения, которого она не достигала ни в одной другой стране. Остин возносил хвалу немецкому ученому, сумевшему заключить международное право в рамки привносящего всюду ясность позитивизма. Грей с удовольствием отмечал, что более «талантливые» немецкие юристы его времени «отрицали всё "nicht positivisches Recht" [непозитивное право (нем.). – Прим. пер.]», и цитировал Бергбома в качестве примера. Это показательный пример, поскольку Бергбом был ученым, в чьих амбициях было сделать немецкий позитивизм достойным своих собственных устремлений. На свое горе,

Бергбом обнаружил остаточные следы естественно-правового мышления в сочинениях, которые претендуют на то, чтобы считаться позитивистскими. В частности, его расстраивали частые обращения к некоторым представлениям, например, что право обязано своей эффективностью осознаваемой моральной потребности в порядке, или что стремление к правопорядку лежит в природе человека и т. д. Бергбом провозгласил так и не реализованную программу по устранению из позитивистского мышления последних миазмов болота естественно права. Для немецких юристов в целом было свойственно расценивать англо-американское общее право как беспорядочный и лишенный какого-либо объединяющего принципа конгломерат права и морали. Позитивизм был единственной теорией права, которая могла претендовать на то, чтобы быть «научной» в век науки. Несогласные с такой позицией характеризовались позитивистами наиболее страшным для современного человека эпитетом: «наивный». В итоге к 1927 г. можно было услышать следующее: «Быть уличенным в следовании теориям естественно права – общественный позор»...

Немецкий юридический позитивизм не только исключил из правовой науки всякую значимость моральных целей права, он также был безразличен к тому, что я назвал внутренней моральностью права как такового. Немецкий юрист, следовательно, был странным образом готов принять как право то, что само себя так называло, было издано за счет государства и, казалось, пришло «von oben herab» [дословно: «сверху вниз» (нем.). – Прим. пер.].

В свете этих соображений я не могу увидеть ни абсурда, ни искажения в том предположении, что взгляды, преобладавшие в немецкой юридической профессии, были полезными для нацистов. Гитлер пришел к власти не в результате насильственной революции. Прежде чем стать Лидером, он был Канцлером. Эксплуатация правовых форм началась осторожно, но становилась все более дерзкой по мере консолидации власти. Первые атаки на установленный порядок обрушивались на те оплоты, которые, если они вообще кем-то защищались, защищались юристами, в том числе судьями. Эти оплоты пали практически без борьбы.

Вариант 4. «Не укради; если кто-то крадет – он будет наказан... Первая норма, если она вообще существует, содержится во второй, которая и является единственно подлинной нормой... Закон есть первичная норма, которая стипулирует санкции».

Кому принадлежат эти слова? Как вы их можете интерпретировать? Какие возражения против такого взгляда на право высказывает Г.Л.А. Харт?

Вариант 5. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он взят? Кто его автор? В чем специфика выраженного в нем подхода к определению юридических понятий?

«Возьмите понятие взятки при игре в карты. Кто-то спрашивает: «Что такое взятка?», – и вы отвечаете: «Я объясню: у вас идет игра и среди ее правил есть одно, предусматривающее, что когда каждый из игроков сделал ход, то положивший самую высокую карту зарабатывает очко; в этих обстоятельствах говорят, что этот игрок «взял взятку». Это естественное объяснение не приняло форму определения отдельного слова «взятка»: для него не было предложено синонима. Вместо этого мы использовали суждение, в котором слово «взятка» играет характерную для себя роль и объясняется, во-первых, посредством спецификации условий, при которых все суждение истинно, и, во-вторых, посредством того, как данное слово употребляется в ходе осуществления вывода на основании правил в конкретном случае».

Вариант 6. Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.

Вариант 7. Прочитайте приведенный фрагмент. Из какой книги он взят? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует?

«Для уголовного статута, объявляющего некоторое поведение преступлением и определяющего наказание, которому надлежит предать преступника, сравнение с вооруженным человеком может оказаться вполне адекватным, и единственное отличие, которое можно считать второстепенным, со-

стоит в том, что в случае статутов приказы адресованы в основном группам, которые обычно подчиняются таким приказам. Однако сколь бы привлекательным ни казалось это сведение сложного феномена закона к такому простому элементу – если исследовать его более детально – оно оказывается искажением и источником путаницы даже в случае уголовного статута, где анализ в этих простых терминах кажется наиболее правдоподобным. Как тогда закон и правовое принуждение отличаются от приказов, подкрепленных угрозами, и как они соотносятся с ними? Во все времена такой была первая важнейшая проблема, скрывающаяся в вопросе: «Что есть право?».

Вариант 8. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует? Какая школа правовой мысли исследовала эту проблему?

«Третья основная проблема, в течение многих лет побуждавшая задавать вопрос «Что есть право?», имеет более общий характер. На первый взгляд может показаться, что положение о том, что правовая система состоит – во всяком случае в общем – из *правил*, едва ли может быть подвергнуто сомнению или оказаться трудным для понимания. И те, кто нашел ключ к пониманию закона в понятии приказов, подкрепленных угрозами, и те, кто обнаружил его в связи права и нравственности, или справедливости, – сходным образом говорят о праве как содержащем правила, если не состоящем преимущественно из них. Несмотря на это, неудовлетворение, замешательство и неопределенность, касающиеся этого кажущегося неproblemатичным понятия, во многом лежат в основании затруднения, связанного с природой права. Что *суть* правила? Что означает сказать, что они *существуют*? Действительно ли суды применяют правила или просто притворяются, что делают это? Как только понятие оказалось под сомнением, как это случилось в юриспруденции в этом веке, – сразу же появились большие расхождения во мнениях».

Вариант 9. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Как его автор называет дефект простой социальной структуры, о котором говорится в этом фрагменте? Как этот дефект исправляется при переходе общества из доправового состояния в правовое?

«Для наших целей более важным является следующее соображение. Ясно, что только небольшое общество, связанное узами родства, близостью мировоззрений и верований и помещенное в стабильную среду, может успешно существовать под управлением подобного рода неофициальных правил. При других обстоятельствах такая простейшая форма контроля неизбежно окажется недостаточной, и для исправления ее недостатков потребуются дополнительные меры. Прежде всего, правила, по которым живет эта группа, не образуют системы, представляя собой всего лишь набор определенных стандартов, отдельно не идентифицируемых и не связанных друг с другом ничем, кроме, разумеется, того обстоятельства, что все они признаются определенной группой людей. В этом отношении они напоминают наши правила этикета. Поэтому каждый раз, когда возникает сомнение относительно того, в чем конкретно состоит то или иное правило, мы не будем иметь возможности прибегнуть к стандартизированной процедуре, позволяющей развеять это сомнение, такой, как обращение к авторитетному тексту или официальному лицу, чьи заявления по данному поводу обладают авторитетом. Ведь ясно, что такая процедура и признание решения авторитетного текста или персоны предполагает существование правил, отличных по природе от тех правил обязательства и обязанности, которые, согласно нашей гипотезе, существуют в данном обществе».

Вариант 10. Прочитайте приведенный фрагмент. Кому он принадлежит? Какая концепция интерпретации правовых норм в нем обосновывается?

«Многое в юриспруденции в этом столетии состояло в постепенном осознании (а иногда и в преувеличении) важного факта, что различие между неопределенностью сообщения посредством авторитетного примера (прецедента) и определенностью сообщения посредством авторитетного общего языка (законодательство) гораздо менее устойчиво, чем предполагает это наивное противопоставление. Даже когда используются сформулированные словами общие правила, неопределенности, относящиеся к форме требуемого ими поведения, могут вдруг выступить в отдельных конкретных случаях. Частные фактические ситуации не ожидают нас уже выделенные друг относительно друга и помеченные как примеры общего правила, применение которого обсуждается; не могут также и правила сами по себе выступать вперед и предъявлять относящиеся к ним примеры. Во всех сферах

опыта, не только среди правил, существует предел, заложенный в природе языка, для тех указаний, которые общий язык может предоставить. Действительно, бывают ясные случаи, постоянно возникающие в сходных контекстах, к которым общие выражения четко применяются («Если что-либо является средством передвижения, то автомобиль им является»), но нередко встречаются и ситуации, когда неясно, применимо оно или нет. (Включает ли в себя использованное здесь понятие «средство передвижения» велосипеды, аэропланы, роликовые коньки?) Последние являются фактическими ситуациями, постоянно провоцируемыми природой или человеческими изобретениями, которые обладают лишь некоторыми из черт, характерных для ясных случаев, остальных же требуемых черт у них нет. Каноны «интерпретации» не могут элиминировать эти неопределенности, хотя и могут уменьшить их, ибо эти каноны сами являются общими правилами по использованию языка и пользуются общими терминами, которые также требуют интерпретации».

Вариант 11. Прочитайте приведенный абзац. Откуда он? Кто его автор? О какой дискуссии в теории права он говорит? Почему, по его мнению, эта дискуссия, наконец, начинает принимать многообещающий поворот?

«Теперь, когда у нас появилась работа профессора Харта, дискуссия принимает новый и многообещающий поворот. Теперь обе стороны открыто признают, что одной из ведущих проблем является то, как мы можем наилучшим образом определить идеал верности праву и служить ему. Право как нечто достойное верности должно выступать как человеческое достижение; оно не может быть простым велением силы или повторяющимся паттерном, распознаваемым в поведении должностных лиц. Почтение, которое мы оказываем законам, созданным человеком, должно, вне всякого сомнения, отличаться от почтения, которое мы оказываем законам гравитации. Если законы, будь они даже плохими, требуют нашего уважения, тогда право должно представлять собой некое общее направление человеческой деятельности, которое мы сможем понять и описать, а также принять в общем, даже тогда, когда нам кажется, что оно не достигает своей цели».

Вариант 12. Прочитайте отрывок. Из какого текста он взят? О каких специфических правовых нормах идет в нем речь? Какую проблему теории права должен проиллюстрировать пример данного типа норм?

«Нет необходимости подробно останавливаться на несоответствиях командной теории, поскольку профессор Харт уже представил их, причем куда более коротко и ясно, чем это смог бы сделать я. Его вывод заключается в том, что правовая система покоится не на силе принуждения, а на определенных «фундаментальных принятых в обществе нормах, устанавливающих основные законодательные процедуры».

Когда я дошел до этого момента в его эссе, я был уверен, что профессор Харт сделает важную оговорку в отношении своего тезиса. Я ожидал от него высказывания о том, что он все время настаивал на четком отделении права от морали. Теперь, следовательно, можно поднять вопрос о природе этих фундаментальных норм, в рамках которых осуществляется нормотворчество. С одной стороны, кажется, что это нормы не права, а морали. Они получают свою силу от общего признания, которое, в конечном счете, покоится на представлении о том, что они правильны и необходимы. Их едва ли можно назвать правом в смысле авторитетного высказывания, поскольку их функция заключается в определении случая, когда высказывание является авторитетным. С другой стороны, в ходе повседневного функционирования правовой системы они часто расцениваются и применяются как обычные правовые нормы. Кроме того, здесь следует признать, что мы сталкиваемся с неким «объединением» права и морали, к которому вряд ли применим термин «пересечение».

Вариант 13. Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какие взгляды автора на международное право в нем выражены? В чем преимущества и ограничения подобной трактовки международного права?

«Разница в характере между международным правом и чем-либо, что мы естественно можем воспринимать как нравственность, имеет и другой аспект. Хотя может оказаться, что действие закона, требующего или запрещающего определенные практики, в конечном счете осуществит перемены в мо-

рали группы, понятие законодательной власти, производящей или отменяющей нравственные правила, абсурдно, как мы видели в седьмой главе. Законодательная власть не может ввести новое правило и придать ему статус морального правила по своему велению (*fiat*, «да будет так»), так же как невозможно теми же средствами придать правилу статус традиции, хотя причины, почему это так, могут не быть одними и теми же в двух разных случаях. Соответственно, нравственности не просто не хватает или она, по случайности, не имеет законодательного органа: сама идея изменения посредством человеческого законодательного повеления (*fiat*) противна идее нравственности. Это так потому что мы осознаем нравственность как окончательный образец, по которому оцениваются человеческие действия (законодательные или другие). Контраст с международным правом очевиден. Нет ничего в природе или в функциях международного права, что было бы подобным образом несовместимо с идеей о том, что правила могут быть объектом законодательного изменения; отсутствие законодательного органа можно воспринимать просто как дефект, который однажды исправят».

Вариант 14. Прочитайте фрагмент из статьи Л. Фуллера «Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту». О каком элементе «внутренней моральности права» идет в нем речь? Назовите другие элементы «внутренней морали права», выделенные Фуллером.

«На протяжении периода своего господства нацисты извлекли большую пользу из вполне знакомого американским законодателям механизма, исправляющего правовые недостатки прошлого посредством ретроспективного статута. Наиболее яркое использование исправительной силы такого статута имело место 3 июля 1934 г., после «ночи длинных ножей». Когда эта внутрипартийная разборка закончилась, и более чем семьдесят нацистов были – сложно удержаться от этого слова – «ликвидированы», Гитлер вернулся в Берлин и добился от своего кабинета закона, одобряющего и санкционирующего меры, предпринятые между 30 июня и 1 июля 1934 г., без упоминания имен тех, кто, как теперь считалось, был казнен в соответствии с законом. Некоторое время спустя Гитлер объявил, что во время «ночи длинных ножей» «верховный суд немецкого народа... состоял из меня одного», и, если, кто-то всерьез принимает ретроспективный акт, на основании которого были «предприняты меры», он, конечно, не посчитает это превышением правоспособности Гитлера».

Вариант 15. Прочитайте приведенный ниже фрагмент. Откуда он? Кто его автор? Какую проблему теории права иллюстрирует этот фрагмент? Как автор подходит к решению этой проблемы? Известны ли вам другие решения?

«В 1944 г. одна женщина, желавшая избавиться от своего мужа, заявила властям о том, что он, находясь в увольнительной, делал оскорбительные замечания в адрес Гитлера. Закон не требовал от этой женщины доносить о том, что сказал ее муж, хотя он и нарушил статуты, запрещавшие произносить слова, подрывающие авторитет Третьего Рейха или любым образом служащие ослаблению военной обороны немецкого народа. Муж был арестован и приговорен к смертной казни явно в соответствии с этими статутами, однако приговор не был приведен в исполнение, и мужа отправили на фронт. В 1949 г. против женщины было возбуждено дело в суде Западной Германии на основании совершения ею такого преступления, как незаконное лишение свободы (*rechtswidrige Freiheitsberaubung*). Это деяние было уголовно наказуемым в соответствии с Уголовным кодексом Германии 1871 г., который действовал непрерывно с момента его принятия. Жена настаивала на том, что поскольку лишение свободы мужа было осуществлено согласно нацистским статутам, ее действия не носили преступного характера. Апелляционный суд, до которого, в итоге, дошло дело, постановил, что жена была виновна в том, что добивалась лишения ее мужа свободы, так как она выдала его нацистскому правосудию, и, хотя он был, с формальной точки зрения, вполне обоснованно обвинен в нарушении закона, сам закон, по словам апелляционного суда, «противоречил здравому смыслу и самому духу правосудия, которые свойственны всем нормальным людям». Подобное обоснование было повторено во многих делах, что, по мнению многих, ознаменовало собой победу доктрины естественного права и поражение позитивизма. Всеобщая радость в отношении таких обоснований судебных решений кажется мне истерией. Многие из нас могут поаплодировать цели — цели наказания женщины, совершивший невероятно аморальный поступок; однако она была достигнута только лишь декларированием того, что статут 1934 г. потерял юридическую силу, а это позволяет усомниться как минимум в продуманности такого решения. В рассматриваемом нами случае существовало, конечно, два других возможных пути. Один из них — оставить женщину безнаказанной; кому-то может понравиться точка зрения, в

соответствии с которой подобный исход был бы неудачным. Другой — обратиться к тому факту, что, если бы эту женщину нужно было наказать, это нужно было сделать на основании введения явно ретроспективного закона, а это потребовало бы значительной жертвы со стороны самого правосудия. Каким бы одиозным ни было наделение уголовного закона обратной силой, суд поступил бы более честно, осуществив его открыто. Поступив так, суд открыл бы всем глаза на то, что он делает выбор из двух зол, выбор между оставлением ее безнаказанной и игнорированием серьезного морального принципа, поддерживаемого большинством правовых систем. Если бы мы извлекли хоть какой-нибудь урок из истории морали, он заключался бы в том, что не следует закрывать глаза на противоречия морального характера. К случаям, когда жизнь нас ставит перед необходимостью выбора меньшего из двух зол, следует подходить с полным осознанием того, чем они являются. Порочность такого использования принципа, согласно которому, с учетом некоторых ограничений, крайне безнравственное не может быть законом или законным, заключается в том, что такая идея будет служить сокрытию истинной природы проблем, с которыми мы сталкиваемся, и вдохновлять романтические оптимистические идеи о возможности вписать все наши ценности в одну непротиворечивую систему, и нам никогда не придется жертвовать одной из них ради другой или искать компромисс».

Вариант 16. *Какому философу принадлежит приведенный фрагмент? О какой концепции идет в нем речь? Кратко воспроизведите обоснование этой концепции и известные вам возражения против нее.*

«С этого момента аргументация становится простой. Размышление о некоторых весьма очевидных обобщениях, даже трюизмах относительно природы человека и мира, в котором живут люди, показывает, что, пока это все остается в силе, есть некоторые правила поведения, которые должна иметь любая социальная организация для того, чтобы быть жизнеспособной. И действительно такие правила являются обычной составной частью права и обыденной морали всех обществ, достигших той степени, где их можно выделить как различные формы социального контроля. Вместе с ними и в праве, и в морали находится много того, что является специфичным для каких-то конкретных обществ, и много того, что кажется произвольным или просто следствием какого-то выбора. Такие признанные универсальными принципы поведения, имеющие основание в элементарных истинах относительно человеческих существ, их естественного окружения и целей, могут рассматриваться как *минимальное содержание* естественного права, в противоположность более грандиозным и более спорным конструкциям, часто предлагавшимися под этим наименованием».

Вариант 17. *Кто автор приведенного фрагмента? Какую концепцию Г.Л.А. Харта он критикует в данном фрагменте? Как он сам решает данный вопрос?*

«Я полагаю, что в этих утверждениях Харт вступил на зыбкую почву. Он больше не заявляет, что выживание является необходимым условием для достижения других целей, а говорит, что оно составляет сущностный и центральный элемент всех человеческих устремлений. С этим, на мой взгляд, согласиться нельзя. Как давным-давно заметил Фома Аквинский, если бы главная цель капитана состояла в том, чтобы сохранить корабль, он бы навсегда остался в порту. Что до положения, будто подавляющее большинство людей хочет выжить даже ценой ужасных страданий, то истинность его представляется мне сомнительной. Будь это правдой, я сомневаюсь, что оно имело бы какое-либо отношение к моральной теории».

Вариант 18. *Кто автор приведенного фрагмента? О каком юридическом явлении он пишет? Что нового для теории права дает обсуждение этого явления?*

«Когда юристы излагают свои доводы в суде, консультируют клиентов или составляют законопроекты, отвечающие конкретным общественным целям, они сталкиваются с проблемами, которые являются техническими в том смысле, что между юристами существует общее согласие в отношении приемлемых в этих случаях доводов и доказательств. Однако иногда юристы вынуждены иметь дело с проблемами, которые не являются техническими в этом смысле, ибо не существует общего согласия относительно способов их решения. Пример тому – этическая проблема, которая встает перед юристом, когда он задается вопросом не об эффективности какого-либо закона, а о его справедливости. <...> Или же юристы могут разойтись во мнениях по вопросу о том, следовал ли Верховный Суд в

своем решении по делу 1954 г. о сегрегации принятым принципам или устанавливал новый закон. Спор между ними может коснуться вопроса о том, что такое принципы и что значит применять их. Совершенно не ясно, как следует решать подобные концептуальные вопросы; они, несомненно, лежат вне сферы применения обычных практикуемых юристами методов».

Вариант 19. Кто автор данного фрагмента? О какой позитивистской теории он пишет? Каковы его возражения против этой теории?

«Правовой позитивизм предусматривает теорию сложных судебных дел. Когда некоторое конкретное судебное дело не удастся подвести под какую-либо ясную и четкую норму права, установленную заранее тем или иным правовым органом, то судья, согласно этой теории, «уполномочен» вынести любое решение по своему усмотрению. Его мнение записывается в таких выражениях, что создается впечатление, будто одна из сторон еще до суда имела право выиграть процесс, но такое представление на самом деле – фикция. В действительности судья создал новые юридические права, а затем применил их задним числом к рассматриваемому делу. В предыдущих двух главах я попытался доказать абсолютную неадекватность такой теории судебного разбирательства; в этой главе я опишу и постараюсь обосновать другую, лучшую теорию».

5.3. Критерии оценки сформированности компетенций на экзамене

Баллы рейтинговой оценки (max – 40)	Критерии оценки
31-40	Студент самостоятельно, логично и последовательно излагает и интерпретирует материалы учебного курса; полностью раскрывает смысл вопросов к экзамену; показывает умение формулировать выводы и обобщения по вопросам; допускает не более 1 ошибки при выполнении практических заданий на экзамене.
21-30	Студент самостоятельно излагает материалы учебного курса; в основном раскрывает смысл вопросов к экзамену; показывает умение формулировать выводы и обобщения по вопросам; допускает не более 2 ошибок при выполнении практических заданий на экзамене.
11-20	Студент излагает основные материалы учебного курса; затрудняется с формулировками выводов и обобщений по предложенным вопросам; допускает не более 3 ошибок при выполнении практических заданий на экзамене.
10 и менее	Студент демонстрирует неудовлетворительное знание базовых терминов и понятий курса, отсутствие логики и последовательности в изложении ответов на предложенные вопросы; выполняет не все задания и допускает 4 и более ошибок.

5.4. Критерии оценки сформированности компетенций по дисциплине

Максимальная сумма баллов, набираемая студентом по дисциплине «Философия права» в течение семестра, равна 100.

Оценка в баллах	Оценка по шкале	Обоснование	Уровень сформированности компетенций

91-100	«Отлично»	Теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному	Высокий уровень
74-90	«Хорошо»	Теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено максимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками	Продвинутый уровень
63-73	«Удовлетворительно»	Теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки	Пороговый уровень
Менее 60	«Неудовлетворительно»	Теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, выполненные учебные задания содержат грубые ошибки	Компетенции не сформированы

Разработчик
доцент кафедры ТИГП, к.ю.н.

 /Е.А. Баженова/

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)

Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

Баженова Елена Альбертовна

Методические указания к практическим занятиям
по дисциплине «Философия права» для студентов ВлГУ,
обучающихся по направлению 40.04.01 – Юриспруденция
(шифр направления, название)

заочная
форма обучения

Владимир – 2016 г.

План проведения занятий с указанием последовательности рассматриваемых тем

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)							Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра), форма промежуточной аттестации (по семестрам)	
				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, коллоквиумы	СРС			КП / КР
1	Тема 1. Введение в философию права	2		2			2			6		2/50	
2	Тема 2. Предмет, структура и функции философии права	2		2			2			6		2/50	
3	Тема 3. Методология права	2					2			6		1/50	
4	Тема 4. Основные направления современной философии права	2					2			6		1/50	
5	Тема 5. Онтология права	2					2			6		1/50	
6	Тема 6. Эпистемология права	2					2			7		1/50	
7	Тема 7. Антропология права	2								7			
8	Тема 8. Аксиология права	2								7			
9	Тема 9. Правовое и нравственное сознание	2								7			
10	Тема 10. Современные философские проблемы власти	2								7			
	ОТЧЕТНОСТЬ												Экзамен
	Всего:			4			12			65		8/50	27

Тема 1
Введение в философию права
(2 ч.)

Цель занятия – сформировать у студентов первоначальное представление о круге вопросов, которые рассматривает философия права

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, работа в малых группах.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

Вопросы для развернутой беседы

1. Какое место занимает философия права в структуре философского знания?
2. Какое место занимает философия права в системе юридической науки?
3. Охарактеризуйте место философии права в юридическом образовании.
4. В чем проявляется сущность и особенности философского подхода к праву?
5. Как связаны между собой предмет и методология философии права?
6. Какие этапы становления философско-правовой мысли вы можете назвать?
7. Каковы основные вопросы философии права?

Работа в малых группах

Студенты разбиваются на 3-4 группы, каждой из которых предлагается выбрать из предложенного пакета слов и словосочетаний те, которые необходимы для определения **философского подхода к праву**. Затем группы выносят свои определения на общее обсуждение. При помощи уточняющих вопросов преподавателя формулируется окончательное определение.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Проблема дисциплинарного статуса философии права
2. Основные вопросы философии права
3. Сущность и особенности философского подхода к праву
4. Право как идея

Список литературы:

1. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.
2. Апель К.-О. Трансформация философии. М.: Логос, 2002.
3. Спиркин А. Г. Философия. М.: Гардарики, 2004.
4. Тихонравов Ю. В. Основы философии права. М.: Вестник, 1997.
5. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006 г.
6. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.

Тема 2
Предмет, структура и функции философии права
(4 ч.)

Цель занятия – сформировать у студентов представление о предмете, структуре и функциях философии права

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, ролевая игра.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

Вопросы для развернутой беседы

1. Почему вопрос о предмете философии права является дискуссионным?
2. В чем заключаются цивилизационные особенности права.
3. Какие разделы входят в структуру философии права?
4. Каковы функции философии права?
5. В чем заключается особенность методологической функции философии права?

Ролевая игра в форме «презентации проектов»

Цель игры – рассмотреть проблему цивилизационных особенностей права. Студенты делятся на три группы. Первой группе предлагается сформулировать аргументы «в защиту» тезиса «Особенности права всецело определяются культурой», второй – в обоснование тезиса «Право – универсальный социальный регулятор». Третья группа – «эксперты». Они оценивают презентации обеих групп; приводят не озвученные группами «плюсы» и «минусы» каждого тезиса и делают вывод о том, чья позиция оказалась более убедительной, либо обосновывают компромиссный тезис.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Дискуссия о предмете философии права
2. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права
3. Функции философии права.
4. Цивилизационные особенности права.

Список литературы:

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мир книги: Литература, 2007.
2. Иконникова Г.И. Философия права. М.: Юрайт, 2010.
3. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.
4. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
5. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.
6. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Тема 3 **Методология права** (4 ч.)

Цель занятия – сформировать у студентов представление о методах современной юридической науки

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, дискуссия.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

Дискуссия по теме: «Актуален ли сегодня юридический позитивизм?».

Поводом к дискуссии служит мини-презентация одного из студентов. После этого аудитория в свободной форме высказывает свои аргументы. По завершении дискуссии автор презентации суммирует прозвучавшие тезисы и делает вывод о том, изменилась ли его позиция в ходе обсуждения.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Понятие и уровни методологии права
2. Основные типы правопонимания
3. Правовой позитивизм
4. Естественно-правовое мышление
5. Юридическая герменевтика

Список литературы:

1. Афонасин Е. В., Дидикин А. Б. Философия права: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2006.
2. Дидикин А.Б. Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2016.
3. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
4. Моисеев С.В. Философия права: курс лекций. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004.
5. Фуллер Лон Л. Мораль права. М.: ИРИСЭН, 2007.
6. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Тема 4 **Основные направления современной философии права** (4 ч.)

Цель занятия – сформировать у студентов представление об основных направлениях современной философии права

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, работа в малых группах.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

Работа в малых группах.

Студенты разбиваются на группы, и каждой группе предлагается ответить на ряд дискуссионных вопросов по тексту книги Г.Л.А. Харта «Понятие права»:

- 1) Каковы затруднения правовой теории (три постоянно возникающие проблемы) и трудности, возникающие при определении права?
- 2) В чем сходство и различия права и принуждающих приказов?
- 3) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: ничтожность как санкция?
- 4) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: правила, дающие власть, как фрагменты законов?
- 5) Как связаны между собой повиновение по привычке и непрерывность права?
- 6) В чем состоят дефекты социальной структуры, основанной на первичных правилах?
- 7) В чем связь между правилом признания и юридической действительностью?
- 8) Что такое вторичные правила: «правила признания», «правила изменения» и «правила суда»?
- 9) В чем суть концепции «открытой структуры права»?
- 10) В чем суть противоречия между юридическим формализмом («концептуализмом») и скептицизмом по поводу правил?
- 11) Каково минимальное содержание естественного права по Харту?
- 12) В чем кроются источники сомнений в юридическом характере международного права?

По итогам обсуждения каждая группа выступает со своей версией ответа на вопрос: «К какому современному направлению философии права принадлежит автор книги? Что нового он привнес в развитие этого направления? Какие критические аргументы можно высказать в адрес его теории? Побеждает группа, ответ которой оказался наиболее аргументированным.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Общая характеристика и основные черты современной философии права.
2. Современная трансформация правового позитивизма.
3. Современные теории естественного права.
4. Социологические теории права.
5. Реалистические теории права.

Список литературы:

1. Афонасин Е. В., Дидикин А. Б. Философия права: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2006.
2. Дидикин А.Б. Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2016.
3. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
4. Моисеев С.В. Философия права: курс лекций. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004.
5. Фуллер Лон Л. Мораль права. М.: ИРИСЭН, 2007.
6. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Тема 5 **Онтология права** (4 ч.)

Цель занятия – ознакомить студентов с современными представлениями в области онтологии права

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, мозговой штурм.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

Вопросы для развернутой беседы

1. Что изучает философская онтология?
2. Какова онтологическая природа права?
3. Как бы вы определили правовую реальность?
4. В чем состоят особенности философской интерпретации юридического текста?
5. Какие формы бытия права вы можете выделить?

Мозговой штурм:

Студентам предлагается назвать основные формы бытия права. Каждая из названных форм затем обсуждается; ее существование подвергается аргументированной критике. В итоге часть форм, которые не выдержали «проверку», отсеиваются.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Онтологическая природа права.
2. Право и правовой текст.
3. Естественное и позитивное право как основные структурные элементы правовой реальности.
4. Формы бытия права: идея права, закон, правовая жизнь.

Список литературы:

1. Максимов С. И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. — Харьков, 2002.
2. Марченко М. Н. Источники права: учеб. пособ. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2006.
3. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.
4. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.

Тема 6 **Эпистемология права** (4 ч.)

Цель занятия – ознакомить студентов с современными представлениями в области эпистемологии права

Используемые технологии преподавания: развернутая беседа, ролевая игра.

Тексты ситуаций для анализа, заданий, задач.

В ходе практического занятия проводится ролевая игра. Один из студентов – «В.С. Нерсесянц» – кратко излагает концепцию либертарно-юридической гносеологии. Группа оппонентов – «Роско Паунд», «Герберт Харт» и «Рональд Дворкин» – выдвигают критические аргументы. Нерсесянц отвечает на критику. После обмена мнениями слушателям предлагается высказать свои соображения в пользу или против либертарно-юридической гносеологии. Затем группа экспертов (3 человека) кратко подводит итоги обсуждения.

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Эпистемологические основания правового мышления.
2. Границы и возможности познания правовой реальности.
3. Правопонимание в структуре правового мышления.
4. Язык права.

Список литературы

1. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.
2. Тарасов Н.Н. Истина в юридическом исследовании. Академический юридический журнал. 2000. № 1
3. Шавеко Н.А. Проблема истины в праве. Новый юридический журнал, N 3 (2013).

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)

Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

Методические указания к самостоятельной работе студентов
по дисциплине «Философия права» для студентов ВлГУ,
обучающихся по направлению 40.04.01 – юриспруденция (магистратура)
(шифр направления, название)

1. Общая схема самостоятельной работы студентов

Целью самостоятельной работы студентов в рамках освоения дисциплины «Философия права» является формирование у них глубоких систематизированных теоретических знаний о праве, необходимых для подготовки магистерской диссертации.

Задачи самостоятельной работы:

- Углубление и систематизация теоретических знаний об основных и главных закономерностях возникновения, развития и функционирования права;
- Овладение студентами основными философско-правовыми понятиями и категориями, играющими основополагающую роль в системе юридических знаний;
- Подготовка студентов к самостоятельной научно-исследовательской и педагогической деятельности в области права.

Студент в процессе освоения дисциплины должен овладеть следующими компетенциями:

ОК-1 – осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе формирования компетенции ОК-1 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные понятия, категории и инструменты философии права, значимость философии права в обществе, актуальные проблемы философии права и современные подходы к их решению.

уметь: проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, связывать знания, полученные в результате изучения курса философии права, с общественными и политическими проблемами; анализировать дискуссионные моменты и высказывать собственную точку зрения о сущности философских категорий в сфере права.

владеть: навыками анализа, т.е. выделения и изучения отдельных частей объектов исследования, навыками синтеза, т.е. соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор, достаточным уровнем профессионального правосознания.

ОК-2 – способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

В процессе формирования компетенции ОК-2 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: основные принципы делового общения, профессиональные обязанности юриста, принципы этики юриста.

уметь: использовать коммуникативные навыки, необходимые в профессиональной деятельности, исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

владеть: навыками поведения в соответствии с нормами служебного этикета; навыками добросовестного исполнения профессиональных обязанностей; навыками соблюдения принципов этики юриста.

ОК-3 – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.

В процессе формирования компетенции ОК-3 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: этапы становления философско-правовой мысли, философско-правовые воззрения ведущих теоретиков каждой исторической эпохи, критерии оценки философско-правовых доктрин.

уметь: ориентироваться в новейших подходах к анализу различных явлений юридической действительности, использовать методы научного исследования и творчества при решении научных задач и создании инновационных разработок, самостоятельно осваивать новые методы исследования.

владеть: методами саморазвития и повышения квалификации, навыками решения нестандартных правовых и административных задач, способностью к изменению профиля своей профессиональной деятельности.

ОК-4 – способность свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения.

В процессе формирования компетенции ОК-4 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: особенности профессиональной лексики и фразеологии, специфику стилистики юридического языка, особенности использования риторических стратегий в процессе достижения профессиональных целей.

уметь: читать и понимать философско-правовые тексты; использовать наиболее употребительные фразеологические сочетания в письменной и устной речи языка профессионального общения; учитывать лингвокультурные особенности различных ситуаций делового общения;

владеть: навыками понимания, речетворчества и текстопорождения на русском и иностранном языке; фонетикой, лексикой, фразеологией, грамматикой иностранного языка на таком уровне, который позволяет осуществлять общение в деловых ситуациях; навыками понимания, анализа и написания философско-правовых текстов.

ОК-5 – компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом.

В процессе формирования компетенции ОК-5 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

знать: правовые основы управленческой деятельности, методы и приемы юридического исследования, основные этапы проведения научного исследования.

уметь: использовать полученные знания в деятельности по управлению коллективом, осуществлять выбор методологии теоретического и эмпирического юридического исследования; самостоятельно проводить студенческие научные исследования в области права.

владеть: способностью к обобщению и анализу научной информации, способностью критически осмысливать юридические теории и концепции, навыками квалифицированного проведения научных исследований в области права.

Рекомендации по использованию материалов УМКД

В процессе самостоятельной работы студенты могут использовать материалы УМКД по дисциплине: рабочую программу дисциплины, фонд оценочных средств, рекомендации по самостоятельной работе аспирантов.

В рабочей программе дисциплины отражаются требования к «входным» знаниям, умениям и навыкам, компетенции, которыми студенты должны овладеть в ходе изучения дисциплины, тематический план и содержание дисциплины, используемые образовательные технологии, списки основной и дополнительной литературы, периодических изданий, справочно-библиографических изданий, интернет-ресурсов по дисциплине.

Фонд оценочных средств содержит детальную характеристику оценочных средств, используемых в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации, самостоятельной работы студентов, а также критерии оценки сформированности компетенций по дисциплине.

Рекомендации по планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины

Время на изучение дисциплины отводится в соответствии с тематическим планом:

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)	Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра), форма промежуточной аттестации (по семестрам)
-------	-------------------	---------	-----------------	--	---	---

				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, колло-	СРС	КП / КР		
1	Тема 1. Введение в философию права	2		2			2			6		2/50	
2	Тема 2. Предмет, структура и функции философии права	2		2			2			6		2/50	
3	Тема 3. Методология права	2					2			6		1/50	
4	Тема 4. Основные направления современной философии права	2					2			6		1/50	
5	Тема 5. Онтология права	2					2			6		1/50	
6	Тема 6. Эпистемология права	2					2			7		1/50	
7	Тема 7. Антропология права	2								7			
8	Тема 8. Аксиология права	2								7			
9	Тема 9. Правовое и нравственное сознание	2								7			
10	Тема 10. Современные философские проблемы власти	2								7			
	ОТЧЕТНОСТЬ											Экзамен	
	Всего:			4			12			65		8/50	27

Описание последовательности действий аспиранта, или «сценарий изучения дисциплины»

Самостоятельную работу всегда следует начинать с планирования. Для этих целей составляется типовой план-график работы, который позволяет рационально распределить время и выработать определенную последовательность учебных задач в соответствии с характером и объемом самостоятельной работы при обязательном учете расписания занятий. Прежде чем приступить к работе с литературой, нужно ознакомиться с материалами УМКД, и в первую очередь, с рабочей программой дисциплины «Философия права» и содержащимися в УМКД методическими рекомендациями по изучению теоретического материала той или иной темы. Затем изучить конспект лекции по теме, после чего сопоставить содержание конспекта с содержанием данной темы, изложенной в учебнике. При этом недопустимо ограничиваться только одним базовым учебником. Нужно использовать как минимум, два учебника (учебных пособия) как взаимодополняющие.

Следующим этапом является работа с дополнительными источниками информации по теме, в частности с монографической и публицистической литературой, указанной в перечне литературы по теме. Эту работу целесообразно начинать с ее поиска и систематизации. Далее следует непосредственная работа с литературой. Изучение литературы представляет собой целеустремленный активный процесс ее творческого освоения. При этом существенно, что изучение нескольких источников, демонстрирующих возможность разноречивой и разноаспектной трактовки темы, столкновение с исключительными друг друга суждениями стимулируют выработку собственной точки зрения.

В связи с этим необходимо еще раз подчеркнуть, что при изучении каждой темы курса недопустимо ограничиваться каким-либо одним источником, а необходимо их комплексное использование, в рамках которого они взаимно дополняли бы друг друга.

Изучение литературы по теме должно сопровождаться составлением **гlossария** (толкового словаря основных терминов, используемых в рамках той или иной темы учебного курса). Глоссарий

формируется по тематическому принципу, а в рамках темы – по алфавиту. Перечень терминов, подлежащих описанию и дефинированию содержится в рубриках «понятийно-категориальный аппарат темы» каждой темы методических рекомендаций.

Конспектирование всех источников целесообразно осуществлять в одной тетради (не менее 96 листов или со съёмными блоками) разделенной на части по рубрикам: 1) конспект лекций и самостоятельной работы по теме, 2) конспект дополнительной литературы по теме: конспект (аннотация) первоисточников и научных публикаций в периодической печати и сети Интернет; 3) глоссарий.

Обязательной составной частью учебного плана по дисциплине «Философия права» для студентов является выполнение письменных домашних заданий для самостоятельной работы. Подготовка и выполнение их, как один из видов самостоятельного изучения курса, помогает приобрести навыки по усвоению материала учебного курса, дополнительной научной литературы, и четко излагать содержание тех или иных вопросов. Особое значение профессиональной подготовке магистрантов занимает умение применять полученные знания для собственной темы исследования. Ответы должны быть четким, теоретически обоснованным и мотивированным. При выполнении задания нужно обязательно изучить соответствующую научную литературу, а также использовать российские и зарубежные правовые источники.

Рекомендации по работе с литературой

Всю литературу можно разделить на учебники и учебные пособия, оригинальные научные монографические источники, научные публикации в периодической печати и в сети Интернет. Из них можно выделить литературу основную (рекомендуемую), дополнительную и литературу для углубленного изучения дисциплины.

Изучение литературы по курсу как отмечалось выше, необходимо строить по следующей **схеме**: основная: базовый учебник + учебник + учебное пособие → дополнительная: монография/учебное пособие → литература для углублённого изучения дисциплины: монография + статьи.

При работе с литературой следует применять весь возможный набор способов изучения литературы, в числе которых:

1) *Предварительное чтение* (направлено на выявление в тексте незнакомых терминов и поиск их значения в справочной литературе);

2) *Сквозное чтение* (предполагает прочтение материала от начала до конца. Сквозное чтение литературы из приведенного списка дает возможность сформировать словарь основных понятий из изучаемой области);

3) *Выборочное чтение* (в противоположность сквозному направлено на поиск и отбор материала. В рамках данного курса выборочное чтение, как способ освоения содержания курса, должно использоваться при подготовке к семинарским занятиям по соответствующим темам);

4) *Повторное чтение* (предполагает возвращение к неясным фрагментам текста по прошествии времени. Для освоения их содержания требуется неоднократное возвращение к содержанию);

5) *Аналитическое чтение* (критический разбор текста с последующим его конспектированием);

6) *Изучающее чтение* (способ, целью применения которого является глубокое и всестороннее понимание учебной информации).

Рекомендации по подготовке к экзамену

Для успешной сдачи экзаменов необходимо учитывать два фактора: теоретическую и психологическую подготовку магистранта. Только в случае работы по всем этим двум направлениям аспирант может рассчитывать, с одной стороны, на глубокие и прочные знания по изучаемому предмету, а, с другой, — на получение высокой оценки во время экзаменационной сессии. Теоретическая подготовка к экзамену делится на два раздела, в течение всего учебного года и предэкзаменационная. Если студент хочет иметь глубокие и прочные знания, а кроме того облегчить себе жизнь во время сессии, то он должен приступать к подготовке к экзамену с самого первого периода изучения предмета. Это удобно, так как, с одной стороны, помогает студенту готовиться к текущим занятиям, а с другой — во время сессии значительно облегчает процесс подготовки к экзамену. Для этого в начале семестра следует получить экзаменационные вопросы и завести общую тетрадь для кратких ответов по ним. При подготовке к освоению каждой темы нужно конспективно (в объеме не более 1/3 - 1/2 стр.) написать план ответа на экзаменационный вопрос. Эта работа должна вестись

планомерно в течение всего курса, так что к началу экзамена у аспиранта уже будет полный перечень кратких ответов на экзаменационные вопросы.

Методические рекомендации по изучению теоретического материала

Тема 1 ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Философия права в структуре философского знания.
2. Место философии права в системе юридической науки и юридического образования.
3. Основные вопросы философии права.
4. Право как идея.
5. Сущность и особенности философского подхода к праву.
6. Этапы становления философско-правовой мысли.

Цель и задачи изучения темы:

Формирование у студентов систематизированных представлений о месте философии права в системе философского и юридического знания.

Требования к уровню подготовленности студента:

К освоению вопросов настоящей темы можно приступать при условии освоения в рамках программы бакалавриата базовых курсов «Теория государства и права» и «Философия», а также в рамках программы магистратуры – курса «История политических и правовых учений» и предварительного изучения вопросов о предмете и методе философии права.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы:

Философия, право, философское знание, юридическая наука, идея, дисциплинарный статус, предмет научного исследования, метод научного исследования.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.
2. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006 г.

Дополнительная:

1. Апель К.-О. Трансформация философии. М.: Логос, 2002.
2. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
3. Спиркин А. Г. Философия. М.: Гардарики, 2004.
4. Тихонравов Ю. В. Основы философии права. М.: Вестник, 1997.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате изучения темы студент должен усвоить: место философии права в структуре философского и юридического знания, дисциплинарную специфику философии права, основные вопросы философии права, сущность и особенности философского подхода к праву, этапы становления философско-правовой мысли.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний:

1. Какое место занимает философия права в структуре философского знания?
2. Какое место занимает философия права в системе юридической науки?
3. Охарактеризуйте место философии права в юридическом образовании.
4. В чем проявляется сущность и особенности философского подхода к праву?
5. Как связаны между собой предмет и методология философии права?
6. Какие этапы становления философско-правовой мысли вы можете назвать?

7. Каковы основные вопросы философии права?

Темы для письменных домашних заданий (в форме эссе):

1. Философия права как философская наука.
2. Философия права в системе юридических наук, ее место и значение.
3. Философия права в системе гуманитарных наук.
4. Философия и общая теория права.
5. Философские концепции сущности и понятия права в истории философско-правовой мысли

Тема 2

ПРЕДМЕТ, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Дискуссия о предмете философии права.
2. Цивилизационные особенности права.
3. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права.
4. Функции философии права.

Цель и задачи изучения темы:

Формирование представлений о предмете, структуре и функциях философии права.

К числу **задач** относятся: 1) рассмотрение основных вопросов темы; 2) овладение понятийно-категориальным аппаратом темы.

Требования к уровню подготовленности студента:

К освоению вопросов настоящей темы можно приступать при условии освоения в рамках программы основного общего образования курса «Философия» и предварительного изучения вопросов о предмете и методе философии права, о месте настоящего курса в системе философского и юридического знания.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы:

Предмет и метод научного исследования, философско-правовая рефлексия, онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права, мировоззрение.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.
2. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.

Дополнительная:

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мир книги: Литература, 2007.
2. Иконникова Г.И. Философия права. М.: Юрайт, 2010.
3. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
4. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате изучения темы аспирант должен изучить: специфику предмета философии права, цивилизационные особенности права, структуру философии права, функции философии права: мировоззренческую, методологическую, отражательно-информационную, аксиологическую, воспитательную.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Почему вопрос о предмете философии права является дискуссионным?
2. В чем заключаются цивилизационные особенности права.
3. Какие разделы входят в структуру философии права?

4. Каковы функции философии права?
5. В чем заключается особенность методологической функции философии права?

Темы для письменных домашних заданий (в форме эссе):

1. Мирозренческая функция философии права
2. Методологическая функция философии права
3. Гносеологическая функция философии права
4. Аксиологическая функция философии права
5. Воспитательная функция философии права

Тема 3

МЕТОДОЛОГИЯ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Сущность методологии права и ее уровни (философский, общенаучный, частнонаучный, специально-юридический).
2. Основные типы правопонимания.
3. Правовой позитивизм.
4. Естественно-правовое мышление.
5. Типология концепций естественного права.
6. Экзистенциализм как методология права.
7. Феноменология права.
8. Герменевтика права.
9. Критическая социальная теория как методология права.
10. Постмодернизм и право.

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения настоящей темы является формирование глубоких и полных знаний о методологии права, ее принципах и уровнях.

Задачами выступают: 1) рассмотрение сущности и уровней методологии права; 2) изучение основных типов правопонимания; 3) изучение способов обоснования права; 4) постмодернизм и право.

Требования к уровню подготовленности студента:

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в усвоенном ранее объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы:

Методология права, правопонимание, юридический позитивизм, естественное право, экзистенциализм, феноменология права, герменевтика права, постмодернизм.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Афонасин Е. В., Дидикин А. Б. Философия права: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2006.
2. Дидикин А.Б. Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2016.

Дополнительная:

1. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
2. Моисеев С.В. Философия права: курс лекций. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004.
3. Фуллер Лон Л. Мораль права. М.: ИРИСЭН, 2007.
4. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате освоения настоящей темы необходимо знать: сущность и уровни методологии права, основные типы правопонимания, особенности правового позитивизма, естественно-правового мышления, способы обоснования права, специфику экзистенциализма как методологии права, особенности юридической феноменологии и герменевтики.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Охарактеризуйте особенности методологии права, ее сущность и уровни.
2. Назовите основные типы правопонимания.
3. Что такое юридический позитивизм?
4. В чем состоят особенности естественно-правового мышления?
5. Приведите типологию концепций естественного права.
6. Охарактеризуйте экзистенциализм как методологию права.
7. В чем заключаются особенности феноменологии права и герменевтики права?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе)

1. Диалектика как методология познания права.
2. Экзистенциализм как методология познания права.
3. Феноменология права.
4. Герменевтика как методология познания права.
5. Критическая социальная теория как методология познания права.
6. Постмодернизм и право.

Тема 4

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Общая характеристика и основные черты современной философии права.
2. Современная трансформация правового позитивизма.
3. Философия неопозитивизма в современном праве.
4. Современные теории естественного права.
5. Позитивистские теории права.
6. Исторические теории права.
7. Социологические теории права.
8. Психологический подход к пониманию права.
9. Реалистические теории права.
10. Феноменологические теории права.
11. Критический и коммуникативный подходы к интерпретации права.

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения настоящей темы является формирование глубоких и полных знаний об основных направлениях современной философии права.

Задачами выступает: рассмотрение особенностей современного юридического позитивизма, естественно-правовой теории, исторических теорий права, критического и коммуникативного подхода к праву.

Требования к уровню подготовленности студента:

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в ранее изученном объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы:

Неопозитивизм, постпозитивизм, внутренняя мораль права, скептицизм по поводу правил, скептицизм по поводу фактов, судебское усмотрение, критическая теория.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Афонасин Е. В., Дидикин А. Б. Философия права: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2006.
2. Дидикин А.Б. Аналитическая философия права: истоки, генезис и структура. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2016.

Дополнительная:

1. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
2. Моисеев С.В. Философия права: курс лекций. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004.
3. Фуллер Лон Л. Мораль права. М.: ИРИСЭН, 2007.
4. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате освоения настоящей темы необходимо знать: основные черты современной философии права, особенности современной трансформации правового позитивизма, современные теории естественного права, исторические теории права, социологические и психологические теории права, реалистические теории права.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Охарактеризуйте основные черты современной философии права
2. Раскройте особенности философии неопозитивизма в современном праве.
3. Охарактеризуйте современные теории естественного права.
4. Дайте определения понятиям «неопозитивизм», «постпозитивизм».
5. Дайте краткую характеристику историческим теориям права.
6. Охарактеризуйте современные социологические теории права.
7. Раскройте различия между скептицизмом по поводу правил и скептицизмом по поводу фактов.
8. Раскройте понятие феноменологии права.
9. Покажите особенности критического и коммуникативного подходов к интерпретации права.

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Философия права как наука о правовых ценностях (К. Бринкман).
2. Философия права как отрасль юридической науки и основа права (Г. Хенкель, В. Кубеш).
3. Философия права как нравственно-духовное обоснование позитивного права (А. Фердросс, Р. Циппелиус, А. Батиффоль).
4. Философия права как обоснование принципов естественного права (Х.Ф. Лорка-Наваретте, П. Белда).
5. Неокантианские концепции философии права (Р. Штаммлер, Г. Радбрух).
6. Неогегельянские концепции философии права (Ю. Биндер, К. Ларенц, Д. Джентиле, Ж. Ипполит).
7. Чистое учение о праве Г. Кельзена.
8. Концепция возрожденного естественного права (Ж. Маритен, Ж. Дабен, Й. Месснер, А. Ауэр, Г. Райнер).
9. Экзистенциальная философия права (В. Майхофер, Э. Фехнер).
10. Онтологическая концепция права Р. Марчича.
11. Неопозитивистская концепция права Г. Харта.
12. Отечественные концепции философии права: либертарная (В.С. Нерсесянц, С.С. Алексеев), сциентистская (Д.А. Керимов), религиозная (С.Л. Франк, И.А. Ильин), феноменологическая (Н.Н. Алексеев).

Тема 5 ОНТОЛОГИЯ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Онтологическая природа права.
2. Философские проблемы правогенеза.
3. Правовая реальность.
4. Право и коммуникация.
5. Структура права.
6. Право и правовой текст.
7. Формы бытия права

Цель и задачи изучения темы:

Формировании целостного и глубокого знания о современных представлениях в области онтологии права.

Задачи, стоящие перед изучением темы: 1) изучение понятия онтологии права; 2) изучение философских проблем правогенеза; 3) уяснение понятия и форм правовой реальности; 4) характеристика легистской онтологии права; 5) характеристика естественно-правовой и либертарной онтологии.

Требования к уровню подготовленности студента:

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в ранее изученном объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала

Философская онтология, онтология права, правогенез, правовая реальность, коммуникация, структура права, идея права, правовая жизнь, институционализм.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Марченко М. Н. Источники права: учеб. пособ. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2006.
2. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.

Дополнительная:

1. Ллойд Д. Идея права. М.: Книгодел, 2007.
2. Максимов С. И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. — Харьков, 2002.
3. Малько А. В., Гайворонская Я. В. Теория правовых актов: необходимость и пути создания //Государство и право. 2012. № 2.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате изучения темы необходимо знать: понятие философской и юридической онтологии, философские проблемы правогенеза, специфика и структура правовой реальности, формы бытия права.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Что изучает философская онтология?
2. Какова онтологическая природа права?
3. Как бы вы определили правовую реальность?
4. В чем состоят особенности философской интерпретации юридического текста?
5. Какие формы бытия права вы можете выделить?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Бытие права (что есть право?).

2. Право и реальность. Смысл права.
3. Историческая школа права (К.Ф. Савиньи).
4. Право как историческое развитие условий человеческого существования (Г. Самнер).
5. Легистская онтология: право как закон (И. Бентам, Д. Остин, В.Д. Катков).
6. Естественно-правовая онтология: подлинное (естественное) бытие права, неподлинное (позитивное) бытие права.
7. Либертарно-юридическая онтология: реальное, наличное бытие правового закона (В.С. Нарсеянц).
8. Обычное право: обычай и право, правосудие.
9. Онтологически фундаментальные концепции общего права.

Тема 6 ЭПИСТЕМОЛОГИЯ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Эпистемологические основания правового мышления.
2. Границы и возможности познания правовой реальности.
3. Основные подходы в анализе эпистемологической специфики правового мышления.
4. Правопонимание в структуре правового мышления.
5. Предпосылочное знание в эпистемологии правового мышления.
6. Традиция права и границы правового мышления.
7. Историческое и логическое в понимании права.
8. Язык права.

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения данной темы является формирование целостного и глубокого представлений о философском познании юридической действительности.

Задачи, стоящие перед изучением темы: 1) изучение понятия правовой эпистемологии 2) рассмотрение границ и возможностей познания правовой реальности.

Требования к уровню подготовленности студента:

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в ранее изученном объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала

Эпистемология права, познание правовой реальности, правовое мышление, традиция права.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.
2. Нерсеянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.

Дополнительная:

1. Тарасов Н.Н. Истина в юридическом исследовании. Академический юридический журнал. 2000. № 1
2. Шавеко Н.А. Проблема истины в праве. Новый юридический журнал, N 3 (2013).

Краткие выводы по итогам изучения темы

В результате изучения темы необходимо знать: понятие эпистемологии права, границы и возможности познания правовой реальности, основные подходы в анализе эпистемологической специфики правового мышления, место правопонимания в структуре правового мышления.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний

1. Раскройте понятие эпистемологии права.
2. Охарактеризуйте границы и возможности познания правовой реальности.
3. Назовите основные подходы в анализе эпистемологической специфики.
4. Раскройте роль правопонимания в структуре правового мышления.
5. Дайте характеристику предпосылочному знанию в эпистемологии правового мышления.
6. Определите соотношение традиции права и границ правового мышления.
7. Дайте характеристику различиям между историческим и логическим в понимании права.

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Гносеология права (как познается право?).
2. Естественно-правовая гносеология.
3. Легистская гносеология.
4. Либертарно-юридическая гносеология.

Тема 7

АНТРОПОЛОГИЯ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Философская антропология и правовая антропология.
2. Основные проблемы антропологии права
3. Природа человека и право
4. Проблема формирования правовой личности
5. Автономия личности как проблема философии права

Цель и задачи изучения темы

Цель изучения темы состоит в формировании у студентов представления об антропологическом взгляде на право.

Задачи изучения темы: 1) изучение понятия юридической антропологии; 2) уяснение основных проблем антропологии права; 3) рассмотрение антропологических основ права; 4) изучение проблем формирования правовой личности.

Требования к уровню подготовленности студента

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в освоенном ранее объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала

Юридическая антропология, правовая система, правовая личность, автономия личности.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Ковлер А. И. Антропология права: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА. 2002.
2. Рулан Н. Юридическая антропология. М.: Норма, 1999.

Дополнительная:

1. Иконникова Г.И. Философия права. М.: Юрайт, 2010.
2. Нерсесянц В.С. Философия права. М.: НОРМА, 2004.

Краткие выводы по итогам изучения темы:

На основе изучения настоящей темы должны быть сформированы знания: о понятии, предмете и методе юридической антропологии, основных проблемах антропологии права, антропологическом изучении правовых систем.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний:

1. Как соотносятся друг с другом философская антропология и юридическая антропология?
2. Назовите основные проблемы антропологии права.
3. Попробуйте выявить философский смысл и обоснование прав человека.
4. В чем состоит гуманистическая природа права?
5. Как с антропологической точки зрения проанализировать проблему формирования правовой личности?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Личность и право.
2. Идеи естественных, прирожденных, неотчуждаемых прав и свобод человека.
3. Механизмы формирования правовой личности.
4. Право на жизнь и право на смерть.
5. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции.

Тема 8 АКСИОЛОГИЯ ПРАВА

Основные вопросы темы:

1. Охарактеризуйте ценностные основы права.
2. В чем различие между формальными (эйдетическими) и содержательными (социокультурными) ценностями в праве?
3. Дайте характеристику справедливости как основной юридической ценности?
4. Какие вам известны трактовки свободы и равенства как ценностей в праве?

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения данной темы является формирование целостного и глубокого знания о ценностях в праве и праве как ценности.

Задачи, стоящие перед изучением темы: 1) уяснение понятия правовой аксиологии; 2) уяснение понятия правовой ценности; 3) изучение различных видов правовых ценностей; 3) формирование знания справедливости, свободе и равенства как основных ценностях в праве.

Требования к уровню подготовленности студента

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в освоенном ранее объеме.

Понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала

Ценность, аксиология, инструментальные ценности, экзистенциальные ценности, предметно-воплощенные ценности.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.
2. Политико-правовые ценности: история и современность. М.: Эдиториал УРСС, 2000.

Дополнительная:

1. Ролз Джон. Справедливость как честность // Логос.2006. № 1 (52).
2. Ролз Джон. Теория справедливости / Под ред. В.В. Целищева. – Издательство Новосибирского университета, 1995.

Краткие выводы по итогам изучения программы

В результате изучения темы необходимо знать: ценностные основы права, разновидности ценностей в праве, общественные целевые ценности и идеалы, специфику справедливости, свободы и равенства как базовых правовых ценностей.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Что вы можете сказать о ценностях в праве и о праве как ценности?
2. В чем различие между инструментальной и собственной ценностью права?
3. Какова взаимосвязь между ценностями права и свободы?
4. Как связаны между собой право и равенство?
5. Почему справедливость считается основной правовой ценностью?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Справедливость как правовое выражение свободы и равенства.
2. Правовое равенство как выражение свободы и справедливости.
3. Право, равенство и уравниловка.
4. Воля в праве: проблема разумности и свободы воли.
5. Право как всеобщая и необходимая форма, и равная мера свободы.
6. Содержание и смысл правового принципа формального равенства.
7. Формальное равенство и фактическое равенство.
8. Право как благо.
9. Право и справедливость.
10. Право и свобода.

Тема 9

ПРАВОВОЕ И НРАВСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

Основные вопросы темы:

1. Правосознание как проблема социальной философии и философии права.
2. Универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании.
3. Сущность правосознания.
4. Институциональная и неинституциональная форма бытия правосознания.
5. Функции правосознания.
6. Аксиомы правосознания.
7. Право и мораль. с точки зрения общей сложившейся системы ценностей в современном обществе.

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения данной темы является формирование целостного и глубокого знания о правовом и нравственном сознании.

Задачи, стоящие перед изучением темы: 1) изучение понятий правосознания и нравственного сознания; 2) рассмотрение форм правосознания; 3) анализ функций правосознания; 4) изучение аксиом правосознания.

Требования к уровню подготовленности студента

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в освоенном ранее объеме.

Понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы

Правосознание, нравственное сознание, аксиома, правовая культура, мораль.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Ильин И. А. О сущности правосознания // Ильин И. А. Собр. соч.: В 2 т. М., 1993. - Т. 1.
2. Кант И. Метафизика нравов. М.: Литература. Мир книги, 2007.

Дополнительная:

1. Пантыкина М. И. Интегративное правопонимание как неклассическая концепция права // Юристъ - правоведъ. - 2009. - N 4.

2. Петражицкий Л. И.- Теория права и государства в связи с нравственностью. - СПб., 2000.

Краткие выводы по итогам изучения темы

В результате изучения темы необходимо знать: основные характеристики правового и нравственного сознания, сущность правосознания, формы правосознания, аксиомы правосознания, соотношение права и морали.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Охарактеризуйте правосознание как проблему социальной философии и философии права.
2. Разграничьте универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании.
3. Дайте характеристику сущности правосознания.
5. Опишите формы правосознания.
6. Назовите и дайте характеристику функциям правосознания.
7. Какие вы знаете формы правосознания?
8. Какие аксиомы правосознания вам известны?
9. Каковы современные философские представления о соотношении права и морали?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе)

1. Право и мораль в западной философской традиции
2. Соотношение права и нравственности в отечественной правовой мысли.
3. Правовая культура Востока, Запада, России.
4. Права человека: конфликт культур.
5. Право и религия.

Тема 10

СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛАСТИ

Основные вопросы темы:

1. Понятие политико-правовых институтов.
2. Политическое сознание.
3. Взаимоотношения государства и человека.
4. Соотношение государства и права.
5. Соотношение власти и знания.
6. Право на принуждение и его оправдание.
7. Понятие легитимности и легитимации.
8. Виды легитимации.
9. Принципы легитимации: суверенитет народа и права человека.
10. Философские проблемы правотворчества и правоприменения в современных условиях.

Цель и задачи изучения темы:

Целью изучения данной темы является формирование, углубление и систематизация представлений студентов о современных философских проблемах власти.

Задачи, стоящие перед изучением темы: 1) изучение понятия политико-правовых институтов; 2) теоретических оправданий права на принуждение; 3) рассмотрение понятия, принципов и видов легитимации.

Требования к уровню подготовленности студента

Освоение учебного материала предшествующих тем учебного курса и владение понятийно-категориальным аппаратом философии права в освоенном ранее объеме.

Основной понятийно-терминологический аппарат, обеспечивающий успешное восприятие программного материала темы:

Политико-правовой институт, политическое сознание, государство, право на принуждение, легитимность, легитимация, суверенитет, права человека, правовое государство, гражданское общество, правотворчество, правоприменение.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Под ред. проф. Данильяна О.Г. Философия права. М.: Эксмо, 2006.
2. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.

Дополнительная:

1. Федорин С.Э. Проблема власти в истории философии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 87.
2. Хорошильцев А.И. Право и власть: единство и борьба противоположностей // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 3 (13).

Краткие выводы по итогам изучения темы:

В результате изучения темы необходимо знать: понятие и виды толкования: соотношение понятий «толкование права» и «интерпретационная практика» и общую характеристику последней; понятие и виды интерпретационных актов.

Контрольные вопросы для самопроверки знаний по теме:

1. Приведите понятие политико-правового института
2. Что такое политическое сознание?
3. Какие философские проблемы взаимоотношений между государством и человеком вы знаете?
4. Как соотносятся друг с другом государство и право?
5. Какие философские оправдания права на принуждение вы можете привести?
6. Что такое легитимность и легитимация?
7. Какие принципы легитимации вам известны?
8. Каковы современные философские проблемы соотношения правового государства и гражданского общества?

Темы для письменных домашних работ (в форме эссе):

1. Философско-правовой анализ правового государства.
2. Правовое государство и государство законов.
3. Либертарно-юридическая концепция государства.
4. Становление правового государства в России.
5. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).
6. Историческое развитие философско-правовых идей и концепций правовой государственности.
7. Особенности правового типа социальной регуляции.

РЕЦЕНЗИЯ

на рабочую программу по дисциплине «Философия права», направлению подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция», выполненную преподавателем Баженовой Еленой Альбертовной, к.ю.н., доц. кафедры теории и истории государства и права Юридического института имени М.М. Сперанского ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых».

Рабочая программа по дисциплине «Философия права» составлена в соответствии с ФГОС ВПО для направления 40.04.01 – «Юриспруденция».

Целью освоения дисциплины, соотнесенной с общими целями ООП ВПО, является формирование у студентов системного представления о современном состоянии научного осмысления теоретических проблем государственно-правового характера.

В программе автором дано описание логической и содержательно-методической взаимосвязи «Философии права» с другими дисциплинами ООП; указаны требования к «входным» знаниям, умениям и готовностям обучающегося, необходимые при освоении дисциплины «Философия права» и приобретенные в результате освоения предшествующих дисциплин (прежде всего – теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений); определены теоретические дисциплины, для которых освоение данной дисциплины необходимо как предшествующее (теория и практика юридической геополитики, юридическая конвергенция, теория и практика действия права, теория и практика современного правотворчества, правовая конфликтология, юридическая глобализация).

В рабочей программе определены компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины по ФГОС ВПО, а также требования к знаниям, умениям и навыкам, приобретаемым в ходе изучения дисциплины.

Рабочая программа имеет четкую структуру. Определены:

- общая трудоемкость дисциплины в зачетных единицах и часах;
- объем учебной работы, с применением интерактивных методов;
- тематический план изучения и содержание учебной дисциплины;
- образовательные технологии, указанные по видам учебной работы (аудиторной, внеаудиторной);
- приводятся контрольные вопросы и примерные задания для проведения промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины, а также для контроля самостоятельной работы обучающегося по отдельным разделам дисциплины;

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины содержит перечень основной литературы и дополнительной литературы за последние пять лет, справочно-библиографических изданий и Интернет-ресурсов.

Программа построена в соответствии с традиционной структурой

философского курса и отражает наиболее актуальные проблемы методологии, а также современной онтологии, эпистемологии, антропологии и аксиологии права.

Рабочая программа может быть использована для обеспечения основной образовательной программы по направлению подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция» по дисциплине «Философия права» как базовый вариант.

Рецензент

Зав. кафедрой теории и истории
государства и права ФГКОУ ВО
«Владимирский юридический
Институт ФСИН России»,
канд. юрид. наук, доцент



Т.Е. Зяблова

«29» июня 2016 г.

Программа дисциплины для направления «40.04.01 – юриспруденция»
переутверждена на 2017-2018 учебный год на заседании учебно-
методической комиссии (протокол № 1 от 29 августа 2017 года)

Председатель
учебно-методической комиссии

 проф. И.Д. Борисова