

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
(ВлГУ)



«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по образовательной деятельности  
А.А. Панфилов  
« 29 » июня 2016 г.

## РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

### ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

(наименование дисциплины)

Направление подготовки 40.04.01 – юриспруденция

Профиль/ программа подготовки теория и практика правового регулирования

Квалификация (степень) выпускника магистр

(бакалавр, магистр, дипломированный специалист)

Форма обучения заочная

(очная, очно-заочная, заочная)

Семестр	Трудоем- кость зач. ед., час.	Лек- ций, час.	Практич. занятий, час.	Лаборат. работ, час.	СРС, час.	Форма промежуточного контроля (экз./зачет)
I	3,108	4	12		92	Зачет
<b>Итого</b>	3,108	4	12		92	Зачет

Владимир 2016



## **1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»**

Цели курса заключаются в ознакомлении с основами философии права: предметом, структурой, функциями философского осмысления права; углубленном изучении методологии права; рассмотрении основных направлений современной философии права; систематически организованном изучении современных проблем философии права.

Задачи курса: ознакомление студентов со спецификой предмета философии права; основными философско-правовыми идеями и взглядами, сложившимися в современной философии права; овладение студентами основными философско-правовыми понятиями и категориями, играющими основополагающую роль в системе юридических знаний.

Цели и задачи лекционных занятий заключаются в обобщенном изложении основных тем курса, обеспечении необходимыми знаниями для самостоятельного изучения вопросов курса.

Цели и задачи самостоятельной работы студентов заключаются в углубленной проработке содержания лекций; привитии навыков самостоятельной творческой научно-исследовательской деятельности; практическом применении знаний и умений, полученных на лекционных занятиях; изучении проблем, вышедших за пределы объема лекционного материала.

## **2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП ВПО**

Дисциплина относится к базовой части общенаучного цикла ООП.

Для успешного изучения дисциплины необходимо предварительное ознакомление студентов со следующими курсами:

история философии, теория государства и права, история государства и права зарубежных стран, история отечественного государства и права, история политических и правовых учений, история и методология юридической науки.

Изучение курса философии права позволит студентам успешно освоить следующие дисциплины магистратуры:

теория и практика юридической геополитики, юридическая конвергенция, теория и практика действия права, теория и практика современного правотворчества, правовая конфликтология, юридическая глобализация.

## **3. КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»**

Дисциплина «Философия права» формирует у студента следующие компетенции:

**ОК-1** – осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе формирования компетенции ОК-1 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

**знать:** основные понятия, категории и инструменты философии права, значимость философии права в обществе, актуальные проблемы философии права и современные подходы к их решению.

**уметь:** проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, связывать знания, полученные в результате изучения курса философии права, с общественными и



политическими проблемами; анализировать дискуссионные моменты и высказывать собственную точку зрения о сущности философских категорий в сфере права.

**владеть:** навыками анализа, т.е. выделения и изучения отдельных частей объектов исследования, навыками синтеза, т.е. соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор, достаточным уровнем профессионального правосознания.

**ОК-3** – способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.

В процессе формирования компетенции ОК-3 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

**знать:** этапы становления политико-правовой мысли, политико-правовые воззрения ведущих теоретиков каждой исторической эпохи, критерии оценки политико-правовых доктрин.

**уметь:** ориентироваться в новейших подходах к анализу различных явлений юридической действительности, использовать методы научного исследования и творчества при решении научных задач и создании инновационных разработок, самостоятельно осваивать новые методы исследования.

**владеть:** методами саморазвития и повышения квалификации, навыками решения нестандартных правовых и административных задач, способностью к изменению профиля своей профессиональной деятельности.

**ОК-5** – компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом.

В процессе формирования компетенции ОК-5 обучающийся должен демонстрировать следующие результаты образования:

**знать:** правовые основы управленческой деятельности, методы и приемы юридического исследования, основные этапы проведения научного исследования.

**уметь:** использовать полученные знания в деятельности по управлению коллективом, осуществлять выбор методологии теоретического и эмпирического юридического исследования; самостоятельно проводить студенческие научные исследования в области права.

**владеть:** способностью к обобщению и анализу научной информации, способностью критически осмысливать юридические теории и концепции, навыками квалифицированного проведения научных исследований в области права.

#### 4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единиц, 108 часов.

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Целья семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)	Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости (по неделям семестра) , форма промежуточной аттестации (по семестрам)
-------	-------------------	---------	----------------	--	---	--



				Лекции	Консультации	Семинары	Практические занятия	Лабораторные работы	Контрольные работы, колло-	СРС	КП / КР	
1	<b>Тема 1.</b> Введение в философию права	1		2			2			9		2/50
2	<b>Тема 2.</b> Предмет, структура и функции философии права	1		2			2			9		2/50
3	<b>Тема 3.</b> Методология права	1					2			9		1/50
4	<b>Тема 4.</b> Основные направления современной философии права	1					2			9		1/50
5	<b>Тема 5.</b> Онтология права	1					2			9		1/50
6	<b>Тема 6.</b> Эпистемология права	1					2			9		1/50
7	<b>Тема 7.</b> Антропология права	1								9		
8	<b>Тема 8.</b> Аксиология права	1								9		
9	<b>Тема 9.</b> Правовое и нравственное сознание	1								10		
10	<b>Тема 10.</b> Современные философские проблемы власти	1								10		
	<b>ОТЧЕТНОСТЬ</b>	1										Зачет
	<b>Всего:</b>			4			12			92		8/50

## СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

### Содержание разделов дисциплины

#### **Тема 1. Введение в философию права**

Философия права в структуре философского знания. Философия права в системе юридической науки. Место философии права в юридическом образовании. Проблема дисциплинарного статуса философии права. Основные вопросы философии права. Право как философская проблема. Право как идея. Сущность и особенности философского подхода к праву. Философское осмысление и научное познание права: отличие предмета и метода. Этапы становления философско-правовой мысли.

#### Интерактивная часть:

*В ходе практического занятия используется метод работы в малых группах. Студенты разбиваются на 3-4 группы, каждой из которых предлагается выбрать из предложенного пакета слов и словосочетаний те, которые необходимы для определения философского подхода к праву. Затем группы выносят свои определения на общее обсуждение. При помощи уточняющих вопросов преподавателя формулируется окончательное определение.*

#### **Тема 2. Предмет, структура и функции философии права**



Дискуссия о предмете философии права. Цивилизационные особенности права. Философско-правовая рефлексия. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права. Функции философии права. Мировоззренческая, методологическая, отражательно-информационная, аксиологическая, воспитательная функции философии права.

Интерактивная часть:

На практическом занятии проводится ролевая игра в форме «презентации проектов». Цель игры – рассмотреть проблему цивилизационных особенностей права. Студенты делятся на три группы. Первой группе предлагается сформулировать аргументы «в защиту» тезиса «Особенности права всецело определяются культурой», второй – обоснование тезиса «Право – универсальный социальный регулятор». Третья группа – «эксперты». Они оценивают презентации обеих групп; приводят не озвученные группами «плюсы» и «минусы» каждого тезиса и делают вывод о том, чья позиция оказалась более убедительной, либо обосновывают компромиссный тезис.

**Тема 3. Методология права**

Сущность методологии права и ее уровни (философский, общенаучный, частнонаучный, специально-юридический). Основные типы правопонимания. Правовой позитивизм. Естественно-правовое мышление. Типология концепций естественного права. Способы обоснования права. Правовой объективизм. Правовой субъективизм. Интерсубъективизм как способ обоснования права. Экзистенциализм как методология права. Феноменология права. Герменевтика права. Критическая социальная теория как методология права. Постмодернизм и право.

Интерактивная часть:

Практическое занятие по теме предполагает проведение дискуссии по теме: «Актуален ли сегодня юридический позитивизм?». Поводом к дискуссии служит мини-презентация одного из студентов. После этого аудитория в свободной форме высказывает свои аргументы. По завершении дискуссии автор презентации суммирует прозвучавшие тезисы и делает вывод о том, изменилась ли его позиция в ходе обсуждения.

**Тема 4. Основные направления современной философии права**

Общая характеристика и основные черты современной философии права. Современная трансформация правового позитивизма. Философия неопозитивизма в современном праве. Современные теории естественного права. Позитивистские теории права. Исторические теории права. Социологические теории права. Психологический подход к пониманию права. Реалистические теории права. Феноменологические теории права. Критический и коммуникативный подходы к интерпретации права.

Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проверяется умение студентов работать с дополнительной литературой. При подготовке к семинару студентам дается задание ознакомиться с работой Герберта Харта «Понятие права». На занятии все студенты разбиваются на группы, и каждой группе предлагается ответить на ряд дискуссионных вопросов по тексту:

- 1) Каковы затруднения правовой теории (три постоянно возникающие проблемы) и трудности, возникающие при определении права?
- 2) В чем сходство и различия права и принуждающих приказов?



- 3) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: ничтожность как санкция?
- 4) В чем суть следующего аргумента в пользу фундаментального единства правил: правила, дающие власть, как фрагменты законов?
- 5) Как связаны между собой повинование по привычке и непрерывность права?
- 6) В чем состоят дефекты социальной структуры, основанной на первичных правилах?
- 7) В чем связь между правилом признания и юридической действительностью?
- 8) Что такое вторичные правила: «правила признания», «правила изменения» и «правила суда»?
- 9) В чем суть концепции «открытой структуры права»?
- 10) В чем суть противоречия между юридическим формализмом («концептуализмом») и скептицизмом по поводу правил?
- 11) Каково минимальное содержание естественного права по Харту?
- 12) В чем кроются источники сомнений в юридическом характере международного права?

### **Тема 5. Онтология права**

Философская онтология. Онтологическая природа права. Философские проблемы правогенеза. Правовая реальность. Право и коммуникация. Структура права. Право и правовой текст. Естественное и позитивное право как основные структурные элементы правовой реальности, их смысл и соотношение. Формы бытия права: идея права, закон, правовая жизнь. Легистская онтология права. Естественно-правовая онтология. Либертарно-правовая онтология. Онтология права в теории институционализма.

#### Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проводится **мозговой штурм**: студентам предлагается назвать основные формы бытия права. Каждая из названных форм затем обсуждается; ее существование подвергается аргументированной критике. В итоге часть форм, которые не выдержали «проверку», отсеиваются.

### **Тема 6. Эпистемология права**

Эпистемологические основания правового мышления. Границы и возможности познания правовой реальности. Основные подходы в анализе эпистемологической специфики правового мышления. Правопонимание в структуре правового мышления. Предпосылочное знание в эпистемологии правового мышления. Традиция права и границы правового мышления. Историческое и логическое в понимании права. Язык права.

#### Интерактивная часть:

В ходе практического занятия проводится ролевая игра. Один из студентов – «В.С. Нерсесянц» - кратко излагает концепцию либертарно-юридической гносеологии. Группа оппонентов – «Роско Паунд», «Герберт Харт» и «Рональд Дворкин» - выдвигают критические аргументы. Нерсесянц отвечает на критику. После обмена мнениями слушателям предлагается высказать свои соображения в пользу или против либертарно-юридической гносеологии. Затем группа экспертов (3 человека) кратко подводит итоги обсуждения.

### **Тема 7. Антропология права**

Философская антропология и правовая антропология. Основные проблемы антропологии права. Антропологическое изучение правовых систем. Природа человека и право.



Антропологические основы права. Философский смысл и обоснование прав человека. Личность и право. Гуманистическая природа права. Субъективные и объективные права. Правоспособность и дееспособность. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции. Проблема формирования правовой личности. Автономия личности как проблема философии права.

Интерактивная часть:

*Проводится дискуссия по теме: «Насколько современное позитивное право основано на мифах?». В качестве повода для дискуссии выступает мини-презентация одного из студентов «Мифы позитивного права». По окончании дискуссии группа «экспертов» кратко подводит итоги.*

**Тема 8. Аксиология права**

Ценностные основы права. Ценности в праве и право как ценность. Формальные (эйдетические) и содержательные (социокультурные) ценности в праве. Инструментальная и собственная ценность права. Общественные целевые ценности и идеалы. Предметно-воплощенные ценности. Личностно-экзистенциальные ценности. Свобода как ценность. Негативная и позитивная свобода. Право как форма свободы. Право и равенство. Справедливость как основная правовая ценность.

Интерактивная часть:

*Группа студентов разыгрывает сценку «Судебное заседание в Ленинском районном суде г. Владимира». Разыгрывается процесс по уголовному делу о мошенничестве. Участники сценки – прокурор – сторонник «буквы закона» и адвокат – сторонник «справедливости», подсудимый, судья. После сценки проводится обсуждение по теме: «Формализм и скептицизм по поводу правил – что наилучшим образом обеспечивает справедливость?»*

**Тема 9. Правовое и нравственное сознание**

Правосознание как проблема социальной философии и философии права. Универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании. Сущность правосознания. Институциональная и неинституциональная форма бытия правосознания. Функции правосознания. Аксиомы правосознания. Право и мораль. Развитие взглядов на право и мораль. Право и мораль с точки зрения общей сложившейся системы ценностей в современном обществе.

Интерактивная часть:

*Проводится дискуссия по теме: «Должно ли право быть подчинено морали?» В качестве повода выступает мини-презентация одного из студентов. После презентации проводится общее обсуждение вопроса. Затем группа экспертов оценивает прозвучавшие аргументы и подводит итоги.*

**Тема 10. Современные философские проблемы власти**

Понятие политико-правовых институтов. Политическое сознание. Взаимоотношения государства и человека. Соотношение государства и права. Соотношение власти и знания. Право на принуждение и его оправдание. Понятие легитимности и легитимации. Виды легитимации. Принципы легитимации: суверенитет народа и права человека. Правовое государство и гражданское общество. Понятие правового общества, перспективы его формирования в России. Философские проблемы правотворчества и правоприменения в современных условиях.

Интерактивная часть:



Проводится **мозговой штурм**. Студентам предлагается перечислить социальные сферы, в которых складываются отношения **власти**; затем характеристики власти. В итоге при помощи уточняющих вопросов преподавателя формулируется определение власти.

## **5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»**

Реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся.

**Активная модель обучения** – это форма взаимодействия студентов и преподавателя, при которой они взаимодействуют друг с другом в ходе занятия и студенты здесь не пассивные слушатели, а активные участники, студенты и преподаватель находятся на равных правах. Если пассивные методы предполагали авторитарный стиль взаимодействия, то активные больше предполагают демократический стиль.

Использование **интерактивной модели обучения** предусматривает моделирование жизненных ситуаций, использование ролевых игр, совместное решение проблем. Исключается доминирование какого-либо участника учебного процесса или какой-либо идеи. Из объекта воздействия студент становится субъектом взаимодействия, он сам активно участвует в процессе обучения, следуя своим индивидуальным маршрутом.

В процессе освоения дисциплины «Философия права» используются следующие образовательные технологии:

### **1. Работа в малых группах**

В ходе практических занятий студенты разбиваются на группы, каждая из которых получает отдельное задание, как правило, по изучению и анализу философско-правовых текстов. Задача – изучить и изложить материал, решить поставленную проблему таким образом, чтобы каждый из членов группы принял в этом активное участие, а студенты, входящие в другие группы, получили полную, логичную и достоверную информацию о содержании текста (*Темы 1, 4*).

### **2. Ролевая игра**

Игра обучающего назначения, вид драматического действия, участники которого действуют в рамках выбранных ими ролей, руководствуясь характером своей роли и внутренней логикой среды действия; вместе создают или следуют уже созданному сюжету. Действия участников игры считаются успешными или нет в соответствии с принятыми правилами. Игроки могут свободно импровизировать в рамках выбранных правил, определяя направление и исход игры. Таким образом, сам процесс игры представляет собой моделирование группой людей той или иной ситуации. Каждый из них ведёт себя, как хочет, играя за своего персонажа.

Достижение цели не обязательно является основной задачей ролевой игры. Главной задачей может выступать развитие персонажа или исследование мира (*Темы 2, 6, 8*).

### **3. Дискуссия**

Групповая дискуссия — метод группового обсуждения, позволяющий выявить весь спектр мнений членов группы, возможные пути достижения цели и найти общее групповое решение проблемы. В групповой дискуссии каждый член группы получает



возможность прояснить свою собственную позицию, обнаружить многообразие подходов, обеспечить всестороннее видение предмета. Кроме того, групповая дискуссия активизирует творческие возможности человека, его интерес к предмету обсуждения, является прекрасным средством сплочения и развития группы, обеспечивает принятие группой наиболее оптимальных решений (Темы 3, 7, 9).

#### **4. Мозговой штурм**

Сущность метода мозгового штурма заключается в том, что отбирается группа квалифицированных экспертов, но оценки и выводы делаются в ходе заседания. Все эксперты делятся на две группы: первая генерирует идеи (выставляет оценки), а вторая – их анализирует. При этом запрещается критиковать ту или иную идею. Идея, с которой согласится большинство экспертов, и считается правильной (Темы 5, 10).

## **6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

### **ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

#### **Вопросы к зачету**

1. Философия права в системе философских и юридических наук.
2. Многообразие концепций философии права.
3. Право и государство как объекты философского исследования.
4. Историческое развитие философии права.
5. Понятие и предмет философии права.
6. Философская трактовка сущности и понятия права.
7. Логическое и историческое в праве.
8. Задачи и функции философии права.
9. Методология права в структуре философско-правового знания.
10. Философский уровень методологии познания права.
11. Общенаучный уровень методологии познания права.
12. Частнонаучный уровень методологии познания права.
13. Специально-юридический уровень методологии познания права.
14. Философско-правовые исследования в XX веке.
15. Классификация направлений современной философии права.
16. Позитивистские и естественно-правовые концепции в современной философии права.
17. Значение истории философии права для современных философско-правовых исследований.
18. Традиции и новизна в процессе развития философии права в России.
19. Онтология права в структуре философско-правового знания.
20. Правовая реальность и ее структура.
21. Вопрос происхождения права.
22. Соотношение реального и формального в праве.
23. Формы существования права.
24. Эпистемология права в структуре философско-правового знания.



25. Специфика процесса правового познания.
26. Границы и возможности познания правовой реальности.
27. Взаимосвязь гносеологии права с онтологией права.
28. Методологические принципы, методы и приемы исследования правовых явлений.
29. Антропология права в структуре философско-правового знания.
30. Право как форма бытия и осуществления свободы человека.
31. Права человека и права гражданина: их различие и соотношение.
32. Субъективные и объективные права.
33. Концепции прав человека и прав гражданина: история и современность.
34. Аксиология права в структуре философско-правового знания.
35. Социальные ценности и право.
36. Основные моменты права: равенство, свобода, справедливость.
37. Познание свободы и ее реализация правом.
38. Формальное равенство как принцип права.
39. Идея единства равенства, свободы и справедливости в праве.
40. Сущность и структура правосознания.
41. Правосознание и правоотношение.
42. Формационный и цивилизационный подходы к познанию права и морали.
43. Правовая культура и ее особенности.
44. Философско-правовые учения о взаимосвязях права и государства.
45. Понятие, функции и основные принципы правового государства.
46. Философско-правовой анализ места, роли и специфики права и государства в системе социальной регуляции.
47. Гражданское общество и правовое государство.
48. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).

### **Варианты практических заданий на зачете**

**Вариант 1.** Прочитайте фрагмент текста. Откуда он взят? Кто его автор? В чем специфика выраженного в нем подхода к определению юридических понятий?

«Возьмите понятие взятки при игре в карты. Кто-то спрашивает: «Что такое взятка?», – и вы отвечаете: «Я объясню: у вас идет игра и среди ее правил есть одно, предусматривающее, что когда каждый из игроков сделал ход, то положивший самую высокую карту зарабатывает очко; в этих обстоятельствах говорят, что этот игрок «взял взятку». Это естественное объяснение не приняло форму определения отдельного слова «взятка»: для него не было предложено синонима. Вместо этого мы использовали суждение, в котором слово «взятка» играет характерную для себя роль и объясняется, во-первых, посредством спецификации условий, при которых все суждение истинно, и, во-вторых, посредством того, как данное слово употребляется в ходе осуществления вывода на основании правил в конкретном случае».

**Вариант 2.** Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.



**Вариант 3.** Прочитайте приведенный фрагмент. Из какой книги он взят? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует?

«Для уголовного статута, объявляющего некоторое поведение преступлением и определяющего наказание, которому надлежит предать преступника, сравнение с вооруженным человеком может оказаться вполне адекватным, и единственное отличие, которое можно считать второстепенным, состоит в том, что в случае статута приказы адресованы в основном группам, которые обычно подчиняются таким приказам. Однако сколь бы привлекательным ни казалось это сведение сложного феномена закона к такому простому элементу – если исследовать его более детально – оно оказывается искажением и источником путаницы даже в случае уголовного статута, где анализ в этих простых терминах кажется наиболее правдоподобным. Как тогда закон и правовое принуждение отличаются от приказов, подкрепленных угрозами, и как они соотносятся с ними? Во все времена такой была первая важнейшая проблема, скрывающаяся в вопросе: «Что есть право?»».

**Вариант 4.** Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует? Какая школа правовой мысли исследовала эту проблему?

«Третья основная проблема, в течение многих лет побуждавшая задавать вопрос «Что есть право?», имеет более общий характер. На первый взгляд может показаться, что положение о том, что правовая система состоит – во всяком случае в общем – из правил, едва ли может быть подвергнуто сомнению или оказаться трудным для понимания. И те, кто нашел ключ к пониманию закона в понятии приказов, подкрепленных угрозами, и те, кто обнаружил его в связи права и нравственности, или справедливости, – сходным образом говорят о праве как содержащем правила, если не состоящем преимущественно из них. Несмотря на это, неудовлетворение, замешательство и неопределенность, касающиеся этого кажущегося непроблематичным понятия, во многом лежат в основании затруднения, связанного с природой права. Что суть правила? Что означает сказать, что они существуют? Действительно ли суды применяют правила или просто притворяются, что делают это? Как только понятие оказалось под сомнением, как это случилось в юриспруденции в этом веке, – сразу же появились большие расхождения во мнениях».

**Вариант 5.** Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Как его автор называет дефект простой социальной структуры, о котором говорится в этом фрагменте? Как этот дефект исправляется при переходе общества из доправового состояния в правовое?

«Для наших целей более важным является следующее соображение. Ясно, что только небольшое сообщество, связанное узами родства, близостью мировоззрений и верований и помещенное в стабильную среду, может успешно существовать под управлением подобного рода неофициальных правил. При других обстоятельствах такая простейшая форма контроля неизбежно окажется недостаточной, и для исправления ее недостатков потребуются дополнительные меры. Прежде всего, правила, по которым живет эта группа, не образуют системы, представляя собой всего лишь набор



определенных стандартов, отдельно не идентифицируемых и не связанных друг с другом ничем, кроме, разумеется, того обстоятельства, что все они признаются определенной группой людей. В этом отношении они напоминают наши правила этикета. Поэтому каждый раз, когда возникает сомнение относительно того, в чем конкретно состоит то или иное правило, мы не будем иметь возможности прибегнуть к стандартизированной процедуре, позволяющей развеять это сомнение, такой, как обращение к авторитетному тексту или официальному лицу, чьи заявления по данному поводу обладают авторитетом. Ведь ясно, что такая процедура и признание решения авторитетного текста или персоны предполагает существование правил, отличных по природе от тех правил обязательства и обязанности, которые, согласно нашей гипотезе, существуют в данном обществе».

**Вариант 6.** *Прочитайте приведенный фрагмент. Кому он принадлежит? Какая концепция интерпретации правовых норм в нем обосновывается?*

«Многое в юриспруденции в этом столетии состояло в постепенном осознании (а иногда и в преувеличении) важного факта, что различие между неопределенностью сообщения посредством авторитетного примера (прецедента) и определенностью сообщения посредством авторитетного общего языка (законодательство) гораздо менее устойчиво, чем предполагает это наивное противопоставление. Даже когда используются сформулированные словами общие правила, неопределенности, относящиеся к форме требуемого ими поведения, могут вдруг выступить в отдельных конкретных случаях. Частные фактические ситуации не ожидают нас уже выделенные друг относительно друга и помеченные как примеры общего правила, применение которого обсуждается; не могут также и правила сами по себе выступать вперед и предъявлять относящиеся к ним примеры. Во всех сферах опыта, не только среди правил, существует предел, заложенный в природе языка, для тех указаний, которые общим языком может предоставить. Действительно, бывают ясные случаи, постоянно возникающие в сходных контекстах, к которым общие выражения четко применяются («Если что-либо является средством передвижения, то автомобиль им является»), но нередко встречаются и ситуации, когда неясно, применимо оно или нет. (Включает ли в себя использованное здесь понятие «средство передвижения» велосипеды, аэропланы, роликовые коньки?) Последние являются фактическими ситуациями, постоянно провоцируемыми природой или человеческими изобретениями, которые обладают лишь некоторыми из черт, характерных для ясных случаев, остальных же требуемых черт у них нет. Каноны «интерпретации» не могут элиминировать эти неопределенности, хотя и могут уменьшить их, ибо эти каноны сами являются общими правилами по использованию языка и пользуются общими терминами, которые также требуют интерпретации».

**Вариант 7.** *Прочитайте приведенный абзац. Откуда он? Кто его автор? О какой дискуссии в теории права он говорит? Почему, по его мнению, эта дискуссия, наконец, начинает принимать многообещающий поворот?*

«Теперь, когда у нас появилась работа профессора Харта, дискуссия принимает новый и многообещающий поворот. Теперь обе стороны открыто признают, что одной из ведущих проблем является то, как мы можем наилучшим образом определить идеал верности праву и служить ему. Право как нечто достойное верности должно выступать



как человеческое достижение; оно не может быть простым велением силы или повторяющимся паттерном, распознаваемым в поведении должностных лиц. Почтение, которое мы оказываем законам, созданным человеком, должно, вне всякого сомнения, отличаться от почтения, которое мы оказываем законам гравитации. Если законы, будь они даже плохими, требуют нашего уважения, тогда право должно представлять собой некое общее направление человеческой деятельности, которое мы сможем понять и описать, а также принять в общем, даже тогда, когда нам кажется, что оно не достигает своей цели».

**Вариант 8.** Прочитайте отрывок. Из какого текста он взят? О каких специфических правовых нормах идет в нем речь? Какую проблему теории права должен проиллюстрировать пример данного типа норм?

«Нет необходимости подробно останавливаться на несоответствиях командной теории, поскольку профессор Харт уже представил их, причем куда более коротко и ясно, чем это смог бы сделать я. Его вывод заключается в том, что правовая система покоится не на силе принуждения, а на определенных «фундаментальных принятых в обществе нормах, устанавливающих основные законодательные процедуры».

Когда я дошел до этого момента в его эссе, я был уверен, что профессор Харт сделает важную оговорку в отношении своего тезиса. Я ожидал от него высказывания о том, что он все время настаивал на четком отделении права от морали. Теперь, следовательно, можно поднять вопрос о природе этих фундаментальных норм, в рамках которых осуществляется нормотворчество. С одной стороны, кажется, что это нормы не права, а морали. Они получают свою силу от общего признания, которое, в конечном счете, покоится на представлении о том, что они правильны и необходимы. Их едва ли можно назвать правом в смысле авторитетного высказывания, поскольку их функция заключается в определении случая, когда высказывание является авторитетным. С другой стороны, в ходе повседневного функционирования правовой системы они часто расцениваются и применяются как обычные правовые нормы. Кроме того, здесь следует признать, что мы сталкиваемся с неким «объединением» права и морали, к которому вряд ли применим термин «пересечение».

**Вариант 9.** Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какие взгляды автора на международное право в нем выражены? В чем преимущества и ограничения подобной трактовки международного права?

«Разница в характере между международным правом и чем-либо, что мы естественно можем воспринимать как нравственность, имеет и другой аспект. Хотя может оказаться, что действие закона, требующего или запрещающего определенные практики, в конечном счете осуществит перемены в морали группы, понятие законодательной власти, производящей или отменяющей нравственные правила, абсурдно, как мы видели в седьмой главе. Законодательная власть не может ввести новое правило и придать ему статус морального правила по своему велению (*fiat*, «да будет так»), так же как невозможно теми же средствами придать правилу статус традиции, хотя причины, почему это так, могут не быть одними и теми же в двух разных случаях. Соответственно, нравственности не просто не хватает или она, по случайности, не имеет законодательного органа: сама идея изменения посредством человеческого законодательного повеления (*fiat*) противна идее нравственности. Это так потому что мы осознаем



нравственность как окончательный образец, по которому оцениваются человеческие действия (законодательные или другие). Контраст с международным правом очевиден. Нет ничего в природе или в функциях международного права, что было бы подобным образом несовместимо с идеей о том, что правила могут быть объектом законодательного изменения; отсутствие законодательного органа можно воспринимать просто как дефект, который однажды исправят».

**Вариант 10.** Прочитайте фрагмент из статьи Л. Фуллера «Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту». О каком элементе «внутренней моральности права» идет в нем речь? Назовите другие элементы «внутренней морали права», выделенные Фуллером.

«На протяжении периода своего господства нацисты извлекли большую пользу из вполне знакомого американским законодателям механизма, исправляющего правовые недостатки прошлого посредством ретроспективного статута. Наиболее яркое использование исправительной силы такого статута имело место 3 июля 1934 г., после «ночи длинных ножей». Когда эта внутрипартийная разборка закончилась, и более чем семьдесят нацистов были – сложно удержаться от этого слова – «ликвидированы», Гитлер вернулся в Берлин и добился от своего кабинета закона, одобряющего и санкционирующего меры, предпринятые между 30 июня и 1 июля 1934 г., без упоминания имен тех, кто, как теперь считалось, был казнен в соответствии с законом. Некоторое время спустя Гитлер объявил, что во время «ночи длинных ножей» «верховный суд немецкого народа... состоял из меня одного», и если, кто-то всерьез принимает ретроспективный акт, на основании которого были «предприняты меры», он, конечно, не посчитает это превышением правоспособности Гитлера».

**Вариант 11.** Прочитайте приведенный ниже фрагмент. Откуда он? Кто его автор? Какую проблему теории права иллюстрирует этот фрагмент? Как автор подходит к решению этой проблемы? Известны ли вам другие решения?

«В 1944 г. одна женщина, желавшая избавиться от своего мужа, заявила властям о том, что он, находясь в увольнительной, делал оскорбительные замечания в адрес Гитлера. Закон не требовал от этой женщины доносить о том, что сказал ее муж, хотя он и нарушил статуты, запрещающие произносить слова, подрывающие авторитет Третьего Рейха или любым образом служащие ослаблению военной обороны немецкого народа. Муж был арестован и приговорен к смертной казни явно в соответствии с этими статутами, однако приговор не был приведен в исполнение, и мужа отправили на фронт. В 1949 г. против женщины было возбуждено дело в суде Западной Германии на основании совершения ею такого преступления, как незаконное лишение свободы (*rechtswidrige Freiheitsberaubung*). Это деяние было уголовно наказуемым в соответствии с Уголовным кодексом Германии 1871 г., который действовал непрерывно с момента его принятия. Жена настаивала на том, что поскольку лишение свободы мужа было осуществлено согласно нацистским статутам, ее действия не носили преступного характера. Апелляционный суд, до которого, в итоге, дошло дело, постановил, что жена была виновна в том, что добивалась лишения ее мужа свободы, так как она выдала его нацистскому правосудию, и, хотя он был, с формальной точки зрения, вполне обоснованно обвинен в нарушении закона, сам закон, по словам апелляционного суда, «противоречил здравому смыслу и самому духу правосудия, которые свойственны



всем нормальным людям». Подобное обоснование было повторено во многих делах, что, по мнению многих, ознаменовало собой победу доктрины естественного права и поражение позитивизма. Всеобщая радость в отношении таких обоснований судебных решений кажется мне истерией. Многие из нас могут поаплодировать цели — цели наказания женщины, совершивший невероятно аморальный поступок; однако она была достигнута только лишь декларированием того, что статут 1934 г. потерял юридическую силу, а это позволяет усомниться как минимум в продуманности такого решения. В рассматриваемом нами случае существовало, конечно, два других возможных пути. Один из них — оставить женщину безнаказанной; кому-то может понравиться точка зрения, в соответствии с которой подобный исход был бы неудачным. Другой — обратиться к тому факту, что, если бы эту женщину нужно было наказать, это нужно было сделать на основании введения явно ретроспективного закона, а это потребовало бы значительной жертвы со стороны самого правосудия. Каким бы одиозным ни было наделение уголовного закона обратной силой, суд поступил бы более честно, осуществив его открыто. Поступив так, суд открыл бы всем глаза на то, что он делает выбор из двух зол, выбор между оставлением ее безнаказанной и игнорированием серьезного морального принципа, поддерживаемого большинством правовых систем. Если бы мы извлекли хоть какой-нибудь урок из истории морали, он заключался бы в том, что не следует закрывать глаза на противоречия морального характера. К случаям, когда жизнь нас ставит перед необходимостью выбора меньшего из двух зол, следует подходить с полным осознанием того, чем они являются. Порочность такого использования принципа, согласно которому, с учетом некоторых ограничений, крайне безнравственное не может быть законом или законным, заключается в том, что такая идея будет служить сокрытию истинной природы проблем, с которыми мы сталкиваемся, и вдохновлять романтические оптимистические идеи о возможности вписать все наши ценности в одну непротиворечивую систему, и нам никогда не придется жертвовать одной из них ради другой или искать компромисс».

**Вариант 12.** *Какому философу принадлежит приведенный фрагмент? О какой концепции идет в нем речь? Кратко воспроизведите обоснование этой концепции и известные вам возражения против нее.*

«С этого момента аргументация становится простой. Размышление о некоторых весьма очевидных обобщениях, даже трюизмах относительно природы человека и мира, в котором живут люди, показывает, что, пока это все остается в силе, есть некоторые правила поведения, которые должна иметь любая социальная организация для того, чтобы быть жизнеспособной. И действительно такие правила являются обычной составной частью права и обыденной морали всех обществ, достигших той степени, где их можно выделить как различные формы социального контроля. Вместе с ними и в праве, и в морали находится много того, что является специфичным для каких-то конкретных обществ, и много того, что кажется произвольным или просто следствием какого-то выбора. Такие признанные универсальными принципы поведения, имеющие основание в элементарных истинах относительно человеческих существ, их естественного окружения и целей, могут рассматриваться как *минимальное содержание* естественного права, в противоположность более грандиозным и более спорным конструкциям, часто предлагавшимися под этим наименованием».



**Вариант 13.** Кто автор приведенного фрагмента? Какую концепцию Г.Л.А. Харта он критикует в данном фрагменте? Как он сам решает данный вопрос?

«Я полагаю, что в этих утверждениях Харт вступил на зыбкую почву. Он больше не заявляет, что выживание является необходимым условием для достижения других целей, а говорит, что оно составляет сущностный и центральный элемент всех человеческих устремлений. С этим, на мой взгляд, согласиться нельзя. Как давным-давно заметил Фома Аквинский, если бы главная цель капитана состояла в том, чтобы сохранить корабль, он бы навсегда остался в порту. Что до положения, будто подавляющее большинство людей хочет выжить даже ценой ужасных страданий, то истинность его представляется мне сомнительной. Будь это правдой, я сомневаюсь, что оно имело бы какое-либо отношение к моральной теории».

**Вариант 14.** Кто автор приведенного фрагмента? О каком юридическом явлении он пишет? Что нового для теории права дает обсуждение этого явления?

«Когда юристы излагают свои доводы в суде, консультируют клиентов или составляют законопроекты, отвечающие конкретным общественным целям, они сталкиваются с проблемами, которые являются техническими в том смысле, что между юристами существует общее согласие в отношении приемлемых в этих случаях доводов и доказательств. Однако иногда юристы вынуждены иметь дело с проблемами, которые не являются техническими в этом смысле, ибо не существует общего согласия относительно способов их решения. Пример тому – этическая проблема, которая встает перед юристом, когда он задается вопросом не об эффективности какого-либо закона, а о его справедливости. <...> Или же юристы могут разойтись во мнениях по вопросу о том, следовал ли Верховный Суд в своем решении по делу 1954 г. о сегрегации принятым принципам или устанавливал новый закон. Спор между ними может коснуться вопроса о том, что такое принципы и что значит применять их. Совершенно не ясно, как следует решать подобные концептуальные вопросы; они, несомненно, лежат вне сферы применения обычных практикуемых юристами методов».

**Вариант 15.** Кто автор данного фрагмента? О какой позитивистской теории он пишет? Каковы его возражения против этой теории?

«Правовой позитивизм предусматривает теорию сложных судебных дел. Когда некоторое конкретное судебное дело не удастся подвести под какую-либо ясную и четкую норму права, установленную заранее тем или иным правовым органом, то судья, согласно этой теории, «уполномочен» вынести любое решение по своему усмотрению. Его мнение записывается в таких выражениях, что создается впечатление, будто одна из сторон еще до суда имела право выиграть процесс, но такое представление на самом деле – фикция. В действительности судья создал новые юридические права, а затем применил их задним числом к рассматриваемому делу. В предыдущих двух главах я попытался доказать абсолютную неадекватность такой теории судебного разбирательства; в этой главе я опишу и постараюсь обосновать другую, лучшую теорию».



# УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

## Вопросы для письменного домашнего задания (по книге Г.Л.А. Харта «Понятие права»)

1. Какой теоретик рассматривал конституционное и международное право как «всего лишь позитивную мораль»? Почему? Какие возражения против данной точки зрения вытекают из понятия права, сформулированного Г.Л.А. Хартом?
2. «Не укради; если кто-то крадет – он будет наказан... Первая норма, если она вообще существует, содержится во второй, которая и является единственно подлинной нормой... Закон есть первичная норма, которая стипулирует санкции». Кому принадлежат эти слова? Как вы их можете интерпретировать? Какие возражения против такого взгляда на право высказывает Харт?
3. Представители какого теоретического направления сомневаются в том, что «право есть дело правил»? Почему? Какие возражения выдвигает Харт против данного представления?
4. На какие два класса Харт делит юридические правила? Перечислите отличия этих классов друг от друга. Какие аргументы использует классический юридический позитивизм для того, чтобы доказать, что между этими двумя типами правил существует фундаментальное единство?
5. Для чего господствующая позитивистская теория использует идею «молчаливого приказа»? Какие возражения против данной идеи выдвигает Харт?
6. Как господствующая позитивистская теория характеризует фигуру суверена? Какие возражения против данных характеристик выдвигает Харт?
7. Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?
8. В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?
9. С каким развитием, по мнению Харта, связан переход от доправового общества к правовому? Опишите подробно.
10. С чем связано такое свойство юридических правил, как их *открытая структура*? В чем заключается это свойство? Объясните термины «ядро установленного значения» и «полутень неопределенности».
11. Как, по мнению Харта, механизм делегированного законодательства, а также применение судами стандарта «разумности» позволяют справиться с проблемой неопределенности юридических правил?
12. Какую логику использует Харт, когда он отвергает аргумент окончательности и безошибочности судебных решений, выдвигаемый скептиками по поводу правил? Воспроизведите эту логику.
13. Как, по мнению Харта, законодательство о компенсации ущерба, причиненного одним лицом другому, способствует реализации общего принципа равенства индивидов? Могут ли действующие в этой области правила, напротив, утверждать неравенство? Какие примеры можно привести?



14. В чем заключалась суть присущих древним телеологических представлений о природе, и какой смысл, по мнению Харта, можно сегодня придать телеологическим представлениям о природе человека для того, чтобы обосновать необходимость «минимального содержания естественного права»?

15. «Должны ли быть наказаны доносчики, которые в личных целях отправляли других в тюрьму за нарушения чудовищных статутов, принятых при нацистском режиме? Возможно ли было вынести им приговор в судах послевоенной Германии на том основании, что эти статуты нарушали естественное право и поэтому были юридически ничтожны?» Как Харт отвечает на эти вопросы? Какое решение он предлагает?

### **Темы рефератов**

#### **Тема 1. Введение в философию права**

1. Философия права как философская наука.
2. Философия права в системе юридических наук, ее место и значение.
3. Философия права в системе гуманитарных наук.
4. Философия и общая теория права.
5. Философские концепции сущности и понятия права в истории философско-правовой мысли.

#### **Тема 2. Предмет, структура и функции философии права**

1. Мировоззренческая функция философии права
2. Методологическая функция философии права
3. Гносеологическая функция философии права
4. Аксиологическая функция философии права
5. Воспитательная функция философии права

#### **Тема 3. Методология права**

1. Диалектика как методология познания права.
2. Экзистенциализм как методология познания права.
3. Феноменология права.
4. Герменевтика как методология познания права.
5. Критическая социальная теория как методология познания права.
6. Постмодернизм и право.

#### **Тема 4. Основные направления современной философии права**

1. Философия права как наука о правовых ценностях (К. Бринкман).
2. Философия права как отрасль юридической науки и основа права (Г. Хенкель, В. Кубеш).
3. Философия права как нравственно-духовное обоснование позитивного права (А. Фердросс, Р. Циппелиус, А. Батиффоль).
4. Философия права как обоснование принципов естественного права (Х.Ф. Лорка-Наваретте, П. Белда).
5. Неокантианские концепции философии права (Р. Штаммлер, Г. Радбрух).
6. Неогегельянские концепции философии права (Ю. Биндер, К. Ларенц, Д. Джен-тале, Ж. Ипполит).
7. Чистое учение о праве Г. Кельзена.
8. Концепция возрожденного естественного права (Ж. Маритен, Ж. Дабен, Й. Мес-снер, А. Ауэр, Г. Райнер).



9. Экзистенциальная философия права (В. Майхофер, Э. Фехнер).
10. Онтологическая концепция права Р. Марчича.
11. Неопозитивистская концепция права Г. Харта.
12. Отечественные концепции философии права: либертарная (В.С. Нерсесянц, С.С. Алексеев), сциентистская (Д.А. Керимов), религиозная (С.Л. Франк, И.А. Ильин), феноменологическая (Н.Н. Алексеев).

### **Тема 5. Онтология права**

1. Бытие права (что есть право?).
2. Право и реальность. Смысл права.
3. Историческая школа права (К.Ф. Савиньи).
4. Право как историческое развитие условий человеческого существования (Г. Самнер).
5. Легистская онтология: право как закон (И. Бентам, Д. Остин, В.Д. Катков).
6. Естественно-правовая онтология: подлинное (естественное) бытие права, неподлинное (позитивное) бытие права.
7. Либертарно-юридическая онтология: реальное, наличное бытие правового закона (В.С. Нарсеянц).
8. Обычное право: обычай и право, правосудие.
9. Онтологически фундаментальные концепции общего права.

### **Тема 6. Эпистемология права**

1. Гносеология права (как познается право?).
2. Естественно-правовая гносеология.
3. Легистская гносеология.
4. Либертарно-юридическая гносеология.

### **Тема 7. Антропология права**

1. Личность и право.
2. Идеи естественных, прирожденных, неотчуждаемых прав и свобод человека.
3. Механизмы формирования правовой личности.
4. Право на жизнь и право на смерть.
5. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции.

### **Тема 8. Аксиология права**

1. Справедливость как правовое выражение свободы и равенства.
2. Правовое равенство как выражение свободы и справедливости.
3. Право, равенство и уравниловка.
4. Воля в праве: проблема разумности и свободы воли.
5. Право как всеобщая и необходимая форма, и равная мера свободы.
6. Содержание и смысл правового принципа формального равенства.
7. Формальное равенство и фактическое равенство.
8. Право как благо.
9. Право и справедливость.
10. Право и свобода.

### **Тема 9. Правовое и нравственное сознание**

1. Право и мораль в западной философской традиции



2. Соотношение права и нравственности в отечественной правовой мысли.
3. Правовая культура Востока, Запада, России.
4. Права человека: конфликт культур.
5. Право и религия.

### **Тема 10. Современные философские проблемы власти**

1. Философско-правовой анализ правового государства.
2. Правовое государство и государство законов.
3. Либертарно-юридическая концепция государства.
4. Становление правового государства в России.
5. Трактовка права как продукта государства (этикетские концепции права).
6. Историческое развитие философско-правовых идей и концепций правовой государственности.
7. Особенности правового типа социальной регуляции.

### **Задания для самоконтроля**

#### **Самостоятельная работа № 1**

Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.

#### **Самостоятельная работа № 2**

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 5 «Право как единство первичных и вторичных правил» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

##### **Вариант 1**

1) Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?

2) В чем состоит дефект неопределенности простой социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Каким образом дефект неопределенности устраняется в более развитой правовой системе?

4) В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?

5) Какие трудности, по мнению Харта, вызывает статус правила, используемого в последней инстанции для определения права?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, когда такая патология связана с революцией или вражеской оккупацией?

##### **Вариант 2**

1) Как разграничение внутреннего и внешнего аспекта правил помогает Харту объяснить понятие юридической обязанности?

2) В чем суть дефектов статичности и неэффективности социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Что в более развитой правовой системе позволяет устранить дефекты статичности и неэффективности?



4) В каком смысле Харт говорит об окончательном характере правила признания и о наивысшем из критериев, по которым оценивается юридическая действительность правил системы?

5) Как Харт проясняет утверждение о том, что правовая система существует в данной стране или в данной социальной группе?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, возникающие вследствие освобождения страны от колониальной зависимости?

### Самостоятельная работа № 3

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 10 «Международное право» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

#### Вариант 1:

1. В чем состоят источники сомнений в юридическом характере международного права и как Г. Харт проясняет эти сомнения?

2. Каким образом Харт разграничивает международное право и мораль?

3. Какие аналогии между внутригосударственным и международным правом Г. Харт считает допустимыми?

4. Какие критические замечания в отношении взглядов Харта на международное право высказывают современные исследователи?

#### Вариант 2:

1. Сохраняет ли актуальность теория Г.Л.А. Харта в условиях развития международного права во второй половине XX века?

2. Как концепция «центра и полутени» влияет на трактовку Г.Л.А. Хартом международного права?

3. Является ли международное право правом или позитивной моралью?

4. Как обеспечить системность в международном праве в отсутствие единого правила признания?

### Образец тестового задания

1. Теоретиком естественного права является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Иеремия Бентам

Г – Ганс Кельзен

2. Теоретиком юридического позитивизма является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Жак Маритен

Г – Фома Аквинский

3. Представителем социологической юриспруденции является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Евгений Эрлих

Г – Жак Маритен



4. *Методологию герменевтики разрабатывал:*

- А – Луман
- Б – Хабермас
- В – Витгенштейн
- Г – Гадамер

5. *Представитель критической школы права:*

- А – Гарольд Берман
- Б – Герберт Харт
- В – Роберто Унгер
- Г – Рональд Дворкин

6. *Герберт Харт привнес в школу юридического позитивизма:*

- А – философско-лингвистический анализ
- Б – психоанализ
- В – идеи марксизма
- Г – структурно-функциональный анализ

7. *Лон Фуллер развивал концепцию:*

- А – права как единства первичных и вторичных правил
- Б – внутренней морали права
- В – права как целостности
- Г – интегративной юриспруденции

8. *Метод «целоположенной интерпретации права» развивал:*

- А – Лон Фуллер
- Б – Гарольд Берман
- В – Рональд Дворкин
- Г – Герберт Харт

9. *Рональд Дворкин включал в содержание права, кроме норм, также:*

- А – дефиниции
- Б – фикции
- В – ценности
- Г – принципы

10. *Правило, устанавливающее обязательность опубликования законов, согласно классификации Г.Л.А. Харта относится к группе:*

- А – правил признания
- Б – правил изменения
- В – правил суда
- Г – первичных правил



## СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В соответствии с Положением «О порядке организации и осуществления образовательной деятельности для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья», утвержденным Приказом от 21.01.2016 № 12/1 ВлГУ, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья предусмотрены специальные условия проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации.

При освоении дисциплины используются различные сочетания видов учебной работы с методами и формами активизации познавательной деятельности обучающихся для достижения запланированных результатов обучения и формирования компетенций. Форма проведения промежуточной и итоговой аттестации для обучающихся-инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья устанавливается с учетом индивидуальных психофизиологических особенностей. По личной просьбе обучающегося с ограниченными возможностями здоровья по дисциплине «Философия права» предусматривается:

- замена устного ответа на письменный ответ (на практическом занятии, при выполнении заданий зачета);
- увеличение продолжительности времени на выполнение заданий зачета;
- при подведении результатов промежуточной аттестации студентов выставляется максимальное количество баллов за посещаемость аудиторных занятий.

### 7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»

#### а) ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. **Бабурин С.Н., Бережнов А.Г., Воротилин Е.А.** [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. Курс лекций [Электронный ресурс]: учебное пособие: в 2 т. / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин [и др.]; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392143962.html>
2. **Бучило Н.Ф., Исаев И.А.** История и философия науки [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Н.Ф. Бучило, И.А. Исаев. – М.: Проспект, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392132188.html>
3. Философия права и юридическая герменевтика: Монография / И.П. Малинова. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. <http://znanium.com/bookread2.php?book=439072>
4. Философия права/Нерсесянц В. С. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. <http://znanium.com/bookread2.php?book=538669>
5. **Шевцов С.П.** Метаморфозы права. Право и правовая традиция [Электронный ресурс] / С.П. Шевцов – М.: ИД Высшей школы экономики, 2014. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785759811251.html>

#### б) ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

*Учебная литература*

1. **Графский В.Г.** Философия права в России: из опыта XX века: Монография/отв. ред. В.Г. Графский - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. <http://znanium.com/bookread2.php?book=518120>



2. Философия права: Учебник / О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, А.П. Дзедбань; Под ред. О.Г. Данильяна. – 2 изд., доп. и перераб. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=342115>

3. **Сырых, В.М.** Материалистическая теория права: Избранное [Электронный ресурс] / В.М. Сырых. – М.: РАП, 2014. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=519174>

4. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=492842>

5. Актуальные проблемы теории и философии права: Курс лекций / Ю.В. Сорокина. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=400887>

#### *Официальные издания*

1. Российская газета <https://rg.ru/> (Научная библиотека ВлГУ, корпус 1, ауд. 140; корпус 2, ауд. 128; корпус 7, ауд. 140; корпус 3, ауд. 414)

2. Собрание законодательства Российской Федерации <http://www.szrf.ru/>

#### *Справочно-библиографические издания*

1. Законодательные дефиниции: энциклопедический словарь / под ред. И.В. Руквишниковой, И.Г. Напалковой, Д.Е. Сухановой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. <http://znanium.com/bookread2.php?book=373298>

2. Тысяча состояний души [Электронный ресурс] : краткий психолого-филологический словарь / Т.В. Летягова, Н.Н. Романова, А.В. Филиппов. - 3-е изд., стереотип. - М. : ФЛИНТА, 2011. <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785893497144.html>

#### *Специализированные периодические издания*

1. Вопросы философии (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)

2. Философия и общество (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)

3. Вестник МГУ: право (Научная библиотека ВлГУ, Библиотека Юридического института, ул. Студенческая, 10).

4. Общественные науки и современность (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128).

#### **в) ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ:**

1. <http://library.vlsu.ru/> (Научная библиотека ВлГУ)

2. <http://www.garant.ru/> Информационно-правовая система «Гарант»

3. <http://www.consultant.ru/> Информационно-правовая система «Консультант-Плюс»

4. <http://lawcanal.ru/html.acti.terminu.actii.tgp.html> (юридический канал)

5. <http://www.jur-words.info/> (Юридический словарь)

6. <http://www.slovotolk.com/legal/ruen-legal-mirpravo.htm> (русско-английский юридический словарь)

#### **8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ ПРАВА»**

Занятия по дисциплине «Философия права» проводятся в аудиториях корпуса № 11, расположенных по адресу: г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8.

Для проведения лекций и практических занятий используются аудитории с



мультимедийным оборудованием, которое позволяет визуализировать процесс представления обсуждаемого материала (компьютер, проектор мультимедиа, экран). Каждая аудитория оборудована настенной доской и фломастером.



Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура) и профилю подготовки «Теория и практика правового регулирования».

Рабочую программу составил к.ю.н., доцент Баженова Е.А.  
(должность, ф.и.о.)

Баженова  
(подпись)

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры теории и истории государства и права  
протокол № 12 от «21» июня 2016 года.

**Заведующий кафедрой** И.Д. Борисова

Рецензент, зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин Юридического института ВлГУ,  
к.ю.н., доцент О.Н. Дядькин

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании учебно-методической комиссии направления 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура)  
протокол № 9 от «29» июня года.

**Председатель комиссии** И.Д. Борисова

Программа переутверждена:

на 2014-2015 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

**Заведующий кафедрой** \_\_\_\_\_

на 2015-2016 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

**Заведующий кафедрой** \_\_\_\_\_

на 2016-2017 учебный год. Протокол заседания кафедры № 12 от 21.06.16 года.

**Заведующий кафедрой** \_\_\_\_\_