

6.1

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**



УТВЕРЖДАЮ
Проректор
по образовательной деятельности

А.А. Панфилов

« 27 » 06 2019 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция
Профиль/программа подготовки: Теория и практика правового регулирования
Уровень высшего образования: магистратура
Форма обучения: очная

Семестр	Трудоемкость зач. ед./ час.	Лекции, час.	Практич. занятия, час.	Лаборат. работы, час.	СРС, час.	Форма промежуточной аттестации (экзамен/зачет/ зачет с оценкой)
2	3 / 108	18	36		18	Экзамен (36)
Итого	3 / 108	18	36		18	Экзамен (36)

Владимир 2019

1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Цель освоения дисциплины – ознакомление студентов с основами философии права: предметом, структурой, функциями философского осмысления права; углубленное изучение методологии права; рассмотрение основных направлений современной философии права; систематически организованное изучение современных проблем философии права.

Задачи

В результате освоения дисциплины магистр должен быть подготовлен к решению следующих профессиональных задач:

в области правотворческой деятельности:

– подготовка нормативных правовых актов;

в области правоприменительной деятельности:

– обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм;

– составление юридических документов;

в области экспертно-консультационной деятельности:

– оказание юридической помощи, консультирование по вопросам права;

– осуществление правовой экспертизы нормативных правовых актов;

в области организационно-управленческой деятельности:

– осуществление организационно-управленческих функций;

в области научно-исследовательской деятельности:

– проведение научных исследований по правовым проблемам;

– участие в проведении научных исследований в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности;

в области педагогической деятельности:

– преподавание юридических дисциплин;

– осуществление правового воспитания.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП ВПО

Дисциплина Философия права относится к базовой (обязательной) части учебных дисциплин общенаучного цикла основной образовательной программы высшего профессионального образования (далее – ООП ВПО), предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (далее – ФГОС ВПО).

Пререквизиты дисциплины:

– история философии, теория государства и права, история государства и права зарубежных стран, история отечественного государства и права, история политических и правовых учений, история и методология юридической науки.

3. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения ООП:

Код формируемых компетенций	Уровень освоения компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине характеризующие этапы формирования компетенций (показатели освоения компетенции)
1	2	3
ОК-1	Частичный	<i>Знать:</i> основные понятия, категории и инструменты философии права, значимость философии права в обществе, актуальные проблемы философии права и современные подходы к их решению.

		<p><i>Уметь:</i> проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, связывать знания, полученные в результате изучения курса философии права, с общественными и политическими проблемами; анализировать дискуссионные моменты и высказывать собственную точку зрения о сущности философских категорий в сфере права.</p> <p><i>Владеть:</i> навыками анализа, т.е. выделения и изучения отдельных частей объектов исследования, навыками синтеза, т.е. соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор, достаточным уровнем профессионального правосознания.</p>
ОК-2	Частичный	<p><i>Знать:</i> основные принципы делового общения, профессиональные обязанности юриста, принципы этики юриста.</p> <p><i>Уметь:</i> использовать коммуникативные навыки, необходимые в профессиональной деятельности, исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.</p> <p><i>Владеть:</i> навыками поведения в соответствии с нормами служебного этикета; навыками добросовестного исполнения профессиональных обязанностей; навыками соблюдения принципов этики юриста.</p>
ОК-3	Частичный	<p><i>Знать:</i> этапы становления философско-правовой мысли, философско-правовые воззрения ведущих теоретиков каждой исторической эпохи, критерии оценки философско-правовых доктрин</p> <p><i>Уметь:</i> ориентироваться в новейших подходах к анализу различных явлений юридической действительности, использовать методы научного исследования и творчества при решении научных задач и создании инновационных разработок, самостоятельно осваивать новые методы исследования</p> <p><i>Владеть:</i> методами саморазвития и повышения квалификации, навыками решения нестандартных правовых и административных задач, способностью к изменению профиля своей профессиональной деятельности.</p>
ОК-4	Частичный	<p><i>Знать:</i> особенности профессиональной лексики и фразеологии, специфику стилистики юридического языка, особенности использования риторических стратегий в процессе достижения профессиональных целей.</p> <p><i>Уметь:</i> читать и понимать философско-правовые тексты; использовать наиболее употребительные фразеологические сочетания в письменной и устной речи языка профессионального общения; учитывать лингвокультурные особенности различных ситуаций делового общения</p> <p><i>Владеть:</i> навыками понимания, речетворчества и текстопорождения на русском и иностранном языке; фонетикой, лексикой, фразеологией, грамматикой иностранного языка на таком уровне, который позволяет осуществлять общение в деловых ситуациях; навыками понимания, анализа и написания философско-правовых текстов.</p>
ОК-5	Частичный	<p><i>Знать:</i> правовые основы управленческой деятельности, методы и приемы юридического исследования, основные этапы проведения научного исследования.</p> <p><i>Уметь:</i> использовать полученные знания в деятельности по управлению коллективом, осуществлять выбор методологии</p>

		теоретического и эмпирического юридического исследования; самостоятельно проводить студенческие научные исследования в области права <i>Владеть:</i> способностью к обобщению и анализу научной информации, способностью критически осмысливать юридические теории и концепции, навыками квалифицированного проведения научных исследований в области права.
--	--	---

4. ОБЪЕМ И СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ

Трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единиц, 108 часов

№ п/п	Наименование тем и/или разделов/тем дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				Лекции	Практические занятия	Лабораторные работы	СРС		
1	Введение в философию права	2	1-2	2	4		2	2,4 / 40%	
2	Предмет, структура и функции философии права	2	3-4	2	4		2	2,4 / 40%	
3	Методология права	2	5-6	2	4		2	2,4 / 40%	Рейтинг-контроль № 1
4	Основные направления современной философии права	2	7-8	2	4		2	2,4 / 40%	
5	Онтология права	2	9-10	2	4		2	2,4 / 40%	
6	Эпистемология права	2	11-12	2	4		2	2,4 / 40%	Рейтинг-контроль № 2
7	Антропология права	2	13-14	2	4		2	2,4 / 40%	
8	Аксиология права	2	15-16	2	4		2	2,4 / 40%	
9	Правовое и нравственное сознание	2	17-18	2	4		2	2,4 / 40%	Рейтинг-контроль № 3
Всего за 2 семестр:				18	36		18	21,6 / 40%	Экзамен (36)
Итого по дисциплине				18	36		18	21,6 / 40%	Экзамен (36)

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема № 1. Введение в философию права

Философия права в структуре философского знания. Философия права в системе юридической науки. Место философии права в юридическом образовании. Проблема дисциплинарного статуса философии права. Основные вопросы философии права. Право как философская проблема. Право как идея. Сущность и особенности философского

подхода к праву. Философское осмысление и научное познание права: отличие предмета и метода. Этапы становления философско-правовой мысли.

Тема № 2. Предмет, структура и функции философии права

Дискуссия о предмете философии права. Цивилизационные особенности права. Философско-правовая рефлексия. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права. Функции философии права. Мироззренческая, методологическая, отражательно-информационная, аксиологическая, воспитательная функции философии права.

Тема № 3. Методология права

Сущность методологии права и ее уровни (философский, общенаучный, частнонаучный, специально-юридический). Основные типы правопонимания. Правовой позитивизм. Естественно-правовое мышление. Типология концепций естественного права. Способы обоснования права. Правовой объективизм. Правовой субъективизм. Интерсубъективизм как способ обоснования права. Экзистенциализм как методология права. Феноменология права. Герменевтика права. Критическая социальная теория как методология права. Постмодернизм и право.

Тема № 4. Основные направления современной философии права

Общая характеристика и основные черты современной философии права. Современная трансформация правового позитивизма. Философия неопозитивизма в современном праве. Современные теории естественного права. Позитивистские теории права. Исторические теории права. Социологические теории права. Психологический подход к пониманию права. Реалистические теории права. Феноменологические теории права. Критический и коммуникативный подходы к интерпретации права.

Тема № 5. Онтология права

Философская онтология. Онтологическая природа права. Философские проблемы правогенеза. Правовая реальность. Право и коммуникация. Структура права. Право и правовой текст. Естественно и позитивное право как основные структурные элементы правовой реальности, их смысл и соотношение. Формы бытия права: идея права, закон, правовая жизнь. Легистская онтология права. Естественно-правовая онтология. Либертарно-правовая онтология. Онтология права в теории институционализма.

Тема № 6. Эпистемология права

Эпистемологические основания правового мышления. Границы и возможности познания правовой реальности. Основные подходы в анализе эпистемологической специфики правового мышления. Правопонимание в структуре правового мышления. Предпосылочное знание в эпистемологии правового мышления. Традиция права и границы правового мышления. Историческое и логическое в понимании права. Язык права.

Тема № 7. Антропология права

Философская антропология и правовая антропология. Основные проблемы антропологии права. Антропологическое изучение правовых систем. Природа человека и право. Антропологические основы права. Философский смысл и обоснование прав человека. Личность и право. Гуманистическая природа права. Субъективные и объективные права. Правоспособность и дееспособность. Проблема эвтаназии в современной юриспруденции. Проблема формирования правовой личности. Автономия личности как проблема философии права.

Тема № 8. Аксиология права

Ценностные основы права. Ценности в праве и право как ценность. Формальные (эйдетические) и содержательные (социокультурные) ценности в праве. Инструментальная и собственная ценность права. Общественные целевые ценности и идеалы. Предметно-воплощенные ценности. Личностно-экзистенциальные ценности. Свобода как ценность. Негативная и позитивная свобода. Право как форма свободы. Право и равенство. Справедливость как основная правовая ценность.

Тема № 9. Правовое и нравственное сознание

Правосознание как проблема социальной философии и философии права. Универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании. Сущность правосознания. Институциональная и неинституциональная форма бытия правосознания. Функции правосознания. Аксиомы правосознания. Право и мораль. Развитие взглядов на право и мораль. Право и мораль с точки зрения общей сложившейся системы ценностей в современном обществе.

СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Тема № 1. Введение в философию права. (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Какое место занимает философия права в структуре философского знания?
2. Какое место занимает философия права в системе юридической науки?
3. Охарактеризуйте место философии права в юридическом образовании.
4. В чем проявляется сущность и особенности философского подхода к праву?
5. Как связаны между собой предмет и методология философии права?
6. Какие этапы становления философско-правовой мысли вы можете назвать?
7. Каковы основные вопросы философии права?

Литература: [1-5].

Тема № 2. Предмет, структура и функции философии права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Дискуссия о предмете философии права
2. Структура философии права: онтология права, эпистемология права, антропология права, аксиология права
3. Функции философии права.
4. Цивилизационные особенности права
5. Почему вопрос о предмете философии права является дискуссионным?
6. В чем заключаются цивилизационные особенности права.
7. Какие разделы входят в структуру философии права?
8. Каковы функции философии права?
9. В чем заключается особенность методологической функции философии права?

Литература: [1-5].

Тема № 3. Методология права (4 ч.)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие и уровни методологии права
2. Основные типы правопонимания
3. Правовой позитивизм
4. Естественно-правовое мышление
5. Юридическая герменевтика

Литература: [1-5].

Тема № 4. Основные направления современной философии права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Общая характеристика и основные черты современной философии права.
2. Современная трансформация правового позитивизма.
3. Современные теории естественного права.
4. Социологические теории права.
5. Реалистические теории права.

Литература: [1-5].

Тема № 5. Онтология права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Что изучает философская онтология?
2. Какова онтологическая природа права?
3. Как бы вы определили правовую реальность?
4. В чем состоят особенности философской интерпретации юридического текста?
5. Какие формы бытия права вы можете выделить?

Литература: [1-5].

Тема № 6. Эпистемология права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Эпистемологические основания правового мышления.
2. Границы и возможности познания правовой реальности.
3. Правопонимание в структуре правового мышления.
4. Язык права.

Литература: [1-5].

Тема № 7. Антропология права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Философская антропология и правовая антропология
2. Основные проблемы антропологии права
3. Природа человека и право
4. Гуманистическая природа права.

Литература: [1-5].

Тема № 8. Аксиология права (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Что вы можете сказать о ценностях в праве и о праве как ценности?
2. В чем различие между инструментальной и собственной ценностью права?
3. Какова взаимосвязь между ценностями права и свободы?
4. Как связаны между собой право и равенство?
5. Почему справедливость считается основной правовой ценностью?

Литература: [1-5].

Тема № 9. Правовое и нравственное сознание (4 часа)

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Правосознание как проблема социальной философии и философии права
2. Универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании
3. Функции правосознания.
4. Право и мораль с точки зрения общей сложившейся системы ценностей в современном обществе.

Литература: [1-5].

5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В преподавании дисциплины «История политических и правовых учений» используются разнообразные образовательные технологии как традиционные, так и с применением активных и интерактивных методов обучения.

Активные и интерактивные методы обучения:

- Работа в малых группах (тема № 1, 4);
- Ролевая игра (тема № 2, 6, 8);
- Дискуссия (тема № 3, 7, 9);
- Мозговой штурм (тема № 5, 10);

6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

6.1 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

II семестр

Перечень вопросов к рейтинг-контролю № 1

1. Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.

Перечень вопросов к рейтинг-контролю № 2

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 5 «Право как единство первичных и вторичных правил» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

Вариант 1

1) Что утверждает предсказательная теория юридической обязанности и какие возражения против этой теории выдвигает Харт?

2) В чем состоит дефект неопределенности простой социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Каким образом дефект неопределенности устраняется в более развитой правовой системе?

4) В чем, с точки зрения Харта, заключается различие между утверждениями о юридической действительности правила и об эффективности данного правила либо правовой системы в целом?

5) Какие трудности, по мнению Харта, вызывает статус правила, используемого в последней инстанции для определения права?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, когда такая патология связана с революцией или вражеской оккупацией?

Вариант 2

1) Как разграничение внутреннего и внешнего аспекта правил помогает Харту объяснить понятие юридической обязанности?

2) В чем суть дефектов статичности и неэффективности социальной структуры, основанной на первичных правилах?

3) Что в более развитой правовой системе позволяет устранить дефекты статичности и неэффективности?

4) В каком смысле Харт говорит об окончательном характере правила признания и

о наивысшем из критериев, по которым оценивается юридическая действительность правил системы?

5) Как Харт проясняет утверждение о том, что правовая система существует в данной стране или в данной социальной группе?

6) Как Харт описывает разновидности патологии правовой системы, возникающие вследствие освобождения страны от колониальной зависимости?

Перечень вопросов к рейтинг-контролю № 3

Предварительно ознакомившись с содержанием главы 10 «Международное право» книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», письменно ответьте на следующие вопросы:

Вариант 1:

1. В чем состоят источники сомнений в юридическом характере международного права и как Г. Харт проясняет эти сомнения?

2. Каким образом Харт разграничивает международное право и мораль?

3. Какие аналогии между внутригосударственным и международным правом Г. Харт считает допустимыми?

4. Какие критические замечания в отношении взглядов Харта на международное право высказывают современные исследователи?

Вариант 2:

1. Сохраняет ли актуальность теория Г.Л.А. Харта в условиях развития международного права во второй половине XX века?

2. Как концепция «центра и полутени» влияет на трактовку Г.Л.А. Хартом международного права?

3. Является ли международное право правом или позитивной моралью?

4. Как обеспечить системность в международном праве в отсутствие единого правила признания?

Тестовые задания (образец)

1. Теоретиком естественного права является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Иеремия Бентам

Г – Ганс Кельзен

2. Теоретиком юридического позитивизма является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Жак Маритен

Г – Фома Аквинский

3. Представителем социологической юриспруденции является:

А – Джон Локк

Б – Джон Остин

В – Евгений Эрлих

Г – Жак Маритен

4. Методологию герменевтики разрабатывал:

А – Луман

Б – Хабермас

В – Витгенштейн

Г – Гадамер

5. Представитель критической школы права:

- А – Гарольд Берман
- Б – Герберт Харт
- В – Роберто Унгер
- Г – Рональд Дворкин

6. Герберт Харт привнес в школу юридического позитивизма:

- А – философско-лингвистический анализ
- Б – психоанализ
- В – идеи марксизма
- Г – структурно-функциональный анализ

7. Лон Фуллер развивал концепцию:

- А – права как единства первичных и вторичных правил
- Б – внутренней морали права
- В – права как целостности
- Г – интегративной юриспруденции

8. Метод «целоположенной интерпретации права» развивал:

- А – Лон Фуллер
- Б – Гарольд Берман
- В – Рональд Дворкин
- Г – Герберт Харт

9. Рональд Дворкин включал в содержание права, кроме норм, также:

- А – дефиниции
- Б – фикции
- В – ценности
- Г – принципы

10. Правило, устанавливающее обязательность опубликования законов, согласно классификации Г.Л.А. Харта относится к группе:

- А – правил признания
- Б – правил изменения
- В – правил суда
- Г – первичных правил

6.2 ТИПОВЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

II семестр

Вопросы к экзамену

1. Философия права в системе философских и юридических наук.
2. Многообразие концепций философии права.
3. Право и государство как объекты философского исследования.
4. Историческое развитие философии права.
5. Понятие и предмет философии права.
6. Философская трактовка сущности и понятия права.
7. Логическое и историческое в праве.
8. Задачи и функции философии права.

9. Методология права в структуре философско-правового знания.
10. Философский уровень методологии познания права.
11. Общенаучный уровень методологии познания права.
12. Частнонаучный уровень методологии познания права.
13. Специально-юридический уровень методологии познания права.
14. Философско-правовые исследования в XX веке.
15. Классификация направлений современной философии права.
16. Позитивистские и естественно-правовые концепции в современной философии права.
17. Значение истории философии права для современных философско-правовых исследований.
18. Традиции и новизна в процессе развития философии права в России.
19. Онтология права в структуре философско-правового знания.
20. Правовая реальность и ее структура.
21. Вопрос происхождения права.
22. Соотношение реального и формального в праве.
23. Формы существования права.
24. Эпистемология права в структуре философско-правового знания.
25. Специфика процесса правового познания.
26. Границы и возможности познания правовой реальности.
27. Взаимосвязь гносеологии права с онтологией права.
28. Методологические принципы, методы и приемы исследования правовых явлений.
29. Антропология права в структуре философско-правового знания.
30. Право как форма бытия и осуществления свободы человека.
31. Права человека и права гражданина: их различие и соотношение.
32. Субъективные и объективные права.
33. Концепции прав человека и прав гражданина: история и современность.
34. Аксиология права в структуре философско-правового знания.
35. Социальные ценности и право.
36. Основные моменты права: равенство, свобода, справедливость.
37. Познание свободы и ее реализация правом.
38. Формальное равенство как принцип права.
39. Идея единства равенства, свободы и справедливости в праве.
40. Сущность и структура правосознания.
41. Правосознание и правоотношение.
42. Формационный и цивилизационный подходы к познанию права и морали.
43. Правовая культура и ее особенности.
44. Философско-правовые учения о взаимосвязях права и государства.
45. Понятие, функции и основные принципы правового государства.
46. Философско-правовой анализ места, роли и специфики права и государства в системе социальной регуляции.
47. Гражданское общество и правовое государство.
48. Трактовка права как продукта государства (этатистские концепции права).

Примерный перечень практических заданий на экзамене

1. Выполните задание.

Прочитайте фрагмент текста. Откуда он взят? Кто его автор? В чем специфика выраженного в нем подхода к определению юридических понятий?

«Возьмите понятие взятки при игре в карты. Кто-то спрашивает: «Что такое взятка?», – и вы отвечаете: «Я объясню: у вас идет игра и среди ее правил есть одно,

предусматривающее, что когда каждый из игроков сделал ход, то положивший самую высокую карту зарабатывает очко; в этих обстоятельствах говорят, что этот игрок «взял взятку». Это естественное объяснение не приняло форму определения отдельного слова «взятка»: для него не было предложено синонима. Вместо этого мы использовали суждение, в котором слово «взятка» играет характерную для себя роль и объясняется, во-первых, посредством спецификации условий, при которых все суждение истинно, и, во-вторых, посредством того, как данное слово употребляется в ходе осуществления вывода на основании правил в конкретном случае».

Образец ответа

Данный фрагмент взят из статьи Г.Л.А. Харта «Определение и теория в юриспруденции», в которой автор критикует традиционный метод определения юридических понятий через перечисление необходимых и достаточных признаков. По мнению Харта, данный метод является неадекватным, поскольку юридические понятия обладают определенной спецификой. Они отличаются отменяемым характером и выполняют функцию не описания конкретного положения дел, но приписывания ответственности и прав. Вместо традиционного метода определения Харт предлагает собственный метод философско-лингвистического анализа, предполагающий спецификацию условий, при которых юридическое суждение истинно в конкретной правовой системе.

2. Выполните задание.

Прочитайте приведенный фрагмент. Из какой книги он взят? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует?

«Для уголовного статута, объявляющего некоторое поведение преступлением и определяющего наказание, которому надлежит предать преступника, сравнение с вооруженным человеком может оказаться вполне адекватным, и единственное отличие, которое можно считать второстепенным, состоит в том, что в случае статутных приказы адресованы в основном группам, которые обычно подчиняются таким приказам. Однако сколь бы привлекательным ни казалось это сведение сложного феномена закона к такому простому элементу – если исследовать его более детально – оно оказывается искажением и источником путаницы даже в случае уголовного статута, где анализ в этих простых терминах кажется наиболее правдоподобным. Как тогда закон и правовое принуждение отличаются от приказов, подкрепленных угрозами, и как они соотносятся с ними? Во все времена такой была первая важнейшая проблема, скрывающаяся в вопросе: «Что есть право?»».

Образец ответа

Данный фрагмент взят из книги Г.Л.А. Харта «Понятие права», и конкретнее, - из первой главы, в которой автор обсуждает три постоянно возникающие проблемы теории права. Во фрагменте речь идет о первой из проблем – отличие права от принуждающих приказов. Харт строит свою аргументацию исходя из критики определения закона как принуждающего приказа, предложенного Джоном Остином еще в XIX веке. Он полагает, что лишь небольшая часть правовых норм, главным образом, уголовно-правового характера, соответствует схеме Остина; большая же часть норм права в нее не вписывается.

3. Выполните задание.

Пользуясь методом философско-лингвистического анализа, предложите собственное объяснение одной из следующих категорий: «юридическое лицо», «обязанность», «государство», «законодательство», «юрисдикция», «договор», «санкция», – или иной правовой категории по вашему усмотрению.

4. Выполните задание.

Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какую проблему юридической теории он иллюстрирует? Какая школа правовой мысли исследовала эту проблему?

«Третья основная проблема, в течение многих лет побуждавшая задавать вопрос «Что есть право?», имеет более общий характер. На первый взгляд может показаться, что положение о том, что правовая система состоит – во всяком случае в общем – из *правил*, едва ли может быть подвергнуто сомнению или оказаться трудным для понимания. И те, кто нашел ключ к пониманию закона в понятии приказов, подкрепленных угрозами, и те, кто обнаружил его в связи права и нравственности, или справедливости, – сходным образом говорят о праве как содержащем правила, если не состоящем преимущественно из них. Несмотря на это, неудовлетворение, замешательство и неопределенность, касающиеся этого кажущегося непроблематичным понятия, во многом лежат в основании затруднения, связанного с природой права. Что *суть* правила? Что означает сказать, что они *существуют*? Действительно ли суды применяют правила или просто притворяются, что делают это? Как только понятие оказалось под сомнением, как это случилось в юриспруденции в этом веке, – сразу же появились большие расхождения во мнениях».

5. Выполните задание.

Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Как его автор называет дефект простой социальной структуры, о котором говорится в этом фрагменте? Как этот дефект исправляется при переходе общества из доправового состояния в правовое?

«Для наших целей более важным является следующее соображение. Ясно, что только небольшое сообщество, связанное узами родства, близостью мировоззрений и верований и помещенное в стабильную среду, может успешно существовать под управлением подобного рода неофициальных правил. При других обстоятельствах такая простейшая форма контроля неизбежно окажется недостаточной, и для исправления ее недостатков потребуются дополнительные меры. Прежде всего, правила, по которым живет эта группа, не образуют системы, представляя собой всего лишь набор определенных стандартов, отдельно не идентифицируемых и не связанных друг с другом ничем, кроме, разумеется, того обстоятельства, что все они признаются определенной группой людей. В этом отношении они напоминают наши правила этикета. Поэтому каждый раз, когда возникает сомнение относительно того, в чем конкретно состоит то или иное правило, мы не будем иметь возможности прибегнуть к стандартизированной процедуре, позволяющей развеять это сомнение, такой, как обращение к авторитетному тексту или официальному лицу, чьи заявления по данному поводу обладают авторитетом. Ведь ясно, что такая процедура и признание решения авторитетного текста или персоны предполагает существование правил, отличных по природе от тех правил обязательства и обязанности, которые, согласно нашей гипотезе, существуют в данном обществе».

6. Выполните задание.

Прочитайте приведенный фрагмент. Кому он принадлежит? Какая концепция интерпретации правовых норм в нем обосновывается?

«Многое в юриспруденции в этом столетии состояло в постепенном осознании (а иногда и в преувеличении) важного факта, что различие между неопределенностью сообщения посредством авторитетного примера (прецедента) и определенностью сообщения посредством авторитетного общего языка (законодательство) гораздо менее устойчиво, чем предполагает это наивное противопоставление. Даже когда используются сформулированные словами общие правила, неопределенности, относящиеся к форме требуемого ими поведения, могут вдруг выступить в отдельных конкретных случаях.

Частные фактические ситуации не ожидают нас уже выделенные друг относительно друга и помеченные как примеры общего правила, применение которого обсуждается; не могут также и правила сами по себе выступать вперед и предъявлять относящиеся к ним примеры. Во всех сферах опыта, не только среди правил, существует предел, заложенный в природе языка, для тех указаний, которые общий язык может предоставить. Действительно, бывают ясные случаи, постоянно возникающие в сходных контекстах, к которым общие выражения четко применяются («Если что-либо является средством передвижения, то автомобиль им является»), но нередко встречаются и ситуации, когда неясно, применимо оно или нет. (Включает ли в себя использованное здесь понятие «средство передвижения» велосипеды, аэропланы, роликовые коньки?) Последние являются фактическими ситуациями, постоянно провоцируемыми природой или человеческими изобретениями, которые обладают лишь некоторыми из черт, характерных для ясных случаев, остальных же требуемых черт у них нет. Каноны «интерпретации» не могут элиминировать эти неопределенности, хотя и могут уменьшить их, ибо эти каноны сами являются общими правилами по использованию языка и пользуются общими терминами, которые также требуют интерпретации».

7. Выполните задание.

Прочитайте приведенный абзац. Откуда он? Кто его автор? О какой дискуссии в теории права он говорит? Почему, по его мнению, эта дискуссия, наконец, начинает принимать многообещающий поворот?

«Теперь, когда у нас появилась работа профессора Харта, дискуссия принимает новый и многообещающий поворот. Теперь обе стороны открыто признают, что одной из ведущих проблем является то, как мы можем наилучшим образом определить идеал верности праву и служить ему. Право как нечто достойное верности должно выступать как человеческое достижение; оно не может быть простым велением силы или повторяющимся паттерном, распознаваемым в поведении должностных лиц. Почтение, которое мы оказываем законам, созданным человеком, должно, вне всякого сомнения, отличаться от почтения, которое мы оказываем законам гравитации. Если законы, будь они даже плохими, требуют нашего уважения, тогда право должно представлять собой некое общее направление человеческой деятельности, которое мы сможем понять и описать, а также принять в общем, даже тогда, когда нам кажется, что оно не достигает своей цели».

8. Выполните задание.

Прочитайте отрывок. Из какого текста он взят? О каких специфических правовых нормах идет в нем речь? Какую проблему теории права должен проиллюстрировать пример данного типа норм?

«Нет необходимости подробно останавливаться на несоответствиях командной теории, поскольку профессор Харт уже представил их, причем куда более коротко и ясно, чем это смог бы сделать я. Его вывод заключается в том, что правовая система покоится не на силе принуждения, а на определенных «фундаментальных принятых в обществе нормах, устанавливающих основные законодательные процедуры».

Когда я дошел до этого момента в его эссе, я был уверен, что профессор Харт сделает важную оговорку в отношении своего тезиса. Я ожидал от него высказывания о том, что он все время настаивал на четком отделении права от морали. Теперь, следовательно, можно поднять вопрос о природе этих фундаментальных норм, в рамках которых осуществляется нормотворчество. С одной стороны, кажется, что это нормы не права, а морали. Они получают свою силу от общего признания, которое, в конечном счете, покоится на представлении о том, что они правильны и необходимы. Их едва ли

можно назвать правом в смысле авторитетного высказывания, поскольку их функция заключается в определении случая, когда высказывание является авторитетным. С другой стороны, в ходе повседневного функционирования правовой системы они часто расцениваются и применяются как обычные правовые нормы. Кроме того, здесь следует признать, что мы сталкиваемся с неким «объединением» права и морали, к которому вряд ли применим термин «пересечение».

9. Выполните задание.

Прочитайте фрагмент текста. Откуда он? Какие взгляды автора на международное право в нем выражены? В чем преимущества и ограничения подобной трактовки международного права?

«Разница в характере между международным правом и чем-либо, что мы естественно можем воспринимать как нравственность, имеет и другой аспект. Хотя может оказаться, что действие закона, требующего или запрещающего определенные практики, в конечном счете осуществит перемены в морали группы, понятие законодательной власти, производящей или отменяющей нравственные правила, абсурдно, как мы видели в седьмой главе. Законодательная власть не может ввести новое правило и придать ему статус морального правила по своему велению (*fiat*, «да будет так»), так же как невозможно теми же средствами придать правилу статус традиции, хотя причины, почему это так, могут не быть одними и теми же в двух разных случаях. Соответственно, нравственности не просто не хватает или она, по случайности, не имеет законодательного органа: сама идея изменения посредством человеческого законодательного повеления (*fiat*) противна идее нравственности. Это так потому что мы осознаем нравственность как окончательный образец, по которому оцениваются человеческие действия (законодательные или другие). Контраст с международным правом очевиден. Нет ничего в природе или в функциях международного права, что было бы подобным образом несовместимо с идеей о том, что правила могут быть объектом законодательного изменения; отсутствие законодательного органа можно воспринимать просто как дефект, который однажды исправят».

10. Выполните задание.

Прочитайте фрагмент из статьи Л. Фуллера «Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту». О каком элементе «внутренней моральности права» идет в нем речь? Назовите другие элементы «внутренней морали права», выделенные Фуллером.

«На протяжении периода своего господства нацисты извлекли большую пользу из вполне знакомого американским законодательным органам механизма, исправляющего правовые недостатки прошлого посредством ретроспективного статута. Наиболее яркое использование исправительной силы такого статута имело место 3 июля 1934 г., после «ночи длинных ножей». Когда эта внутривластная разборка закончилась, и более чем семьдесят нацистов были – сложно удержаться от этого слова – «ликвидированы», Гитлер вернулся в Берлин и добился от своего кабинета закона, одобряющего и санкционирующего меры, предпринятые между 30 июня и 1 июля 1934 г., без упоминания имен тех, кто, как теперь считалось, был казнен в соответствии с законом. Некоторое время спустя Гитлер объявил, что во время «ночи длинных ножей» «верховный суд немецкого народа... состоял из меня одного», и если, кто-то всерьез принимает ретроспективный акт, на основании которого были «предприняты меры», он, конечно, не посчитает это превышением правоспособности Гитлера».

11. Выполните задание.

Прочитайте приведенный ниже фрагмент. Откуда он? Кто его автор? Какую проблему теории права иллюстрирует этот фрагмент? Как автор подходит к решению этой проблемы? Известны ли вам другие решения?

«В 1944 г. одна женщина, желавшая избавиться от своего мужа, заявила властям о том, что он, находясь в увольнительной, делал оскорбительные замечания в адрес Гитлера. Закон не требовал от этой женщины доносить о том, что сказал ее муж, хотя он и нарушил статуты, запрещающие произносить слова, подрывающие авторитет Третьего Рейха или любым образом служащие ослаблению военной обороны немецкого народа. Муж был арестован и приговорен к смертной казни явно в соответствии с этими статутами, однако приговор не был приведен в исполнение, и мужа отправили на фронт. В 1949 г. против женщины было возбуждено дело в суде Западной Германии на основании совершения ею такого преступления, как незаконное лишение свободы (*rechtswidrige Freiheitsberaubung*). Это деяние было уголовно наказуемым в соответствии с Уголовным кодексом Германии 1871 г., который действовал непрерывно с момента его принятия. Жена настаивала на том, что поскольку лишение свободы мужа было осуществлено согласно нацистским статутам, ее действия не носили преступного характера. Апелляционный суд, до которого, в итоге, дошло дело, постановил, что жена была виновна в том, что добивалась лишения ее мужа свободы, так как она выдала его нацистскому правосудию, и, хотя он был, с формальной точки зрения, вполне обоснованно обвинен в нарушении закона, сам закон, по словам апелляционного суда, «противоречил здравому смыслу и самому духу правосудия, которые свойственны всем нормальным людям». Подобное обоснование было повторено во многих делах, что, по мнению многих, ознаменовало собой победу доктрины естественного права и поражение позитивизма. Всеобщая радость в отношении таких обоснований судебных решений кажется мне истерией. Многие из нас могут поаплодировать цели — цели наказания женщины, совершивший невероятно аморальный поступок; однако она была достигнута только лишь декларированием того, что статут 1934 г. потерял юридическую силу, а это позволяет усомниться как минимум в продуманности такого решения. В рассматриваемом нами случае существовало, конечно, два других возможных пути. Один из них — оставить женщину безнаказанной; кому-то может понравиться точка зрения, в соответствии с которой подобный исход был бы неудачным. Другой — обратиться к тому факту, что, если бы эту женщину нужно было наказать, это нужно было сделать на основании введения явно ретроспективного закона, а это потребовало бы значительной жертвы со стороны самого правосудия. Каким бы одиозным ни было наделение уголовного закона обратной силой, суд поступил бы более честно, осуществив его открыто. Поступив так, суд открыл бы всем глаза на то, что он делает выбор из двух зол, выбор между оставлением ее безнаказанной и игнорированием серьезного морального принципа, поддерживаемого большинством правовых систем. Если бы мы извлекли хоть какой-нибудь урок из истории морали, он заключался бы в том, что не следует закрывать глаза на противоречия морального характера. К случаям, когда жизнь нас ставит перед необходимостью выбора меньшего из двух зол, следует подходить с полным осознанием того, чем они являются. Порочность такого использования принципа, согласно которому, с учетом некоторых ограничений, крайне безнравственное не может быть законом или законным, заключается в том, что такая идея будет служить сокрытию истинной природы проблем, с которыми мы сталкиваемся, и вдохновлять романтические оптимистические идеи о возможности вписать все наши ценности в одну непротиворечивую систему, и нам никогда не придется жертвовать одной из них ради другой или искать компромисс».

12. Выполните задание.

Какому философу принадлежит приведенный фрагмент? О какой концепции идет в нем речь? Кратко воспроизведите обоснование этой концепции и известные вам возражения против нее.

«С этого момента аргументация становится простой. Размышление о некоторых весьма очевидных обобщениях, даже трюизмах относительно природы человека и мира, в котором живут люди, показывает, что, пока это все остается в силе, есть некоторые правила поведения, которые должна иметь любая социальная организация для того, чтобы быть жизнеспособной. И действительно такие правила являются обычной составной частью права и обыденной морали всех обществ, достигших той степени, где их можно выделить как различные формы социального контроля. Вместе с ними и в праве, и в морали находится много того, что является специфичным для каких-то конкретных обществ, и много того, что кажется произвольным или просто следствием какого-то выбора. Такие признанные универсальными принципы поведения, имеющие основание в элементарных истинах относительно человеческих существ, их естественного окружения и целей, могут рассматриваться как *минимальное содержание* естественного права, в противоположность более грандиозным и более спорным конструкциям, часто предлагавшимися под этим наименованием».

13. Выполните задание.

Кто автор приведенного фрагмента? Какую концепцию Г.Л.А. Харта он критикует в данном фрагменте? Как он сам решает данный вопрос?

«Я полагаю, что в этих утверждениях Харт вступил на зыбкую почву. Он больше не заявляет, что выживание является необходимым условием для достижения других целей, а говорит, что оно составляет сущностный и центральный элемент всех человеческих устремлений. С этим, на мой взгляд, согласиться нельзя. Как давным-давно заметил Фома Аквинский, если бы главная цель капитана состояла в том, чтобы сохранить корабль, он бы навсегда остался в порту. Что до положения, будто подавляющее большинство людей хочет выжить даже ценой ужасных страданий, то истинность его представляется мне сомнительной. Будь это правдой, я сомневаюсь, что оно имело бы какое-либо отношение к моральной теории».

14. Выполните задание.

Кто автор приведенного фрагмента? О каком юридическом явлении он пишет? Что нового для теории права дает обсуждение этого явления?

«Когда юристы излагают свои доводы в суде, консультируют клиентов или составляют законопроекты, отвечающие конкретным общественным целям, они сталкиваются с проблемами, которые являются техническими в том смысле, что между юристами существует общее согласие в отношении приемлемых в этих случаях доводов и доказательств. Однако иногда юристы вынуждены иметь дело с проблемами, которые не являются техническими в этом смысле, ибо не существует общего согласия относительно способов их решения. Пример тому – этическая проблема, которая встает перед юристом, когда он задается вопросом не об эффективности какого-либо закона, а о его справедливости. <...> Или же юристы могут разойтись во мнениях по вопросу о том, следовал ли Верховный Суд в своем решении по делу 1954 г. о сегрегации принятым принципам или устанавливал новый закон. Спор между ними может коснуться вопроса о том, что такое принципы и что значит применять их. Совершенно не ясно, как следует решать подобные концептуальные вопросы; они, несомненно, лежат вне сферы применения обычных практикуемых юристами методов».

15. Ответьте на вопрос.

Кто автор данного фрагмента? О какой позитивистской теории он пишет? Каковы его возражения против этой теории?

«Правовой позитивизм предусматривает теорию сложных судебных дел. Когда некоторое конкретное судебное дело не удастся подвести под какую-либо ясную и четкую норму права, установленную заранее тем или иным правовым органом, то судья, согласно этой теории, «уполномочен» вынести любое решение по своему усмотрению. Его мнение записывается в таких выражениях, что создается впечатление, будто одна из сторон еще до суда имела право выиграть процесс, но такое представление на самом деле – фикция. В действительности судья создал новые юридические права, а затем применил их задним числом к рассматриваемому делу. В предыдущих двух главах я попытался доказать абсолютную неадекватность такой теории судебного разбирательства; в этой главе я опишу и постараюсь обосновать другую, лучшую теорию».

6.3 ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

II семестр

Тема № 1. Введение в философию права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Какое место занимает философия права в структуре философского знания?
2. Какое место занимает философия права в системе юридической науки?
3. Охарактеризуйте место философии права в юридическом образовании.
4. В чем проявляется сущность и особенности философского подхода к праву?
5. Как связаны между собой предмет и методология философии права?
6. Какие этапы становления философско-правовой мысли вы можете назвать?
7. Каковы основные вопросы философии права?

Подготовить рефераты на темы

«Философия права как философская наука».

«Философия права в системе юридических наук, ее место и значение».

«Философия права в системе гуманитарных наук».

«Философия и общая теория права».

«Философские концепции сущности и понятия права в истории философско-правовой мысли»

Тема № 2. Предмет, структура и функции философии права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Почему вопрос о предмете философии права является дискуссионным?
2. В чем заключаются цивилизационные особенности права.
3. Какие разделы входят в структуру философии права?
4. Каковы функции философии права?
5. В чем заключается особенность методологической функции философии права?

Подготовить рефераты на темы

«Мировоззренческая функция философии права»

«Методологическая функция философии права»

«Гносеологическая функция философии права»

«Аксиологическая функция философии права»

«Воспитательная функция философии права»

Тема № 3. Методология права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Охарактеризуйте особенности методологии права, ее сущность и уровни.
2. Назовите основные типы правопонимания.
3. Что такое юридический позитивизм?
4. В чем состоят особенности естественно-правового мышления?
5. Приведите типологию концепций естественного права.
6. Охарактеризуйте экзистенциализм как методологию права.
7. В чем заключаются особенности феноменологии права и герменевтики права?

Подготовить рефераты на темы

- «Диалектика как методология познания права»
- «Экзистенциализм как методология познания права»
- «Феноменология права»
- «Герменевтика как методология познания права»
- «Критическая социальная теория как методология познания права»
- «Постмодернизм и право»

Тема № 4. Основные направления современной философии права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Охарактеризуйте основные черты современной философии права
2. Раскройте особенности философии неопозитивизма в современном праве.
3. Охарактеризуйте современные теории естественного права.
4. Дайте определения понятиям «неопозитивизм», «постпозитивизм».
5. Дайте краткую характеристику историческим теориям права.
6. Охарактеризуйте современные социологические теории права.
7. Раскройте различия между скептицизмом по поводу правил и скептицизмом по поводу фактов.
8. Раскройте понятие феноменологии права.
9. Покажите особенности критического и коммуникативного подходов к интерпретации права.

Подготовить рефераты на темы

- «Современные теории естественного права»
- «Позитивистские теории права»
- «Исторические теории права»
- «Социологические теории права»
- «Психологический подход к пониманию права»
- «Реалистические теории права»

Тема № 5. Онтология права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Что изучает философская онтология?
2. Какова онтологическая природа права?
3. Как бы вы определили правовую реальность?
4. В чем состоят особенности философской интерпретации юридического текста?
5. Какие формы бытия права вы можете выделить?

Подготовить рефераты на темы

- «Бытие права (что есть право?)».
- «Право и реальность. Смысл права»
- «Историческая школа права (К.Ф. Савиньи)».
- «Право как историческое развитие условий человеческого существования (Г. Самнер)».
- «Легистская онтология: право как закон (И. Бентам, Д. Остин, В.Д. Катков)».

«Естественно-правовая онтология: подлинное (естественное) бытие права, неподлинное (позитивное) бытие права».

«Либертарно-юридическая онтология: реальное, наличное бытие правового закона (В.С. Нарсенянц)».

«Обычное право: обычай и право, правосудие».

«Онтологически фундаментальные концепции общего права»

Тема № 6. Эпистемология права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Раскройте понятие эпистемологии права.
2. Охарактеризуйте границы и возможности познания правовой реальности.
3. Назовите основные подходы в анализе эпистемологической специфики.
4. Раскройте роль правопонимания в структуре правового мышления.
5. Дайте характеристику предпосылочному знанию в эпистемологии правового мышления.
6. Определите соотношение традиции права и границ правового мышления.
7. Дайте характеристику различиям между историческим и логическим в понимании права.

Подготовить рефераты на темы

«Гносеология права (как познается право?)»

«Естественно-правовая гносеология»

«Легистская гносеология».

«Либертарно-юридическая гносеология».

Тема № 7. Антропология права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Как соотносятся друг с другом философская антропология и юридическая антропология?
2. Назовите основные проблемы антропологии права.
3. Попытайтесь выявить философский смысл и обоснование прав человека.
4. В чем состоит гуманистическая природа права?
5. Как с антропологической точки зрения проанализировать проблему формирования правовой личности?

Подготовить рефераты на темы

«Личность и право»

«Идеи естественных, прирожденных, неотчуждаемых прав и свобод человека».

«Механизмы формирования правовой личности».

«Право на жизнь и право на смерть».

«Проблема эвтаназии в современной юриспруденции».

Тема № 8. Аксиология права

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Что вы можете сказать о ценностях в праве и о праве как ценности?
2. В чем различие между инструментальной и собственной ценностью права?
3. Какова взаимосвязь между ценностями права и свободы?
4. Как связаны между собой право и равенство?
5. Почему справедливость считается основной правовой ценностью?

Подготовить рефераты на темы

«Справедливость как правовое выражение свободы и равенства».

«Правовое равенство как выражение свободы и справедливости».

«Право, равенство и уравниловка».

«Воля в праве: проблема разумности и свободы воли».

- «Право как всеобщая и необходимая форма, и равная мера свободы».
 «Содержание и смысл правового принципа формального равенства».
 «Формальное равенство и фактическое равенство».
 «Право как благо».
 «Право и справедливость».
 «Право и свобода».

Тема № 9. Правовое и нравственное сознание

Вопросы для самостоятельного изучения:

1. Охарактеризуйте правосознание как проблему социальной философии и философии права.
2. Разграничьте универсально-цивилизационное и специфически-культурное в правосознании.
3. Дайте характеристику сущности правосознания.
5. Опишите формы правосознания.
6. Назовите и дайте характеристику функциям правосознания.
7. Какие вы знаете формы правосознания?
8. Какие аксиомы правосознания вам известны?
9. Каковы современные философские представления о соотношении права и морали?

Подготовить рефераты на темы

- «Право и мораль в западной философской традиции»
 «Соотношение права и нравственности в отечественной правовой мысли»
 «Правовая культура Востока, Запада, России».
 «Права человека: конфликт культур».
 «Право и религия».

Фонд оценочных средств для проведения аттестации уровня сформированности компетенций обучающихся по дисциплине оформляется отдельным документом.

7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

7.1. КНИГООБЕСПЕЧЕННОСТЬ

Наименование литературы (автор, название, вид издания, город, издательство)	Год издания	КНИГООБЕСПЕЧЕННОСТЬ	
		Количество экземпляров изданий в библиотеке ВлГУ	Наличие в электронной библиотеке (электронный адрес)
1	2	3	4
Основная литература*			
1. Философия права / В. С. Нерсисянц. — М. : Норма : ИНФРА-М	2019	-	http://znanium.com/catalog/product/1010515
2. Философия права : учебник / О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, А.П. Дзедбань ; под ред. О.Г. Данильяна. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Инфра-М	2019	-	http://znanium.com/catalog/product/1018352
3. Философия права : учебник / А.Н. Халиков. — М. : РИОР : ИНФРА-М	2017	-	http://znanium.com/catalog/product/766742

Дополнительная литература			
1. Философия права: Учебник / Кальной И.И., Чукин С.Г. - М.:Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М	2019	-	http://znanium.com/catalog/product/1026325
2. Жоль К.К. Философия и социология права: Учеб. пособие для вузов / К.К. Жоль. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА	2017	-	http://znanium.com/catalog/product/1028919

7.2. ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

1. «Вестник МГУ. Серия «Право»» (библиотека ЮИ, ул. Студенческая, 10)
2. «Вопросы философии» (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)
3. «Философия и общество» (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)
4. «Общественные науки и современность» (Научная библиотека ВлГУ, корпус 2, ауд. 128)

7.3. ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. <http://www.kodeks.ru> – официальный сайт информационно-правового консорциума «Кодекс».
2. <http://www.law.edu.ru> – федеральный правовой портал
3. <http://www.consultant.ru> – СПС КонсультантПлюс
4. <http://www.garant.ru> – ООО "НПП "ГАРАНТ-СЕРВИС"

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Занятия проводятся в аудиториях Юридического института ВлГУ (корп. № 11) по адресу г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8. Все аудитории оснащены компьютерной техникой с операционной системой Windows и стандартным пакетом Microsoft Office, с доступом в Интернет; видео мультимедийным оборудованием, которое позволяет визуализировать процесс представления презентационного материала, а также проводить компьютерное тестирование обучающихся по учебным дисциплинам; доской настенной; флوماстером.

Компьютерная техника, используемая в учебном процессе, имеет лицензионное программное обеспечение:

- Операционная система семейства Microsoft Windows.
- Пакет офисных программ Microsoft Office.
- Консультант+.

Рабочую программу составил

к.ю.н., доцент кафедры ТИГП Баженова Е.А. Баженова

(ФИО, подпись)

Рецензент (представитель работодателя)

Судья Арбитражного суда Владимирской области Попова З.В. З.В. Попова

(место работы, должность, ФИО, подпись)

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры

протокол № 12 от 25 июня 2019 года

Заведующий кафедрой Борисова И.Д.

(ФИО, подпись)

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании учебно-методической комиссии
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,

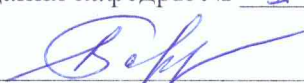
протокол № 4 от 24 июня 2019 года

Председатель комиссии

д.ю.н., проф. Борисова И.Д. Борисова И.Д.

(ФИО, подпись)

**ЛИСТ ПЕРЕУТВЕРЖДЕНИЯ
РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ**

Рабочая программа одобрена на 2020/2021 учебный год
Протокол заседания кафедры № 1 от 24.08.20 года
Заведующий
кафедрой 

Рабочая программа одобрена на _____ учебный год
Протокол заседания кафедры № _____ от _____ года
Заведующий
кафедрой _____

Рабочая программа одобрена на _____ учебный год
Протокол заседания кафедры № _____ от _____ года
Заведующий
кафедрой _____

ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

в рабочую программу дисциплины

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Основной образовательной программы направления подготовки

40.04.01 Юриспруденция, направленность: Юриспруденция:

Номер изменения	Внесены изменения в части/разделы рабочей программы	Исполнитель ФИО	Основание (номер и дата протокола заседания кафедры)
1			
2			

Заведующий кафедрой _____ / _____
Подпись *ФИО*