

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых»
(ВлГУ)**

Институт машиностроения и автомобильного транспорта
Кафедра "Автотранспортная и техносферная безопасность"

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ
по дисциплине "Проблемы правового обеспечения"
для студентов ВлГУ обучающихся по направлению 23.04.01
"Технология транспортных процессов"

Составитель:
доцент кафедры АТБ
Ш.А. Амирсейидов

Владимир 2015

Содержание

Введение	3
Развитие инвестиционных фондов в России	4
Нормативная база. Изменения в законодательстве	7
Акционерные инвестиционные фонды. Проблемы деятельности.	9
Паевые инвестиционные фонды	10
-понятие и статус.....	10
-проблемы общей собственности пайщиков на имущество ПИФа.....	13
-проблемы регистрации.....	17
Заключение	20
Список нормативных актов	22
Список использованной литературы	23

ВВЕДЕНИЕ

Во всем мире значительные денежные средства аккумулируются в специальных пулах, которые создаются для объединения разрозненных ресурсов населения – коллективных инвесторов. Будучи обособленными, эти денежные средства с точки зрения экономик государств представляют собой по большей части недостаточно крупные суммы, чтобы их можно было использовать для получения крупного дохода, однако после объединения со средствами других инвесторов, они превращаются в миллионы и миллиарды, которые при правильном управлении могут приносить колоссальный доход своим инвесторам.

В данной работе будут проанализированы важнейшие положения законодательства об инвестиционных фондах, рассмотрены основные вехи развития инвестиционных фондов, будет выявлена причина нераспространенности акционерных инвестиционных фондов в России.

Важнейшей частью данной работы считаем анализ позиций различных авторов по наиболее спорным вопросам, связанным, в первую очередь, с понятием и статусом паевых инвестиционных фондов, с правом пайщиков на долю в общей собственности на имущество паевых инвестиционных фондов, а также с проблемами регистрации паев и прав пайщиков на недвижимое имущество в составе паевых инвестиционных фондов.

В ходе работы были использованы комментарии, статьи из периодических изданий, некоторые из которых также размещены в СПС Консультант-плюс, в связи с чем в некоторых случаях может отсутствовать указание на номер страницы.

РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ В РОССИИ.

Считается, что первый инвестиционный фонд в мире был создан в Бельгии в 1822г¹. В 1860-х годах в США появились корпоративные фонды коллективных инвестиций - они до сих пор существуют в форме акционерных обществ, руководство которых инвестирует получаемые средства в ценные бумаги². Поначалу фонды ориентировались на клиентов, обладающих крупными денежными средствами, мелким же инвесторам приходилось прибегать к услугам брокеров, в силу чего возникла необходимость создания института, который мог бы консультировать мелких инвесторов. Тогда в 1899г. в США образуется первая инвестиционно-консультационная компания. Однако массово инвестиционные фонды начинают развиваться после второй мировой войны.

В России появление инвестиционных фондов приходится на 1990-е годы, когда коллективному инвестированию отводилась роль инструмента приватизации. В 1992 году Указом Президента № 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий» были утверждены Положения о специализированных инвестиционных фондах приватизации, которые должны были аккумулировать приватизационные чеки граждан – были созданы недолго просуществовавшие чековые инвестиционные фонды – ЧИФы (причиной их «вымирания» называют отсутствие прозрачности как самих ЧИФов, так и всей финансовой системы в период преобразований российской экономики³). 26 июля 1995 года был издан Указ Президента РФ № 765 «О дополнительных мерах по повышению эффективности инвестиционной политики Российской Федерации», который предусматривал создание в России института паевых инвестиционных фондов.

¹ Информационный сервер Investfunds. Всё о паевых инвестиционных фондах. Энциклопедия. <http://pif.investfunds.ru/encyclopedia/6/> (на 20 мая 2008).

² Прокудин А. А. О понятии инвестиционного фонда// Правовые основы строительства. 2006, №1.

³ Трапезников В. А. Инвестиционные фонды как форма коллективного инвестирования// Законодательство и экономика. 2006, № 1.

Указом Президента РФ "Об утверждении Комплексной программы мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров" № 408 от 21 марта 1996 г., были установлены следующие формы коллективного инвестирования (пункт 4.1 Программы):

- **паевые инвестиционные фонды;**
- кредитные союзы;
- **акционерные инвестиционные фонды;**
- инвестиционные банки;
- негосударственные пенсионные фонды.

Специализированные инвестиционные фонды приватизации (ЧИФы) должны были, согласно Указу Президента РФ от 23 февраля 1998 г. N 193 «О дальнейшем развитии деятельности инвестиционных фондов», преобразоваться в ПИФы, либо в инвестиционные фонды, либо исключить из своих наименований слова «инвестиционный фонд».

Дальнейшие преобразования рынка ценных бумаг вынудили законодателя принять ФЗ от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и ФЗ от 5 марта 1999 года № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», которые установили несколько иной, нежели предусмотренный для обращения эмиссионных ценных бумаг, порядок обращения выпускаемых инвестиционными фондами ценных бумаг. Однако при подготовке законопроекта, изначально регулировавшего деятельность лишь ПИФов, в него были включены нормы об акционерных инвестиционных фондах, проект стал называться «Об инвестиционных фондах», а бумаги акционерных инвестиционных фондов, являющиеся акциями – эмиссионными ценными бумагами позволили сблизить статус бумаг инвестиционных фондов в целом со статусом эмиссионных ценных бумаг. Наконец, в 2002 году изменения в ФЗ «О рынке ценных бумаг» расширили предмет регулирования этого закона, распространив его нормы в том числе и на ценные бумаги инвестиционных фондов в целом.

На сегодня, по мнению ученых⁴, по юридической конструкции можно выделить три типа фондов коллективных инвестиций, существующих за рубежом:

1. Корпоративные
2. Трастовые
3. Контрактные

Более трудным выглядит ответ на вопрос, к какому типу отнести инвестиционные фонды в России – акционерные и паевые. По мнению А. Прокудина⁵, акционерные инвестиционные фонды трудно отнести к какому либо из типов. АИФ – юридическое лицо, открытое акционерное общество, что сближает его с корпоративными фондами коллективных инвестиций, с теми же взаимными фондами в США, однако АИФ не самостоятельно инвестирует свои резервы, а делает это через управляющую компанию (что более характерно для трастовых фондов).

Что же касается паевых инвестиционных фондов, то по этому поводу нет единства мнений среди ученых. Так, по мнению А. Прокудина⁶, наиболее близким аналогом ПИФа за рубежом является контрактный инвестиционный фонд: сами управляющие компании не могут одновременно хранить финансовые активы и управлять ими, в деятельности инвестиционных фондов обоих видов (ПИФов и контрактных) важную роль играет специализированный депозитарий, в котором хранятся ценные бумаги. Контрактные фонды коллективных инвестиций распространены в странах романо-германской правовой семьи, они более жестко регулируются государством (что характерно и для России, особенно в контексте последних нововведений, которые лишь увеличивают государственный контроль за их деятельностью). Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 317 «Об утверждении положения о Федеральной службе по финансовым

⁴ Прокудин А. А. О понятии инвестиционного фонда// Правовые основы строительства. 2006, №1.

⁵ Прокудин А. А. Особенности деятельности инвестиционных фондов// Налоги. 2006, №8

⁶ Прокудин А. А. О понятии инвестиционного фонда// Правовые основы строительства. 2006, №1.

рынкам» установлено, что ФСФР осуществляет надзор за деятельностью управляющих имущественным комплексом компаний.

Другой точки зрения придерживается В. Трапезников⁷, который отмечает, что за рубежом аналоги отечественных ПИФов называют взаимными фондами – то есть фактически он относит ПИФы к корпоративным фондам коллективного инвестирования.

Полагаю, что авторы используют различные свойства ПИФов для отнесения их к одной или другой категории, а российский законодатель стремился создать определенную юридическую конструкцию, которая наиболее точно подходила бы к условиям работы в развивающейся, но не достаточно стабильной экономике (необходимо было одновременно обеспечить интересы пайщиков и создать благоприятный налоговый режим, благоприятные условия для деятельности управляющих компаний). В любом случае, по мнению некоторых ученых, о чем будет сказано ниже, лоббирование законопроектов в области инвестирования привело не совсем к тем результатам, которые лобби ожидало – возможно, в том числе поэтому ПИФы в России являются в своем роде уникальными.

НОРМАТИВНАЯ БАЗА. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Нормативную базу, регулирующую порядок создания, деятельности и прекращения инвестиционных фондов составляют Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (в ред. от 6.12.2007), Федеральный закон от 08.08.2001 N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. от 06.12.2007) и другие законы (в том числе ФЗ от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»). Последние изменения в оба закона внесены ФЗ № 334-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот закон имел своей целью

⁷ Трапезников В. А. Инвестиционные фонды как форма коллективного инвестирования// Законодательство и экономика. 2006, № 1.

совершенствование государственного контроля за деятельностью акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитарием и негосударственных пенсионных фондов, хотя нельзя не заметить, что особых предпосылок к ужесточению государственного контроля не было, ведь с момента создания института паевых инвестиционных фондов в России в 1996 году не было ни одного случая обмана пайщиков или невыполнения перед ними обязательств управляющей компанией (что касается акционерных инвестиционных фондов, то их число чрезвычайно мало). Тем не менее, государство повышает высокий уровень контроля за деятельностью инвестиционных фондов: отныне акционерные инвестиционные фонды, управляющие компании и специализированные депозитарии обязаны направлять в ФСФР РФ (ФСФР РФ является также лицензирующим органом) уведомления об изменении состава совета директоров и исполнительных органов.

ФЗ №334-ФЗ также ввел институт квалифицированных инвесторов, каковыми могут являться брокеры, дилеры, управляющие, кредитные организации, акционерные инвестиционные фонды, управляющие компании, страховые организации, негосударственные пенсионные фонды и другие лица. Ст. 4.1 (для АИФов) и ст. 14.1 (для ПИФов) ФЗ «Об инвестиционных фондах» в новой редакции закрепили, что, соответственно, акции АИФа и паи ПИФа, предназначенные для квалифицированных инвесторов, могут принадлежать только квалифицированным инвесторам.

Порядок признания лица квалифицированным инвестором утвержден Приказом ФСФР РФ от 18.03.008 № 08-12/пз-н, так же как и требования к лицам, осуществляющим признание квалифицированным инвестором.

Наконец, изменения в законодательстве расширили перечень имущества, который может входить в состав активов акционерных и паевых инвестиционных фондов за счет инвестиционных паев ПИФов, ипотечных ценных бумаг, российских депозитарных расписок.

В нормативную базу по инвестиционным фондам входит также Постановление Правительства РФ, утверждающее положение о лицензировании деятельности инвестиционных фондов⁸, а также Постановления Правительства РФ о типовых правилах управления каждым типом ПИФа⁹.

Регулируется рассматриваемая сфера также федеральными органами исполнительной власти по рынку ценных бумаг: уже упомянутой Федеральной службой по финансовым рынкам, а также Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг.

АКЦИОНЕРНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФОНДЫ. ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Акционерные инвестиционные фонды, видимо, в силу особенностей своей юридической конструкции, в России не получили широкого распространения. По состоянию на 1 апреля 2008 года, как указывает Федеральная служба по финансовым рынкам¹⁰, в России имеют лицензии на осуществление предпринимательской деятельности лишь 6 акционерных инвестиционных фондов (количество паевых инвестиционных фондов по состоянию на март 2008 года превысило 1200¹¹). Особенность акционерных инвестиционных фондов заключается в том, что АИФ является юридическим лицом, открытым акционерным обществом. Причем АИФы не могут

⁸ Положение о лицензировании деятельности инвестиционных фондов, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2006 № 432

⁹ Постановление Правительства РФ от 18.09.2002 N 684 (ред. 24.10.2002) «О типовых правилах доверительного управления интервальным паевым инвестиционным фондом»
Постановление Правительства РФ от 27.08.2002 N 633 «О типовых правилах доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом»
Постановление Правительства РФ от 25.07.2002 N 564 «О типовых правилах доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом»

¹⁰ Официальный сайт ФСФР в Интернет – Сведения об организациях, осуществляющих деятельность акционерных инвестиционных фондов по состоянию на 01.04.2008: http://www.ffms.ru/catalog.asp?ob_no=8718&

¹¹ Официальный сайт ФСФР в Интернет – Список паевых инвестиционных фондов: http://www.ffms.ru/catalog.asp?ob_no=8717

заниматься никакими другими видами предпринимательской деятельности, кроме инвестирования имущества. Имущество АИФа в свою очередь делится на две части (статья 3 ФЗ «Об инвестиционных фондах»): имущество, предназначенное для инвестирования (инвестиционные резервы), и имущество, предназначенное для обеспечения деятельности органов управления и иных органов акционерного инвестиционного фонда, в соотношении, определенном уставом акционерного инвестиционного фонда. Согласно пункту 4 той же статьи 3 инвестиционные резервы, то есть те средства, которые акционеры определили в качестве средств для инвестиций (то есть для основной цели, ради которой создается этот фонд) **должны быть переданы в доверительное управление управляющей компании.**

По всей видимости, именно такая сложная структура, которая включает в себя **дополнительное звено** между инвесторами-акционерами и управляющей компанией – собственно **открытое акционерное общество**, отталкивает предпринимателей и других инвесторов от использования именно её при выборе между ПИФа и АИФа – ведь в ПИФах пайщики вступают в непосредственные правоотношения с управляющей компанией. Если при использовании конструкции ПИФа единственный дополнительным (по сравнению с «самостоятельным» инвестированием) источником расходов коллективных инвесторов является процент дохода от инвестиций, который управляющая компания оставляет себе, то акционеры АИФа не только должны вычесть из суммы таких доходов аналогичный процент за услуги управляющей компании, но и обеспечить функционирование юридического лица – открытого акционерного общества с управленческими и иными затратами на осуществление предпринимательской деятельности. Поэтому неудивительно, что хронологически последняя лицензия АИФу была выдана в августе 2006 года.

ПАЕВЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФОНДЫ

Понятие и статус

Паевой инвестиционный фонд определяется абз. 1 п. 1 ст. 10 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» как обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией.

В этом определении заложены основные признаки паевого инвестиционного фонда. Практически каждое словосочетание из этого определения в дальнейшем раскрывается законодателем в статьях федерального закона.

Для того чтобы максимально приблизиться к теме реферата, опустим общие доктринальные позиции ученых и перейдем непосредственно к наиболее сложным и противоречивым вопросам, связанным с паевыми инвестиционными фондами.

Важнейшей чертой паевого инвестиционного фонда является его статус как объекта гражданского права, а не его субъекта. Инвестиционный фонд **не является юридическим лицом** – об этом гласит абз. 2 п.1 статьи 10 ФЗ «Об инвестиционных фондах». Управляющая компания может передать ПИФ в доверительное управление другой управляющей компании. Таким образом, паевой инвестиционный фонд является неким имущественным образованием, управление которым осуществляет компания - доверительный управляющий¹².

В связи с тем, что ПИФ – это не юридическое лицо, у него есть еще одно по сравнению с АИФом преимущество – ПИФ, не являясь субъектом права, не платит налога на прибыль. Прирост имущества паевого

¹² Трапезников В. А. Инвестиционные фонды как форма коллективного инвестирования// Законодательство и экономика. 2006, № 1.

инвестиционного фонда, в том числе в виде дивидендов и процентов, налогом на прибыль не облагается. Следовательно, коллективные инвесторы могут таким образом избежать двойного налогообложения.

Примечательно, что в статье 118 Гражданского кодекса РФ дается определение фонда - не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов, преследующая социальные, культурные, образовательные и иные общественно полезные цели. В принципе аналогично решает вопрос и Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», в котором фонд также определяется как некоммерческая организация. Имеется ли здесь противоречие с понятием инвестиционных фондов, и прежде всего паевых инвестиционных фондов, которые рассматривают как имущественный комплекс, причем относительно ПИФов в законе прямо указано, о чем уже говорилось ранее, что ПИФ – не юридическое лицо? На первый взгляд, противоречие существует и кажется непреодолимым. Однако оговорки в законах (как в ГК, так и в ФЗ «О некоммерческих организациях») решают вопрос иначе, поскольку указывается, что соответствующее определение фондов дается для целей данного закона. ФЗ «Об инвестиционных фондах» в свою очередь дает свое определение, отличное от определений фондов как некоммерческих организаций. Об этом говорит и В. Трапезников: «Используемая в ГК РФ и Законе о некоммерческих организациях категория, обозначающая организационно-правовую форму некоммерческой организации, не имеет непосредственного отношения ни к формам инвестирования капитала, ни к деятельности инвестиционных фондов»¹³.

Тем не менее, на наш взгляд, такие неточности в терминологии лишь затрудняют правовое регулирование и усложняют применение тех или иных терминов. В связи с этим нельзя не согласиться с точкой зрения, высказанной

¹³ Трапезников В. А. Инвестиционные фонды как форма коллективного инвестирования// Законодательство и экономика. 2006, № 1.

авторами комментария к Гражданскому кодексу¹⁴, что, поскольку на целый ряд организационных структур, носящих название фонд, не распространяется действие ни комментируемой статьи, ни Закона о некоммерческих организациях, встает вопрос о неприменении названия фонд к таким структурам.

Еще более жесткий вывод можно сделать из позиции О. Плешановой¹⁵, которая полагает, что конструкция ПИФа – не юридического лица является суррогатом юридического лица.

Отойдем от терминологических неточностей и определим одно из важнейших следствий правового статуса ПИФа как имущественного комплекса – объекта гражданских прав (нельзя не отметить, что напрямую статья 128 ГК РФ не говорит об имущественном комплексе как объекте гражданского права, из-за чего некоторые исследователи предлагают рассматривать настоящим объектом гражданского права **долю пайщика в собственности на имущество ПИФа**), не являющегося юридическим лицом, то есть субъектом права. Поскольку ПИФ – не субъект права, он не может иметь имущество в собственности (статья 212 ГК РФ): Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований).

В связи с этим возникает целый ряд трудностей, которые описаны ниже.

Проблемы общей собственности пайщиков на имущество ПИФа.

Как было сказано выше, ПИФ не может являться собственником какого-либо имущества. Именно поэтому законодатель ввел конструкцию, которая ставится под сомнение некоторыми современными учеными¹⁶. Имущество, которое передают пайщики при покупке пая ПИФа, совокупно с имуществом других пайщиков – то есть собственно имущество,

¹⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой/ Под ред. Т. Е. Абовой и А. Ю. Кабалкина; ИН-т государства и права РАН. – М.: Юрайт – Издат, 2005. С 365.

¹⁵ Плешанова О. Капкан для ПИФа.// ЭЖ-Юрист. 2004. № 31.

¹⁶ см. напр.: Степанов Д.И. "Постэмиссионные" ценные бумаги // Хозяйство и право. 2004. N 11. С. 59, Плешанова О. Капкан для ПИФа.// ЭЖ-Юрист. 2004. № 31.

составляющее ПИФ, как гласит абз.2 п. 2 ст. 11 ФЗ «Об инвестиционных фондах», принадлежит им на праве общей долевой собственности. Управляющая компания получает это имущество в доверительное управление, а не в собственность, как предлагают ученые, критикующие существующую конструкцию. Раздел имущества, составляющего паевой инвестиционный фонд, и выдел из него доли в натуре не допускаются.

Примечательно, что имущество, являющееся объектом права собственности состоит из вещей и отдельных имущественных прав, указанных в законе, к которым не относится большинство имущественных прав, выступающих в качестве объектов прав в обязательственных отношениях. О. Зайцев¹⁷ рассматривает положения абз.2 п. 2 ст. 11 ФЗ «Об инвестиционных фонда», которая говорит о том, что имущество, составляющее ПИФ, является общим имуществом владельцев инвестиционных паев и принадлежит им на праве общей долевой собственности как несовершенно в контексте того, что в состав имущества ПИФа могут входить не только вещи – то есть не совсем понятен статус иного имущества, входящего в ПИФ, не являющегося вещами.

Некоторые юристы, несмотря на существующую фикцию, полагают, что реально ПИФ находится в собственности управляющей компании, а не в общей долевой собственности пайщиков¹⁸. Тем не менее, Закон говорит об обратном, и хотя с неюридической точки зрения с этим утверждением согласиться можно, тем не менее, с чисто правовой позиции, управляющая компания не является собственником имущества ПИФа.

Существуют и иные дискуссии, связанные с тем, что имущество ПИФа находится в общей собственности пайщиков. Так, например, обсуждается вопрос применения к правоотношениям, возникающим между пайщиками, норм главы 16 Гражданского кодекса РФ.

¹⁷ Зайцев О. Р. Право общей собственности на паевой инвестиционный фонд// Журнал российского права. 2005, № 9

¹⁸ Липавский В. Правовые проблемы статуса паевых инвестиционных фондов // Хозяйство и право. 2004. N 5. С. 49

Полагаем, что доводы, которые приводит О. Зайцев¹⁹ в защиту своей позиции (а именно, что статья 245 применима к ПИФам) достаточно убедительны. Гораздо более менее предпочтительной выглядит позиция А. Цыкунова²⁰, который полагает, что нормы статьи 245 неприменимы к отношениям общей собственности на вещи, входящие в состав ПИФа, так как доли определены заранее, а улучшение имущества пайщика осуществить не могут в силу того, что имуществом пользуется и распоряжается управляющая компания. Действительно, как и говорит О. Зайцев, доли участников (п. 1 ст. 245) определяются на основании ФЗ «Об инвестиционных фондах» и соглашением пайщиков, которое содержится в правилах доверительного управления фондом; пункт 2 ст. 245 ГК РФ также работает в ПИФах, ибо порядок определения и изменения долей пайщиков в праве долевой собственности устанавливается правилами доверительного управления ПИФом как раз в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества - то есть от того, какова стоимость внесенного ими в ПИФ имущества. Кроме того, установленный самими пайщиками порядок использования общего имущества как раз исключает возможность пользования им, а потому никаких улучшений в общее имущество произведено быть не может – а значит не применяется пункт 3 статьи 245, позволяющий либо требовать пайщику увеличения своей доли в праве на общее имущество (для неотделимых улучшений) либо получить отдельные улучшения в свою собственность.

По мнению О. Зайцева, применимы к ПИФам также и п. 1 ст. 246 и п. 1 ст. 247 – поскольку как раз имеется соглашение между пайщиками, которое регулирует порядок осуществления прав собственников, предусматривающий, что собственность будет передана в доверительное управление управляющей компании, причем каждый из собственников не заинтересован в том, чтобы лично участвовать во владении, пользовании и

¹⁹ Зайцев О. Р. Право общей собственности на паевой инвестиционный фонд// Журнал российского права. 2005, № 9

²⁰ Цыкунов А. Проблемы права собственности на имущество, составляющее открытый и интервальный ПИФ // Инвестиции плюс. 2003. N 4

распоряжении имуществом, входящим в состав ПИФа (его долей). Если же собственник сочтет необходимым изменить соглашение – он не сможет этого сделать, однако он может погасить или продать свой пай (естественно, с ограничениями, установленными законом).

Интересно, что в одном из проектов закона «Об акционерных и паевых инвестиционных фондах» (внесен депутатами ГД ФС РФ А.Л. Головковым, А.Д. Жуковым, М.В. Кузнецовым. Принят к рассмотрению Советом ГД ФС РФ (протокол заседания N 93 от 23.06.97)), предусматривалось следующее положение, устанавливавшее запрет на распоряжение пайщиками имуществом ПИФа: пайщики не вправе совершать какие-либо сделки с имуществом, составляющим паевой акционерный фонд.

Пункт 2 статьи 246 ГК РФ применим к ПИФам, постольку, поскольку участник долевой собственности – пайщик распоряжается своей долей путем распоряжения паем.

Статья 248 ГК РФ, гласящая, что плоды, продукция и доходы от использования долевой собственности распределяются между её участниками соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними, также может применяться к отношениям между пайщиками, однако необходимо заметить, что встает вопрос о том, чтобы дополнить фразу «если иное не предусмотрено соглашением между ними» словосочетанием «или законом».

Статья 250, на наш взгляд, не применяется к правоотношениям, возникающим между пайщиками. Несмотря на то, что обратной позиции придерживается О. Зайцев, его позиция представляется недостаточно аргументированной. В абз. 3 п. 2 ст. 11 ФЗ «Об инвестиционных фондах» прямо предусмотрено, что фактически статья 250 ГК РФ в момент, когда лицо присоединяется к договору доверительного управления ПИФом, перестает действовать, хотя и сказано это в несколько иной форме: «лицо тем самым отказывается от осуществления преимущественного права приобретения доли в праве собственности на имущество, составляющее

паевой инвестиционный фонд. При это соответствующее право прекращается».

А вот ст. 251 ГК РФ к ПИФам не применяется, поскольку доля в составе пая как бездокументарной ценной бумаги переходит только в момент внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя пая в реестре пайщиков или по счету депо (п. 1, 2 и 5 ст. 14 и ст. 47 Закона «Об инвестиционных фондах»).

Проблемы регистрации

Рассмотрим теперь совершенно иной круг проблем, возникающих при деятельности ПИФов – регистрация прав на недвижимое имущество, которое может входить в состав ПИФа. Этому вопросу уделили своё внимание некоторые ученые, вступившие в полемику на страницах журнала ЭЖ-Юрист. Так, О. Плешанова видит в сложившейся ситуации больше проблем и неточностей, чем подходящих способов регистрации недвижимого имущества. В 2004 году О. Плешанова критиковала законопроект, который был принят Государственной Думой РФ в третьем чтении, и который вносил изменения в Федеральный закон от 21.07.97 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», относительно введения пункта 4 в статью 24 Закона, который уточнял детали регистрации недвижимого имущества ПИФов. Изменения, которые на тот момент обсуждались как вероятные, на сегодня являются нормой – закон был подписан Президентом и вступил в силу, поэтому актуальность этих диспутов сохранилась.

Итак, согласно ст. 24 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», при государственной регистрации права общей долевой собственности на объект недвижимого имущества в ЕГРП указывается, что собственниками такого объекта являются владельцы инвестиционных паев соответствующего паевого инвестиционного фонда **(без указания имен (наименований) владельцев инвестиционных паев и размеров принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности).**

Заявление на регистрацию такого недвижимого имущества представляется управляющей компанией.

Законодатель пошел по такому пути, поскольку зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество на управляющую компанию нельзя. Однако, как пишет О. Плешанова, такой подход порождает некоторые проблемы. Автор приходит к выводу, что «Управляющие компании рискуют просто запутаться в тех законах, которые сами же и пролоббировали». По ее мнению, регистрацию без идентификации собственника и размера его доли можно считать юридической фикцией, как и само понятие ПИФа, не имеющего статуса юридического лица. Однако в защиту сложившегося порядка выступает О. Зайцев²¹, который напоминает, что не только по отношению к ПИФам собственники общего недвижимого имущества не будут определены при регистрации – такой же порядок действует в отношении владельцев квартир, владеющих долей в праве собственности на общее имущество здания. Поэтому, чтобы определить владельца этой доли общей собственности дома, нужно узнать, кто является владельцем соответствующих квартир. Кроме того, как указывает автор, пользователям информации из ЕГРП совершенно не важно, кто именно является собственником соответствующего недвижимого имущества, важно, что есть данные об управляющей компании, которая – единственно которая – и может распоряжаться этим имуществом.

Не соглашаясь с доводами О. Зайцева, приведенными выше (всё-таки, отсутствие информации о собственнике на недвижимость для государственных органов, полагаем, не является положительным в нововведении, хотя это еще раз подтверждает ранее сказанное о том, что фактически, реально управляющая компания является собственником ПИФа), полагаем, что важнейшим в ответе на вопрос – вписывать или не вписывать имена пайщиков в этой ситуации в ЕГРП является тот факт, что именно высокая оборотоспособность паев, которые можно достаточно легко

²¹ Зайцев О. Пара слов в защиту ПИФов// ЭЖ-Юрист. 2005, № 33

продать, обеспечивает их популярность и приток инвестиций, если бы каждую операцию с паями необходимо было бы регистрировать, число инвесторов сократилось бы неизбежно. Такой же точки зрения придерживается и С. Крылов²²: «Признание необходимости при совершении сделок с инвестиционными паями одновременного обращения не только к реестродержателю, но и в учреждение юстиции, по существу, означало бы отрицание такой оперативности и повлекло бы неоправданное "замораживание" оборота инвестиционных паев».

Таким образом, схема получается достаточно простой: Все, что касается перехода прав на паи, подлежит отражению в реестре владельцев инвестиционных паев, а иные сделки с недвижимым имуществом ПИФа и основанные на этих сделках права подлежат обязательной регистрации в ЕГРП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы обобщить вышесказанное и подвести некоторые итоги.

Во-первых, инвестиционные фонды в России на сегодня представлены, повторимся, шестью (!) акционерными инвестиционными фондами и более чем тысячей ПИФов. Таким образом, наиболее интересным полем для изучения являются именно ПИФы.

Во-вторых, деятельность ПИФов, которая началась в России в 1990-х годах (а за рубежом их аналоги появились более 50-ти лет назад) требует тщательного контроля, который и осуществляется со стороны исполнительной власти – в первую очередь, ФСФР РФ, причем, как уже говорилось, последние изменения в законодательстве лишь усиливают этот контроль.

²² Крылов С. Проблемы регистрации инвестиционных паев// ЭЖ- Юрист. 2004. № 15

В-третьих, особая конструкция ПИФов, столь привлекательная для инвесторов с точки зрения налогообложения и в целом – доходности, вызывает у многих ученых сомнения в возможность применения тех или иных положений ГК (в частности, положений ГК РФ об общей собственности – глава 16) к ПИФам, кроме того, возникают некоторые терминологические неточности в использовании в законодательстве термина фонд.

В-четвертых, в связи с особыми статусом ПИФа и структурой правоотношений между пайщиками, управляющей компанией и объектом этих отношений (собственно ПИФом или паями), перед законодателем и учеными стоял и в целом нерешенным остался вопрос о том, в чьей же собственности находится имущество ПИФа. А если в общей собственности пайщиков, как это сегодня и закреплено в законодательстве, то каким образом проводить регистрацию сделок с ним, и, в частности, с недвижимым имуществом, которое входит в состав закрытых ПИФов.

В-пятых, весь институт ПИФов в России, хотя и имеет аналоги за рубежом, тем не менее вызывает противоречивые мнения среди юристов, к какому именно виду коллективных инвестиционных фондов их можно отнести.

Также хотелось бы отметить, что в данную работу не были включены многие важные вопросы, связанные с инвестиционными фондами – например, их типология. Однако полагаем, что в данной работе были освещены наиболее проблемные вопросы, возникающие в деятельности ПИФов. Тем не менее, в литературе есть и множество других спорных вопросов, которые обсуждаются на страницах журналов – например, вопрос о том, могут ли банки быть пайщиками ПИФов. Так, О. Зайцев считает²³, что законодательных препятствий к приобретению кредитными организациями паев ПИФов нет, но на практике для кредитных организаций это может привести к применению санкций со стороны ЦБ России. Спор был решен в

²³ Зайцев О. Могут ли банки быть пайщиками ПИФов// Бизнес и банки. 2005, № 41

конце 2007 года, когда, как уже говорилось ранее, законодательно был закреплён институт квалифицированных инвесторов, которыми являются в том числе и кредитные организации.

Итак, полагаем, что в рамках темы были рассмотрены важнейшие проблемы, однако в будущем анализ положений законодательства можно продолжить, в том числе, после того, как будет виден результат введения новелл 2007 года.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 13.05.2008)
2. Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (в ред. от 6.12.2007)
3. Федеральный закон от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
4. Федеральный закон от 21.07.97 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
5. Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»
6. Федеральный закон от 6.12.2007 № 334-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
7. Федеральный закон от 08.08.2001 N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. от 06.12.2007)
8. Федеральный закон от 5 марта 1999 года № 46 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»
9. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 317 «Об утверждении положения о Федеральной службе по финансовым рынкам»
10. Указ Президента РФ от 23 февраля 1998 г. N 193 «О дальнейшем развитии деятельности инвестиционных фондов»
11. Указ Президента РФ "Об утверждении Комплексной программы мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров" № 408 от 21 марта 1996 г.
12. Указ Президента РФ от 7 октября 1992 г. N 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий»

13. Указ Президента РФ от 26 июля 1995 г. N 765 «О дополнительных мерах по повышению эффективности инвестиционной политики Российской Федерации»
14. Проект закона «Об акционерных и паевых инвестиционных фондах» (внесен депутатами ГД ФС РФ А.Л. Головковым, А.Д. Жуковым, М.В. Кузнецовым. Принят к рассмотрению Советом ГД ФС РФ (протокол заседания N 93 от 23.06.97))
15. Приказ ФСФР РФ от 18.03.008 № 08-12/пз-н
16. Положение о лицензировании деятельности инвестиционных фондов, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2006 № 432
17. Постановление Правительства РФ от 18.09.2002 N 684 (ред. 24.10.2002) «О типовых правилах доверительного управления интервальным паевым инвестиционным фондом»
18. Постановление Правительства РФ от 27.08.2002 N 633 «О типовых правилах доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом»
19. Постановление Правительства РФ от 25.07.2002 N 564 «О типовых правилах доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом»

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зайцев О. Могут ли банки быть пайщиками ПИФов// Бизнес и банки. 2005, № 41
2. Зайцев О. Пара слов в защиту ПИФов// ЭЖ-Юрист. 2005, № 33
3. Зайцев О. Р. Право общей собственности на паевой инвестиционный фонд// Журнал российского права. 2005, № 9
4. Информационный сервер Investfunds. Всё о паевых инвестиционных фондах. Энциклопедия. <http://pif.investfunds.ru/encyclopedia/6/> (на 20 мая 2008).

5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой/ Под ред. Т. Е. Абовой и А. Ю. Кабалкина; ИН-т государства и права РАН. – М.: Юрайт – Издат, 2005. С 365.
6. Липавский В. Правовые проблемы статуса паевых инвестиционных фондов // Хозяйство и право. 2004. N 5. С. 49
7. Официальный сайт ФСФР в Интернет – Сведения об организациях, осуществляющих деятельность акционерных инвестиционных фондов по состоянию на 01.04.2008:
http://www.ffms.ru/catalog.asp?ob_no=8718&
8. Официальный сайт ФСФР в Интернет – Список паевых инвестиционных фондов: http://www.ffms.ru/catalog.asp?ob_no=8717
9. Плешанова О. Капкан для ПИФа.// ЭЖ-Юрист. 2004. № 31.
10. Прокудин А. А. О понятии инвестиционного фонда// Правовые основы строительства. 2006, №1.
11. Прокудин А. А. Особенности деятельности инвестиционных фондов// Налоги. 2006, №8
12. Степанов Д.И. "Постэмиссионные" ценные бумаги // Хозяйство и право. 2004. N 11. С. 59
13. Трапезников В. А. Инвестиционные фонды как форма коллективного инвестирования// Законодательство и экономика. 2006, № 1.