

**Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное учреждение
высшего профессионального образования
«Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых»**

**А. С. Малахов
РУССКАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
Учебное пособие**

Владимир 2013

УДК 882
ББК 83.3 (2)

Рецензенты:

М. В. Артамонова – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ВлГУ

О. И. Соколова – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой лингвистики и бизнес-коммуникаций Владимирского института бизнеса

Печатается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ

Малахов А. С.

Русская диалектология: теория и практика. Учебное пособие. - Владимир: Изд-во ВлГУ, 2012. –149 с.

Учебное пособие отражает основное содержание лекций по курсу «Русская диалектология», включает контрольные задания для проверки знаний и умений студентов по данной дисциплине, образцы анализа диалектного текста, задания для самостоятельной работы студентов, список рекомендуемой научной и учебно-методической литературы, планы практических занятий, план самостоятельной работы с указанием сроков выполнения, план итоговой работы по курсу, а также вопросы для подготовки к экзамену.

Предназначено для студентов I-го курса филологического факультета дневной формы обучения по направлению 050100 «Педагогическое образование» (профили «Русский язык», «Литература»).

УДК 882
ББК 83.3 (2)

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение | 4 |
| Часть I. Русская диалектология»: теоретический аспект | 6 |
| Тема 1. Введение в диалектологию как науку | 6 |
| Тема 2. Территориальные диалекты в системе национального языка (в историческом развитии и современном состоянии) | 9 |
| Тема 3. Фонетические особенности русских говоров | |
| Тема 4. Лексика и фразеология русских народных говоров | 27 |
| Тема 5. Морфологические особенности русских говоров | 32 |
| Тема 6. Синтаксические особенности русских говоров | 49 |
| Тема 7. Вопрос о диалектном членении русского языка в истории русской диалектологии | 53 |
| Часть II. Практикум по «Русской диалектологии» | 62 |
| Литература по курсу «Русская диалектология» | 100 |
| Заключение | 102 |

ВВЕДЕНИЕ

«Русская диалектология» представляет собой курс, читаемый студентам-филологам во 2-м семестре в объеме 72 аудиторных часов, 36 из которых являются лекционными занятиями, а 36 – практическими занятиями. Диалектология – наука о диалектах – является обязательной дисциплиной в системе лингвистического образования и профессиональной подготовки учителя-словесника, занимает важное место в комплексе дисциплин историко-лингвистического цикла, так как знакомство с диалектологией способствует более глубокому усвоению курса современного русского языка и исторической грамматики.

Изучение русских говоров позволит будущему учителю лучше понять причины возникновения в речи учащихся ошибок, связанных с диалектным влиянием, и будет способствовать эффективной работе над их устранением.

Основная цель курса – дать научное представление о территориальных разновидностях русского языка; познакомить студентов с основными особенностями современных русских народных говоров в их территориальном варьировании.

Задачами курса являются следующие:

- дать представление об основных этапах развития и современном состоянии русских говоров;
- показать место русских говоров в системе национального языка и особенности взаимодействия территориальных диалектов с литературным языком;
- изучить основные особенности в области фонетики, лексики, морфологии и синтаксиса, отличающие русские говоры от литературного языка и друг от друга;
- познакомиться с диалектным членением русского языка; определить существующие классификации русских народных говоров, основные принципы, положенные в основу этих классификаций;
- понимать использование диалектных явлений в художественных произведениях;
- научить вычленять в устном или транскрибированном тексте диалектные особенности и давать им интерпретацию как на синхронном, так и на диахронном уровнях;
- сформулировать систему терминов и понятий лингвогеографии как раздела диалектологии;

- показать роль диалектологии в формировании навыков культуры устной и письменной речи;

- выработать умения и навыки лингвистического анализа диалектного текста;

- познакомить с основными методами сбора и описания диалектного материала;

- совершенствовать навыки фиксирования диалектной речи, необходимые во время диалектологической практики.

- выявить фонетические, лексические и грамматические особенности русских говоров, распространенных на территории Владимирской области.

В результате изучения дисциплины **студенты должны:**

1) **знать** основные особенности диалектной фонетики, грамматики (морфологии и синтаксиса), лексики; территориальную отнесенность изучаемых диалектных явлений; характерные черты наречий и диалектных группировок;

2) **уметь**, во-первых, отличать диалектные формы речи от литературных, объяснять различные факты современных русских говоров с точки зрения истории языка и современных языковых процессов; а во-вторых, вычленять в устном или транскрибированном тексте диалектные особенности и их интерпретировать, а также вести сбор диалектных данных в период производственной диалектологической практики;

3) **владеть** навыками а) фонетической транскрипции звучащей речи; б) работы с диалектологическим атласом русского языка; в) пользования диалектными словарями.

Пособие состоит из двух частей. Первая часть – теоретическая. В ней представлен материал по фонетике, лексике, грамматике русских говоров и диалектному членению русского языка. Вторая часть – практическая. Практикум содержит планы практических занятий, тексты для анализа, вопросы к экзамену, список обязательной и дополнительной литературы по курсу и другие сведения, необходимые студенту для подготовки к экзамену.

ЧАСТЬ I. «РУССКАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ»: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Тема 1. ВВЕДЕНИЕ В ДИАЛЕКТОЛОГИЮ КАК НАУКУ

Диалектология (от греч. *dialektos* ‘разговор, говор, наречие’ + *logos* ‘слово, учение’) - раздел языкознания, изучающий территориальные разновидности (диалекты) того или иного языка в их синхронном состоянии и историческом развитии.

Основные единицы диалектологии

- *Говор* – самая мелкая, далее неделимая единица диалектного членения. Это язык одного или нескольких соседних населенных пунктов, однородных в языковом отношении. По ряду особенностей говоры можно объединить в *группы говоров*. Так, например, Рязанская, Липецкая, Воронежская и Тамбовская области образуют восточную (рязанскую) группу говоров, поскольку речь жителей названных областей во многом совпадает.

- *Наречие* – основные исторически сложившиеся разновидности данного языка; совокупности групп говоров, объединенных общими языковыми признаками и в то же время представляющих собой лишь часть языка. В русском языке выделяют два противопоставленных друг другу наречия: северное (к северу от Москвы) и южное (к югу от Москвы), между которыми пролегает полоса среднерусских говоров.

- *Диалектный язык*. Понятие диалектного языка введено в науку Р. И. Аванесовым и неразрывно связано с характером сходства и различий русских говоров. Диалектный язык можно изучать с двух сторон: 1) с точки зрения структуры, т. е. путем установления соотношений между системами разных говоров, образующих в совокупности диалектный язык; 2) с точки зрения территориального распределения варьирующихся элементов диалектного языка и основанной на таком распределении группировки говоров.

Центральное понятие, на основе которого выделяются единицы диалектологии, - *диалектные различия*. Диалектные различия образуют явления языка, которые в разных говорах выступают в различных соотносительных вариантах. В соответствии с этим выделяют непротивопоставленные и противопоставленные диалектные различия.

Непротивопоставленные диалектные различия – это различия, при которых какой-либо элемент одного говора не имеет эквивалента ни в других говорах, ни в литературном языке. *Непротивопоставленные* диалект-

ные различия в наибольшей степени известны в лексике. Например, слово *панёва* обозначает род женской юбки в некоторых южновеликорусских говорах и отсутствует во всех других говорах и в литературном языке; название хорошей погоды (*вёдро*) не имеет эквивалента в других говорах (непротивопоставленное различие с нулевым членом).

Противопоставленные диалектные различия – это наличие в двух разных диалектах двух противоположных, взаимоисключающих фактов. Противопоставленные диалектные различия наблюдаются на всех языковых уровнях: в фонетике (*оканье*↔*аканье*, [*гром*]↔[*уром*]), в грамматике (*пошел за грибами*↔*пошел за грибом*) и в лексике (*нетух*↔*кочет*, *волк*↔*бирюк*).

Источники изучения диалектов:

- 1) непосредственные *записи живой разговорной речи* носителей говора, сельских жителей той или иной местности;
- 2) *древние письменные памятники*, связанные своим происхождением с определенной территорией (новгородские берестяные грамоты);
- 3) *диалектные словари и атласы*;
- 4) топонимика, т. е. *географические названия*, распространенные на той или иной территории.

Диалектология как научная дисциплина имеет ***два основных значения*** – ***научное и практическое***.

Научное значение проявляется в том, что, во-первых, диалектология необходима для понимания исторического развития языка. Материал живых русских говоров (наряду с памятниками письменности) – важнейший источник изучения истории русского языка. Говоры сложились очень давно, это своеобразный «склад архаизмов», потому что в них сохраняются такие явления, которых уже нет в литературном языке:

- в литературном языке в словах *верх*, *отец*, *лес*, *хлеб* гласный [e] произносится одинаково. Однако в некоторых говорах этот гласный произносится по-разному: в частности, в словах *лес* и *хлеб* отмечается [ě], а также дифтонг [ие] ([л'ě'с], [хл'ě'н]; [л'ие'с], [хл'ие'н]). Это связано с тем, что в древнерусском языке, помимо двух гласным фонем переднего ряда /e, и/, была еще одна фонема переднего ряда средне-верхнего подъема, отличавшаяся как от фонемы верхнего подъема /и/, так и от фонемы среднего подъема /e/, и обозначавшаяся на письме особой буквой Ъ. Уже в 16 веке в литературном языке происходит нейтрализация (совпадение) двух гласных

фонем: /Г/ и /Е/. Однако в некоторых говорах эта фонема продолжает употребляться до сих пор;

- в современном русском литературном языке И.-В. пп. существительного *свекровь* совпадают. В древнерусском же языке это существительное изменялось по-другому, и живые говоры это подтверждают: Им. п. – [св'акры'], В. п. – [св'акроу'];

- современные говоры помогают понять и значение многих современных фразеологизмов. Так, в современном русском языке фразеологизм *ни зги не видно* можно перевести как 'невидно ничего', хотя в говорах северных областей таежных мест *зга* - это колечко в упряжке лошади.

Во-вторых, диалектология помогает осознать пути формирования литературного языка, образовавшегося на основе одного или нескольких диалектов. Так, русский литературный язык возник на основе московского говора и в дальнейшем испытывал влияние диалектов.

Практическое значение диалектологии определяется тем, что необходимо научить нормам литературного языка школьников, поскольку в письменной и устной речи учащихся (особенно в сельских школах) появляются разные диалектные ошибки: фонетические (написание О на месте А в первом предударном слоге в окающих говорах: *вогон, скомейка, богаж*; смешение букв Ц и Ч, что связано с цоканьем), морфологические (употребление формы 3-го лица глаголов с -ть: *несуть*; употребление формы Р. п. единственного числа женского рода 1-го склонения с окончание -е в говорах северного наречия: *у сестре*) и другие. Чтобы исправить эти ошибки, учитель должен знать причины их появления, а значит, он должен знать основы диалектологии.

Связь диалектологии с другими науками

Диалектология связана с такими лингвистическими дисциплинами, как *историческая грамматика* (история языка) и *история русского литературного языка* (см. научное значение диалектологии как учебной дисциплины), *с современным русским языком*. Изучение современных процессов в говорах дает ценный материал для *лингвистического прогнозирования и практической культуры в области культуры речи*, так как диалекты – это не только «склад архаизмов», но и «источник инноваций», потому что в говорах могут появляться такие языковые явления, которых еще нет в литературном языке.

Важна связь диалектологии *с методикой преподавания русского языка* (см. практическое значение диалектологии как учебной дисциплины).

Диалектология связана с *фольклористикой и литературоведением*. Диалектизмы используются многими писателями в различных целях: для передачи колорита местности или как яркое средство для характеристики персонажей. Слова, свойственные орловским, курским, тульским говорам, можно найти в произведениях И. С. Тургенева («Бежин луг»). В «Размышлениях у парадного подъезда» Н. А. Некрасов употребляет слова родного ярославского говора. Элементами диалектной речи донского казачества пользуется М. Шолохов в романе «Тихий Дон». Использовали диалектизмы в своих произведениях Л. Толстой, С. Есенин, И. Бунин, В. Астафьев и другие писатели.

Важна связь диалектологии с *историческими дисциплинами: с историей, археологией и этнографией*.

Методы изучения диалектов

1. *Метод непосредственного наблюдения* над речью жителей какого-либо населенного пункта (полевой метод) предполагает сбор материала самими исследователями непосредственно в населенных пунктах.

2. *Анкетный метод* предполагает рассылку специально подготовленной программы на места сбора материала. Программа включает вопросы из области фонетики, лексики, грамматики (*Как в Вашем населенном пункте произносится..., называется... и т. п.*).

3. *Метод лингвистической географии* предполагает сбор и картографическое отражение распространения различных языковых явлений.

4. *Сравнительно-исторический метод* позволяет сравнивать диалектные явления с фактами древнерусского языка, определять изменения, произошедшие в говоре на протяжении исторического развития языка.

Тема 2. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ДИАЛЕКТЫ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА

(в историческом развитии и современном состоянии)

Современный русский национальный язык – сложное и многообразное явление, в котором представлен литературный язык и нелитературный (социальные и территориальные диалекты). Связующим звеном между литературным и нелитературным языком является просторечие. Между всеми разновидностями национального языка наблюдается постоянное взаимодействие.

Взаимосвязь территориальных диалектов с остальными разновидностями национального языка (социальными диалектами, просторечием, литературным языком)

Диалект – «разновидность (вариант) данного языка, употребляемая более или менее ограниченным числом людей, связанных тесной территориальной, профессиональной или социальной общностью и находящихся в постоянном и непосредственном языковом контакте» (Ахманова О. С.)

Под *территориальными диалектами* понимаются диалекты, распространенные в определенной местности.

Территориальные диалекты и социальные диалекты

Социальные диалекты – это «языки» определенных социальных групп: жаргоны (жаргоны моряков, спортсменов, студентов) и арго (языки социальных низов (воров, карточных шулеров и др.) и старых ремесленников и торговцев (офеней-коробейников, шорников, жестянщиков и др.)).

Отличия территориальных и социальных диалектов:

1) социальные диалекты присущи какой-либо общественной группе, объединенной одним видом трудовой деятельности (например, рыбаки, ткачи), социальным положением, возрастом, полом и др. Территориальные диалекты свойственны населению определенной местности (села, деревни);

2) территориальные диалекты имеют собственную фонетическую и грамматическую систему, что позволяет служить для жителей одной территории единственным средством общения. Социальные диалекты имеют отдельные лексические особенности, фонетика и грамматика их не отличается от системы литературного языка.

Диалекты и городское просторечие

Просторечие - это разновидность общенародного языка, представленная в речи людей, не владеющих литературными нормами. Просторечие, в отличие от диалекта, не ограничено определенной территорией (*кажись, давеча, смыться* и пр.). Сближает их наличие только устной формы общения и отступления от литературной нормы.

Диалекты и литературный язык

Литературный язык и диалекты сближает наличие собственной фонетической и грамматической системы (диалекты отличаются друг от друга и от литературного языка некоторыми фонетическими, лексическими и грамматическими признаками), поэтому 1) диалекты – единственное средство общения для говорящих на них; 2) диалекты вместе с литературным

языком являются основными разновидностями русского языка (эти разновидности во многом противоположны друг другу).

Диалекты *противопоставлены* литературному языку по следующим основаниям:

1) *по охвату территории*: диалекты всегда ограничены территориально, а литературный язык не имеет территориальных ограничений;

2) *по сферам и функциям общественного использования*: литературный язык – это государственный язык (язык политики, науки, искусства), диалекты служат разговорным языком преимущественно сельского населения;

3) *по закреплённости в письменности*: литературный язык представлен в устной и письменной формах, диалекты же существуют только в устной форме;

4) *по подчинённости специально разработанным и кодифицированным языковым нормам*: литературный язык – язык нормированный. Норма – это принятое речевое употребление языковых средств, совокупность правил (регламентаций), упорядочивающих употребление языковых средств в речи индивида. Нормы литературного языка кодифицированы (зафиксированы в словарях); нормы диалектов поддерживаются только традицией («так у нас скажут, а так – нет», «так будет по-нашему, а так – не по-нашему»);

5) *по стилистической дифференциации*: литературный язык характеризуется богатством стилей, а диалекты отличаются слабой стилистической дифференцированностью.

Взаимодействие между литературным языком и диалектами. Диалекты древнее, чем литературный язык. Они часто сохраняют древние черты общенародного языка и служат источником его непрерывного обогащения. Вместе с тем литературный язык сложился на основе народной речи (в основе литературного языка лежит московский говор) и длительное время существовал под влиянием диалектов.

История образования и развития русских говоров. Диалектные различия, существующие в говорах до сих пор, сформировались в эпоху древних племен. Границы некоторых диалектных явлений совпадают с границами древних племен или феодальных земель. Например, граница племен словен и кривичей совпадает с границей Новгородской и Псковской земель. По ней проходит также граница оканья и аканья.

Диалектные различия усиливаются в период феодальной раздробленности (XII - XIII вв.), когда связи между землями были минимальными.

С XIV в. начинается объединение русских земель вокруг Москвы – важного экономического, политического и культурного центра. Наречия, которые оказались на территории единого централизованного государства, постепенно сближаются и объединяются в один язык (XIV - XV вв.). Так появляются предпосылки для возникновения национального языка.

Таким образом, русский литературный язык, во-первых, возник на основе московского говора, занявшего ведущее положение и обогащавшегося чертами других говоров, постепенно вливающих в него и сливающихся с ним; а во-вторых, испытывал влияние диалектов, которое становилось тем слабее, чем отчетливее оформлялись и строже охранялись нормы литературного языка (лексические заимствования из говоров – *шуршать, зелена, тайга, бублик*). Со временем влияние литературного языка на диалекты возрастало, особенно в наши дни: обязательное среднее образование, распространение в современной деревне радио и телевидения приводят к постепенной нивелировке диалектов. В современный период диалектные черты сохраняются, как правило, в речи старшего поколения, особенно женщин.

Тема 3. ФОНЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

Фонетический строй русских говоров может отличаться друг от друга и от литературного языка:

1) составом фонем (в говорах может быть больше или меньше фонем, чем в литературном языке),

2) системой фонем (а) в одном говоре данная позиция для ряда фонем сильная, а в другом говоре она слабая; б) в одном говоре фонемы противопоставлены по одному дифференциальному признаку, а в другом – по другому).

ВОКАЛИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РУССКИХ ГОВОРОВ

Состав гласных фонем определяется по сильной позиции (позиции под ударением не между мягкими согласными). В большинстве говоров, как и в литературном языке, выделяется 5 гласных фонем (по Московской фонологической школе). Однако в некоторых говорах (преимущественно северного наречия) выделяют 6-7 гласных фонем: в них есть гласные фонемы средневерхнего подъема /ě/ (/ие/), /ô/ (/yo/), отсутствующие в совре-

менном литературном языке. В прошлом гласные /ě/, /ô/ были представлены почти во всех говорах, но сохранились лишь в отдельных говорах северного наречия (псковские, новгородские говоры).

Лабializedанная фонема средневерхнего подъема /ô/ произносится как дифтонг /ou/, хотя встречается и архаичное произношение этой фонемы – дифтонг /uo/: [нароу'т], [коу'шка], [мноу'га] – [наруо'т], [куо'шка], [мнуо'га]. Особенность в произношении этой фонемы связана с наличием в русском языке музыкального ударения: гласные ударного слога различаются в зависимости от тона – его повышения или понижения. Музыкальное ударение было характерной особенностью древнерусского языка: /О/ произносилась под нисходящим ударением, а /ô/ - под восходящим ударением. /Ô/ характерно для говоров восточной части северного наречия (Вологодская обл., некоторые говоры Кировской обл., северная часть Костромской обл.). Эта особенность зафиксирована в некоторых говорах Московской и Владимирской областей. Отмечается по преимуществу в речи представителей старшего поколения.

/Ѣ/ в говорах отмечается шире, чем /ô/, но тоже по преимуществу в речи представителей старшего поколения. В древнерусском языке, помимо гласных фонем /Е/ и /И/, была еще одна фонема, отличавшаяся от фонем /Е/ и /И/ и обозначавшаяся на письме буквой Ѣ. В говорах, которые легли в основу литературного языка, эта фонема была утрачена в 16 в.: она совпала в произношении с гласной фонемой /Е/. Однако в некоторых говорах она сохраняется до сих пор, хотя реализуется в речи по-разному: в зависимости от ударения и/или от качества соседних звуков на месте старой фонемы /Ѣ/ в говорах может произноситься [ě], [ие] и даже [и]:

- дифтонг [ие] ([см'ие'х]) характерен для некоторых говоров Вологодской, Кировской, Рязанской, Воронежской и некоторых южных районов Владимирской областей;
- [ě], не зависящее от последующего согласного, отмечается в говорах Архангельской и Ленинградской областей, в говорах Карелии, в некоторых районах Новгородской, Рязанской, Московской и Владимирской областей;
- [и] встречается в говорах Новгородской области: [см'и'х];
- известны говоры, в которых в положении перед твердым согласным отмечается [ě] ([ие], [е]), а перед мягким согласным – [и]: [с'ě'но], но

[на с'и'н'е]. Такая особенность отмечается в говорах Вологодской, Кировской областей, в некоторых говорах Новгородской области.

Произношение гласных фонем /е/ и /о/ в положении после мягкого согласного перед твердым под ударением в говорах русского языка (позиция t'a't). В большей части говоров русского языка, как и в современном русском литературном языке, в положении после мягкого согласного перед твердым под ударением отмечается результат некогда бывшего перехода /Е/ в /О/: [в'ес'е'л'йе] – [в'ес'о'лый], [с'е'л'ск'ий] – [с'о'ла], [йе'л'] – [й'о'лка]. Этот переход в литературном языке закончился к 13-14 в. Однако отмечаются и другие говоры, в которых совершившегося перехода /Е/ в /О/ не наблюдается. Эта особенность присуща говорам южных областей: [с'е'лы], [л'е'н], [ав'е'с], [б'ер'е'за], [кл'е'н]. Чаще всего, эта особенность наблюдается не в корнях слов, а в окончании глаголов I спряжения: [н'ес'е'т], [в'ед'е'м].

Диалектные видоизменения гласных ударного слога в соседстве с мягкими согласными (позиция t'a't). В соседстве с мягкими согласными гласные ударного слога подвергаются процессу аккомодации: в этой позиции гласный становится более верхним и передним, т.е. продвинутому вперед и вверх в начале, в середине или в конце своего звучания: [ма'т] – [м'а'та] – [м'а'т'].

В говорах отмечается и несколько других закономерностей. Во многих севернорусских говорах (Вологодская, Свердловская, Тобольская, Пермская, Архангельская области), в некоторых говорах Владимиро-Поволжской группы гласная фонема /А/, в отличие от литературного языка, претерпевает значительные изменения. В позиции между мягкими согласными она перестает различаться с фонемой /Е/, т.е. происходит нейтрализация гласных фонем /А/ и /Е/ между мягкими согласными. При нейтрализации эти фонемы совпадают и реализуются в гласном звуке [е]: [з'е'т'], [гр'е'с'], [д'е'д'ен'ка], [н'е'т'еро], [пл'ем'е'н'н'ица], [вз'е'л'и], [м'ен'е'л'и].

Раньше эта особенность была распространена значительно шире и являлась общерусской (восходит к реализациям самостоятельной фонемы /ä/ из /ę/ - на письме обозначалась буквой «юс малый»). Теперь следы такого произношения устанавливаются косвенным образом: 1) в остаточном произношении некоторых слов ([оп'е'т'], [м'е'ч'], [пл'ем'е'н'ик]); 2) в

распространении такого произношения на исконный звук [а]: [дн'е'м'и] по аналогии с [н'е'м'].

БЕЗУДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ. Русские говоры характеризуются разнообразием систем безударного вокализма. Основными условиями, влияющими на количество и качество безударных гласных, являются соседние звуки (твердые или мягкие согласные) и положение по отношению к ударению (предударный или заударный слог, положение в абсолютном начале или конце слова).

По особенностям произношения гласных в безударных слогах очень четко противопоставляются гласные верхнего подъема /И, Ы, У/, подвергающиеся количественной редукции, и гласные неверхнего подъема /А, О, Е/, подвергающиеся качественной редукции.

Безударные гласные после твердых согласных. По особенностям произношения гласных фонем /А/ и /О/ в безударных слогах после твердых согласных выделяются два типа безударного вокализма – оканье и аканье, четко противопоставляющие друг другу говоры северного и южного наречия.

Оканье – это тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /О/ и /А/ в первом предударном слоге после твердых согласных сохраняют свои различительные признаки: /О/ реализуется в [о], /А/ реализуется в [а] при любом гласном под ударением: [трава'] - [вода'], [траво'й] - [водо'й], [на трав'е'] - [в вод'е'].

Различают два вида оканья: полное и неполное.

При **полном оканье** гласные фонемы /О/ и /А/ сохраняют свои различительные признаки не только в первом предударном слоге, но и во все безударных слогах: [тра'вы] – [травы'] – [трав'енно'й], [во'ды] – [воды'] – [вод'ено'й], [го'рот], [ра'да]. Полное оканье характерная черта северного наречия.

При **неполном оканье** гласные фонемы /О/ и /А/ четко различаются в произношении только в первом предударном слоге, а во втором предударном и заударных слогах они не различаются, а совпадают в одном общем варианте звучания – обычно в редуцированном непереднего ряда [ъ]: [м'лодо'й, п'рохо'д, тр'в'ано'й, го'р'т]. Неполное оканье представлено в переходных среднерусских говорах (Владимирская, Нижегородская, Московская области).

Аканье – тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /О/ и /А/ в первом предударном слоге не различаются, а совпадают в одном

общем варианте звучания – в гласном звуке [а]: [трава'] – [вада'], [травы'] – [вады'], [траво'й] – [водо'й].

Аканье – характерная черта южного наречия. В современных русских говорах выделяют два вида аканья: недиссимилятивное (сильное) и диссимилятивное.

При **недиссимилятивном аканье** произношение гласных в первом предударном слоге *не зависит от ударного слога*: [трава'] – [вада'], [травы'] – [вады'], [траву'] – [саву']. Недиссимилятивное аканье характерно для среднерусских акающих говоров, восточных южнорусских говоров, а также для некоторых говоров центральной части (Московская область). Недиссимилятивное аканье лежит и в основе литературного языка.

При **диссимилятивном аканье** произношение гласного в первом предударном слоге *зависит от гласного под ударением*. При этом наблюдается диссимиляция в произношении гласного в первом предударном слоге. Сущность диссимиляции заключается в том, что в двух соседних слогах – в первом предударном и ударном – не произносятся гласные, одинаковые по подъему: если под ударением находятся гласные верхнего подъема /И, Ы, У/, то /О/ и /А/ совпадают в первом предударном слоге в гласном нижнего подъема [а]; если под ударением находится гласный нижнего подъема /А/, то в первом предударном слоге на месте фонем /О/ и /А/ произносится гласный звук верхнего поъема [ъ (ы)]: [тръва'], [гъра']; [кам'и'н], [снах'и']; [травы'], [гары']; [траву'], [гару'].

Таблица 1. Подтипы диссимилятивного аканья

| подтип | Под ударением | | | | | | | | примеры |
|-------------|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | и | ы | у | ё | ô | е | о | а | |
| белорусский | а | | | | | | | ъ | [к саве'] – [к травё'], [савô'й] – [травô'й], [ламте'й] – [лапте'й], [насо'к] – [плато'к] |
| обоянский | а | | | | | ъ | | | [к саве'] – [к травё'], [савô'й] – [травô'й], [лъмте'й] – [лъпте'й], [нъсо'к] – [плъто'к] |
| донской | а | | | ъ | | | | | [к съвё'] – [к тръвё'], [съвô'й] – [тръвô'й], [лъмте'й] – [лъпте'й], [нъсо'к] – [плъто'к] |

В зависимости от того, что произносится в первом предударном слоге ([а] или [ъ (ы)], когда под ударением находятся гласные верхнесреднего

(/Ě, Ô/) и среднего (/Е, О/) подъема, различают *три модели (подтипа) диссимилятивного аканья: белорусский (жиздринский)* подтип, при котором гласные среднего подъема действуют так же, как и гласные верхнего подъема, и два более архаичных подтипа - *обоянский и донской* (таблица 1).

Аканье распространено на территории южнорусского наречия, причем шире распространено аканье недиссимилятивное, которое отмечается в восточной части южнорусского наречия. Диссимилятивное аканье распространено в Западной части южнорусского наречия (Смоленская, Брянская, Белгородская, Калужская, Воронежская области, а также говоры Липецкой, Курской и Орловской областей). Недиссимилятивное аканье постепенно вытесняет диссимилятивное аканье, что связано с влиянием литературного языка.

Таким образом, оканье свойственно говорам северного наречия и некоторым среднерусским (Новгородским и Владимиро-Поволжским), аканье – говорам южного наречия и части среднерусских (Псковским и центральным).

В *среднерусских говорах* отмечаются и такие особенности, которые как бы совмещают принципы, присущие окающим и акающим говорам (таблица 2).

Таблица 2. Типы вокализма, совмещающие особенности окающих и акающих говоров

| разновидность | І предударный | под ударением | примеры |
|---------------------------------|------------------------|--------------------|---|
| Оканье с ассимилятивным аканьем | /O/ – [o] /A/ – [a] | /И, Ы, У, Е, О/ | И/: [кам'и'н], [сох'и'] Ы/: [травы'], [совы'] У/: [траву'], [сову'] |
| | /O/ – [a] /A/ – | /A/ | /A/: [трава'], [наґа'], [сава'], [вада'] |
| Аканье с ассимилятивным оканьем | /O/ – [a] /A/ – | /И, Ы, У, Е, A/ | /И/: [наг'и'], [сах'и'] Ы/: [травы'], [савы'] У/: [траву'], [саву'] |
| | /O/ – [o] /A/ – [a] | /O/ | /Е/: [трав'е'], [сав'е'] /A/: [трава'], [сава'] /O/: [траво'й], [сово'й], |

Оканье с ассимилятивным аканьем встречается в среднерусских окающих говорах на территории Нижегородской и Владимирской областей. *Аканье с ассимилятивным оканьем* не имеет широкого распространения, характерно для говоров Тверской и Калининской областей.

Произношение гласных во втором предударном и заударных слогах в окающих и акающих говорах. В говорах с полным оканьем гласные фонемы /О/ и /А/ различаются во всех безударных слогах. Наоборот, в говорах с неполным оканьем гласные фонемы /О/ и /А/ во втором предударном и заударных слогах не различаются, а совпадают в одном общем варианте звучания – в гласном звуке [ъ]. В некоторых говорах северного наречия наблюдается употребление [о] на месте [а]: [тров'ано'й].

В акающих говорах гласные фонемы /О/ и /А/ совпадают в общем варианте звучания – в гласном звуке [а]. Все акающие говоры по второму предударному и заударным слогам можно подразделить на два вида: сильно акающие и умеренно акающие.

Характерной особенностью *сильно акающих* говоров является такая закономерность, при которой гласные фонемы /О/ и /А/ не различаются, а совпадают в гласном звуке [а] во всех безударных слогах. Сильно акающие говоры отмечаются в полосе западной части среднерусских акающих говоров (Смоленская, Белгородская, Брянская области).

Говоры *умеренно акающие* характеризуются тем, что в них гласные фонемы /О/ и /А/ не различаются, а совпадают в гласном звуке [а] только в первом предударном слоге, а во втором предударном и заударных слогах совпадают в произношении в гласном звуке [ъ]: [мълако'], [на'хър'].

Произношение гласных в абсолютном начале слова. В говорах с неполным оканьем во втором предударном слоге на месте начальной /О/ произносится звук [у]: [у]город, [у]поздал. Такое произношение встречается во Владимирской, Нижегородской, Мурманской областях. В среднерусских акающих говорах в начальном положении отмечается звук [и]: [и]гарот, [и]гурец. Исторически [у] в начале слова могло развиваться лишь из /о/, поскольку /о/ и /у/ близки по своей артикуляции, а начальное [и] развилось на почве редуцированного гласного.

Безударные гласные после мягких согласных. Диалектные различия в первом предударном слоге после мягких согласных связаны с реализацией фонем /[?]А/, /[?]О/, /[?]Е/.

В окающих говорах возможны следующие виды безударного вокализма после мягких согласных:

1. *Частичное неразличение гласных фонем*, связанное с качеством последующего согласного (твердый или мягкий):

а) перед твердыми согласными происходит различение всех трех гласных фонем /'А/, /'О/, /'Е/, а перед мягким согласным наблюдается *частичное неразличение гласных фонем /О/ и /Е/*, т. е. /А/ реализуется в [а], а /О/ и /Е/ реализуются в гласном звуке [е]: [п'а'тый] – [п'ата'к] – [п'ам'у'], [н'ос] – [н'осу'] – [н'ес'у'], [л'е'с] – [л'еса'] – [л'ес'у'на]. Эта особенность характерна для говоров Владимиро-Поволжской группы;

б) перед твердыми согласными происходит различение всех трех гласных фонем /'А/, /'О/, /'Е/, а перед мягким согласным фонема /А/ реализуется в [е], а /о/ и /е/ реализуются в гласном звуке [и]: [п'ата'к] – [п'ем'у'], [н'осу'] – [н'ис'у'], [л'еса'] – [л'ис'у'на]. Эта особенность произношения гласных характерна для некоторых говоров северо-восточных областей (Вологодская область);

в) /А/ реализуется в звуке [а] как перед мягким согласным, так и перед твердым. Гласные же фонемы /О/ и /Е/ перед твердым согласным не различаются и совпадают в гласном звуке [о]: [п'а'тый] – [п'ата'к] – [п'ам'у'], [н'ос] – [н'осу'] – [н'ес'у'], [л'е'с] – [л'оса'] – [л'ес'у'на]. Эта особенность называется ёканьем. **Ёканье** – это частичное неразличение гласных фонем неверхнего подъема /О/ и /Е/ в первом предударном слоге в положении после мягкого согласного перед твердым и совпадение их в произношении в гласном звуке [о]. Ёканье отмечается только на территории северного наречия (в говорах Вологодской, Пермской, Кировской и Архангельской областей), а также в некоторых говорах Владимиро-Поволжской группы (Нижегородская и Владимирская области).

Ёканье наблюдается **только перед твердым согласным**. Перед мягкими согласными гласные либо различаются, либо совпадают в [е]. В современных говорах эта особенность чаще всего характерна не для первого предударного, а для заударных слогов: [мо'р'о], [пла'т'йо], [бу'д'от]. А в первом предударном слоге ёканье постепенно вытесняется еканьем и даже иканьем.

2. В некоторых северноокающих говорах гласные фонемы /'А/, /'О/, /'Е/ не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [е] независимо от последующего согласного и от гласного под ударением. Такой

тип вокализма называется *еканьем*, а говоры екающими: [n'ета'к] – [n'ет'и'], [н'есу'] – [н'ес'и'], [р'ека'] – [р'ек'и'].

Эта особенность характерна как для окающих говоров (Архангельская обл.), так и для акающих говоров, а также для полосы среднерусских говоров.

В *акающих говорах* наблюдается еканье, когда гласные фонемы /ʔА/, /ʔО/, /ʔЕ/ совпадают в произношении в гласном звуке [е], а также иканье и яканье.

Иканье – это тип безударного вокализма, при котором гласные фонемы /ʔА/, /ʔО/, /ʔЕ/ в первом предударном слогe не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [и]: [н'ита'к], [н'ису'], [р'ика'].

В настоящее время икающее произношение является характерной чертой литературного произношения, основывающегося на говорах центра (Московская область). Иканье отмечается и в среднерусских акающих говорах, в говорах к западу и к востоку от Москвы (Тверская область, ульяновские говоры).

Большее распространение в акающих говорах получает яканье. *Яканье* – это тип вокализма, при котором гласные фонемы /ʔА/, /ʔО/, /ʔЕ/ в первом предударном слогe не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [а] постоянном, либо этот звук чередуется с гласным звуком [и (е)] при наличии дополнительных фонетических условийф.

Различаются три основных вида яканья: сильное, умеренное, диссимилятивное.

При *сильном яканьи* гласные фонемы /ʔА/, /ʔО/, /ʔЕ/ в первом предударном слогe после мягких согласных не различаются, а совпадают в произношении в гласном звуке [а] постоянном *независимо от гласного под ударением и от последующего согласного*: [н'ата'к] – [н'ат'и'], [н'асу'] – [н'асла'] – [н'ас'и'], [р'ака'] – [нъ р'ак'и'] – [р'ак'и']. В настоящее время сильное яканье чаще отмечается в говорах, пограничных с белорусским языком (в говорах Брянской и Псковской областей), на территории южно-русского наречия и даже в полосе среднерусских акающих говоров.

При *умеренном яканьи* в первом предударном слогe отмечается два варианта произношения: [а] или [и (е)]. Произношение гласных в первом предударном слогe *зависит от качества последующего согласного*. В положении перед твердым согласным гласные фонемы /ʔА/, /ʔО/, /ʔЕ/ совпадают в общем варианте звучания – в гласном звуке [а], а в положении перед мягким согласным отмечается [и] (реже – [е]): [н'ата'к] – [н'ит'и'],

[н'асла'] – [н'ис'и'], [р'ака'] – [р'ик'и']. Умеренное яканье характерно для среднерусских акающих говоров (Московская, Тверская и Пензенская области), для территории южнорусского наречия (в некоторых говорах Тульской и Калужской областей) и для Нижнего Поволжья.

При *диссимилятивном яканье* качество гласного *зависит от гласного под ударением*. В первом предударном и ударном слогах не произносятся гласные, одинаковые по подъему: если под ударением гласный верхнего подъема, то в первом предударном слоге – гласный нижнего подъема, и наоборот:

/И/: [н'ас'и'], [р'ак'и'], [л'ас'и'на], [т'ан'и'], [пр'ад'и'], [в'ад'и'],

/Ы/: [цв'аты'], [с'астры'], [л'асны'х], [р'абы'х],

/У/: [н'асу'], [нъ р'аку'], [пл'асу'н], [пр'аду'], [в'аду'],

/А/: [н'исла'], [р'ика'], [в'ила'], [н'ила'], [н'ита'к], [гл'ид'а'т].

Когда под ударением находятся гласные среднего (/О, Е/), а в некоторых говорах верхнесреднего подъема (/Ё, Ђ/), различают подтипы диссимилятивного яканья: обоянский (архаический), щигровский, суджанский, жиздринский, донской. Диссимилятивное яканье характерно для Орловской, Курской, Брянской, Белгородской областей, для некоторых говоров Смоленской и Воронежской областей. Разграничить территориально подтипы диссимилятивного яканья бывает очень сложно, т. к. на территории одной области может быть представлено несколько видов диссимилятивного яканья (например, на территории Белгородской области отмечается обоянский, щигровский и суджанский подтипы).

КОНСОНАНТНАЯ СИСТЕМА РУССКИХ ГОВОРОВ

Количество согласных фонем в говорах колеблется от 29 до 37.

1. Особенности заднеязычных согласных фонем

Качество звонкой заднеязычной фонемы. По особенностям произношения звонкой заднеязычной фонемы противопоставляются говоры северного и южного наречий.

На территории северных областей эта согласная фонема, как и в литературном языке, по способу образования смычно-взрывная, в речи она реализуется в сильной позиции в звуке [г], а в слабой позиции (перед шумными согласными и в конце слова) – в звуке [к]: [нога'] – [но'к], [луга'] – [лу'к], [ногото'к] – [но'кт'и].

В говорах южных областей звонкая заднеязычная согласная фонема по способу образования фрикативная (/ɣ/), в сильной позиции она реализуется в звуке [ɣ], а в слабой – в звуке [x]: [ноуа'] – [но'x], [лууа'] – [лу'x].

Стоит отметить, что фрикативная заднеязычная согласная фонема отмечается и в некоторых говорах северных областей, но не во всех положениях в слове. В говорах северного наречия /ɣ/ отмечается, во-первых, в окончаниях прилагательных, числительных и неличных местоимений м. и ср. р. Р. п. ед. ч.: то[ɣ]о, красно[ɣ]о, мое[ɣ]о; во-вторых, в наречиях в положении между гласными: [крууо'м]. Эта особенность отмечается лишь в некоторых говорах северных областей (говоры около Онежского озера, говоры Ленинградской области, говоры Карелии, говоры Архангельской и Вологодской областей).

Особенности произношения заднеязычных фонем /К/ и /Г/ после мягких согласных. Особой позицией смягчения заднеязычных согласных во многих говорах является положение после мягких согласных: [л'у'л'к'а], [п'ен'к'о'м], [ол'х'а'], [о'л'г'а']. Это явление называется **прогрессивным ассимилятивным смягчением**: ассимилятивное, т. к. согласный уподобляется по мягкости соседнему с ним согласному; прогрессивное, т. к. палатализирующее влияние согласного направлено вперед, на следующий гласный. Эта особенность отмечается к юго-востоку от Москвы и характерна как для северных, так и для южных говоров. Однако если в южном наречии (Курская, Орловская, Тульская, Воронежская, Рязанская, Липецкая области) это явление касается только фонемы /К/ ([л'у'л'к'а], но [д'ен'га'], [ол'ха']), то в севернорусских говорах Ярославской, Костромской, Вологодской областей смягчаются все три заднеязычных согласных. Кроме того, в некоторых южнорусских говорах [ɣ] при смягчении заменяется среднеязычным звуком [j]: [но'ji], [ji'бел'].

Особенности произношения заднеязычных фонем /К/ и /Г/ перед гласными переднего ряда. В позиции перед гласными переднего ряда на месте заднеязычных согласных /К/ и /Г/ могут отмечаться переднеязычные согласные [т'], [д']: [ру'т'и], [т'ино'], [но'д'и], [д'енд'и]. Совпадение [к'] и [г'] с [т'] и [д'] возникло, по-видимому, в связи с сильной палатализацией этих звуков, произношением их в одной зоне. При этом [к'] и [г'] совпали в одном звуке так же, как [г'] и [д']. Эта особенность характерна для некоторых среднерусских окающих и акающих говоров, а также для севернорусских Архангельских говоров.

2. Аффрикатy /Ц/ и /Ч'/

По особенностям произношения этих аффрикат русские говоры сильно отличаются друг от друга и могут быть разделены на три разные группы.

1) *Говоры с двумя аффрикатами* (различение аффрикат):

а) в одних говорах русского языка, как и в литературном языке, выделяется две самостоятельные аффрикатy /Ц/ и /Ч'/, противопоставленные по твердости – мягкости и по месту образования (эти говоры группируются в центре вокруг Москвы и к северо-востоку от нее в районе Ярославля, Костромы, Иванова, Нижнего Новгорода, а также на юго-востоке в районе Рязани, Тамбова, Пензы и Воронежа);

б) в других говорах есть две твердых аффрикатy /Ц/ и /Ч/, противопоставленные только по месту образования (Ленинградская, Псковская, Новгородская и Смоленская области).

2) *Говоры с одной аффрикатой* (неразличение аффрикат):

а) в говорах на территории северного наречия аффрикатy /Ц/ и /Ч'/ не различаются. В связи с этим в подобных говорах отмечается одна аффриката /Ц'/, причем мягкая. Это так называемое *мягкое цоканье* (наиболее древний тип цоканья): [от'е'ц'], [ц'ена'], [ц'у'сто], [ц'а'сто], [ц'а'й]. Чаще всего мягкое цоканье отмечается на территории Вологодской, Пермской, частично Кировской и в некоторых говорах Архангельской областей;

б) известны говоры, для которых характерной особенностью является *твердое цоканье*: [цы'сто], [ца'сто], [ца'й], [цена']. Твердое цоканье отмечается на территории к западу и к востоку от тех говоров, где различаются аффрикатy /ц/ и /ч'/: Новгородская, Ленинградская, Смоленская области; для восточного отдела – к юго-востоку от Москвы: Ивановская, Нижегородская, Владимирская и даже, как указывают исследователи, на территории Московской и Рязанской областей;

в) есть говоры, в которых отмечается *чоканье*, т. е. произносится звук [ч'] вместо [ц]: [ч'у'сто], [ч'а'сто], [ч'а'й], [от'е'ч'], [куп'е'ч'], [молод'е'ч']. Чоканье отмечается в некоторых говорах Кировской и Пермской областей, в некоторых говорах Приуралья.

3) *Говоры без аффрикат* (отсутствие аффрикат).

Есть говоры, в которых аффрикат /Ц/ и /Ч'/ нет. Аффриката /Ц/ состоит из [тс], а /Ч'/ - из [т'ш']. В некоторых говорах взрывной элемент (смычка) утрачен и вместо аффрикат появляются фрикативные согласные, т. е. происходит *дезаффрикация*: [ш'а'сто], [ш'у'сто], [ш'а'й], [ш'асы'],

[от'е'с], [куп'е'с], [молод'е'с], [с'ена']. Особенность, при которой на месте аффрикаты /Ц/ произносится ффрикативный звук [с], называется **соканьем**, а на месте аффрикаты /Ч'/ звук [ш'] называется **шоканьем**. Как показывают наблюдения, дезаффрикация характерна для некоторых говоров к юго-востоку от Москвы: Орловская, Курская области, в некоторых говорах Брянской области, встречается в говорах Приуралья и Зауралья.

3. Шипящие

В русском языке выделяется два ряда шипящих: краткие /Ш/, /Ж/ и долгие /ШШ/ и /ЖЖ/. В древнерусском языке все шипящие были мягкими. В большинстве говоров северного наречия, как и в литературном языке, **краткие шипящие** – твердые согласные фонемы. Процесс отвердения шипящих в говорах, которые легли в основу литературного языка, завершился в 15 веке. В некоторых же говорах русского языка вплоть до настоящего времени сохраняется архаическое произношение этих согласных: *[ш'а'р], [ж'а'р], [ш'у'м], [ж'у'к], [ж'у'т'], [ш'у'т']*. Эта особенность произношения отмечается в некоторых говорах на территории Ивановской, Кировской обл., в некоторых говорах Сибири (говоры Красноярского края) в речи представительниц старшего поколения.

В некоторых говорах шипящие перед гласными переднего ряда /Е/ и /И/ произносятся мягко: *[ж'е'ст'], [ш'е'ст'], [муж'ик'у'], [ж'у'р]*, а перед гласными непереднего ряда – твердо: *[ша'р], [жа'р]*.

В литературном языке **долгие шипящие** – мягкие согласные фонемы. Такая особенность в произношении характерна и для среднерусских акающих говоров (в основном в центральных районах около Москвы). Однако во многих говорах на территории северного и южного наречия, а также в полосе среднерусских говоров долгие шипящие реализуются в твердых согласных: *[йа'шшик], [шшу'ка], [шшо'тка], [во'жжжи], [дро'жжжи], [мужжжав'е'л'н'ик]*.

В говорах около Онежского озера, Ленинградской обл., в русских говорах Карелии на месте долгих шипящих отмечаются древние сочетания согласных: *[шчу'ка], [шчо'тка], [во'жджжи], [дро'жджжи]*.

4. Губные ффрикативные согласные

В большинстве говоров русского языка отмечается две губные согласные фонемы /В/, /Ф/, которые в сильной позиции различаются, а в сла-

бой позиции совпадают в согласном звуке [ф]: *тра[в]а* – *тра[ф]ки*, *тра[ф]*.

В некоторых говорах глухая губно-зубная согласная фонема /Ф/ **отсутствует**. Эта фонема обладает низкой частотностью употребления в литературном языке вообще, а в диалектах в особенности. Это объясняется тем, что фонема /ф/ в славянских языках отсутствовала, а в русский язык пришла очень поздно, через посредство церковнославянского и других соседних языков вместе со словами *Федор*, *Фома*, *фонарь*, *февраль*, *кафтан*, *сарфан* и под. Непосредственными свидетельствами существования фонемы /Ф/ являются слова, в которых она находится в сильной позиции: *факт*, *фартук*, *ферма*, *фильм*. Если эта фонема говору несвойственна, то на ее месте отмечаются фонемы /П/, /Х/ или сочетание фонем /ХВ/.

В говорах южных областей вместо /Ф/ отмечается /ХВ/, /Х/. Чаще всего перед гласными, кроме [у], произносится сочетание [хв]: [*хва'ртук*], [*сарахва'н*], [*с'ерахв'и'ма*], [*хв'о'дор*]. Перед согласными, перед гласным [у] и на конце слова обычно произносится [х]: [*хура'шка*], [*ко'хта*], [*штра'х*]. В некоторых говорах северных областей (Вологодская, Кировская, Пермская обл., говоры Поволжья) вместо /Ф/ отмечается наиболее древняя замена /П/: [*опона'с*], [*пона'р'*], [*набр'ика*], [*с'ерап'и'ма*].

Изменениям в говорах подвергается и фонема /В/, которая реализуется в звуке [в] губно-зубном только в положении перед гласными фонемами, а в положении перед согласными (в том числе перед сонорными) и на конце слова эта фонема реализуется в звуке [ў] (у-неслоговом): [*тра'ўка*], [*ла'ўка*], *дере[ў]ня*, [*даўно'*]; [*тра'ў*], [*дро'ў*], [*коро'ў*]. В абсолютном начале слова фонема /В/ реализуется в звуке [у] слоговом: [*удава'*], [*уну'к*], [*у л'е'с*]. Такая особенность в произношении характерна для говоров южных областей, хотя иногда встречается и в говорах северных областей (на территории Вологодской, Кировской, Пермской областей).

5. Особенности произношения сонорных переднеязычных смычных боковых фонем /Л/ и /Л'/

В большей части говоров русского языка, как и в литературном языке, выделяется пара согласных фонем /Л/ и /Л'/. Но отмечаются говоры, в которых твердый переднеязычный сонорный согласный [л] отсутствует. Вместо него отмечается звук средний между твердым и мягким согласным – европейский звук, который обозначается как [l]. Эта особенность отмечается в положении перед гласными непереднего ряда: [*сто^lы'*], [*сказа^l*],

[шко'ла]. Она характерна для некоторых говоров северных областей (Ленинградской, Кировской, Костромской, Вологодской, Архангельской и Пермской областей).

В положении перед согласными и в конце слова на месте /л/ отмечается [ў] (у-неслоговое): [на'ўка], [га'ўка], [во'ўк], [шо'ў], [сказа'ў]. Это характерно для говоров северо-восточных областей (Вологодская область).

6. Особенности произношения согласной фонемы /j/

Среднеязычный [j], находящийся в положении после ударного гласного, имеет несколько ослабленную артикуляцию, в отличие от положения перед ударным гласным. Такое ослабление характерно для всех говоров. В ряде говоров ослабление приводит к тому, что звук полностью утрачивается, а ставшие соседними гласные подвергаются стяжению в одну. Если гласные различного образования, то второй гласный обычно уподобляется первому.

В таких говорах отмечаются стяженные формы, которые образуются в результате выпадения согласной фонемы /j/ в интервокальном положении: [красноје] > [красное] > [красноо] > [краснѡ] > [красно].

Эта особенность фонетико-морфологическая, она отмечается:

1) у прилагательных и неличных местоимений в форме ед. ч. жен. и ср. рода И.-В. пп.: [кра'сно со'лнышко], [крас'у'ва д'е'воч'ка];

2) у прилагательных в форме мн.ч. И.-В. пп., когда эти прилагательные употребляются при неодушевленных существительных: [да'л'ны пол'а'];

3) в суффиксе сравнительной степени: [крас'у'в'е];

4) у глаголов изъявительного наклонения настоящего и будущего простого в ед. ч. 2 и 3 лица, а также в 3 лице мн. ч.: [зна'ш], [зна'т].

Эта особенность характерна для говоров северных областей и среднерусских окающих говоров. Причем в среднерусских говорах стяженных форм больше. Для говоров северного наречия эта особенность является живой, т. к. в северных говорах можно встретить и все промежуточные формы, например без ассимиляции [кра'сное], а в среднерусских говорах промежуточных форм нет.

7. Особенности позиционного поведения согласных

1. Позиция конца слова, сильная по твердости-мягкости для согласных фонем русского литературного языка, в северных говорах и средне-

русских говорах может быть слабой для губных согласных, которые в этой позиции произносятся твердо: [го'луп], [кро'ф], [во'с'ем] (*веляризация губных на конце слова*).

2. В сочетаниях согласных, различающихся по признаку «носовой-неносовой» [бм], [дн], может происходить *назализация по регрессивной ассимиляции*: [бм] > [мм], [дн] > [нн]: [омма'н], [онна']. Оба вида ассимиляции наблюдаются в говорах северо-западной территории и в среднерусских западных говорах; в говорах северного наречия будет [омма'н], но [одна']. В современных говорах подобная ассимиляция последовательно наблюдается лишь в поморских говорах. В русских говорах отмечается произношение [мн] на месте фонем /вн/ и, наоборот, произношение [вн] ан месте фонем /мн/: [дамно'], [мну'к], [т'евно'], [вно'го].

3. Конец слова – слабая позиция для /Г/ и /Г'/ в группах [ст], [с'т']: [хвоста' - хво'с], [ко'с'т'и - ко'с']. Упрощение мягкого консонантного сочетания встречается повсеместно, в то время как упрощение твердого консонантного сочетания – особенность северного наречия, хотя может выходить и за его пределы.

Тема 4. ЛЕКСИКА И ФРАЗЕОЛОГИЯ РУССКИХ НАРОДНЫХ ГОВОРОВ

Словарный состав говоров образуют две группы: 1) *общенародная лексика* (мама, любить и т. п.), характерная для всего русского языка. Это лексика известная и употребляемая всеми в русском языке; 2) *собственно диалектная, или областная лексика*, которая отмечается на определенной ограниченной территории и не входит в состав литературного языка: *люба'вина* – «нежирное мясо» (Ряз.), *зимник* – «дорога, по которой ездят зимой» (Томс.), *баской* – «красивый» и т. п.

Промежуточную группу между этими пластами занимают *просторечные слова*, характерные для простой непринужденной речи и не связанные с литературными нормами: *брехня* – «ложь», *девка* – «девушка», *лоботряс*, *бедовый* – «бойкий». Эти слова входят как в состав говоров, так и в состав литературного языка при одной разнице: в литературном языке они употребляются как эмоционально-окрашенный синоним к нейтральному слову, в говорах они употребляются как нейтральные в стилистическом отношении. Так, например, слово *девка* в говорах понимается как нейтральное: «хорошая девушка» (Пск.). О. И. Блинова такие слова включает в особую группу *диалектно-просторечных слов*, входящих как в сис-

тому диалекта, так и в просторечия, но не употребляющихся в нормированном литературном языке. Многие из этих слов в толковом словаре сопровождаются пометами «просторечное» («прост.») и «областное» («обл.») или в одном из словарей – «прост.», в другом – «обл.». Так, слово *болтушка* («мука, замешанная с водой») в «Словаре русского языка: В 4 т. / Под ред. А.П.Евгеньевой» (МАС) сопровождается пометами «прост.» и «обл.». Слово *жарынь* («жара, зной») в «Толковом словаре русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова» дается с пометой «обл.», а в Словаре современного русского литературного языка: В 17 т.» (БАС) – с пометой «прост.».

Диалектная лексика представляет собой систему, основной единицей которой является диалектное слово.

Ф. П. Филин определяет *диалектное слово* как «слово, имеющее локальное распространение и в то же время не входящее в словарный состав литературного языка (в любую его разновидность)» (Ф. П. Филин).

Диалектные (или областные) слова, по О. И. Блиновой, – это «такие лексические единицы, которые как целое принадлежат только диалектной системе (отсутствуя в литературном языке и городском просторечии) и характеризуются изоглоссой на территориальной карте русского языка» (О. И. Блинова).

Из этих определений вытекает основной признак диалектного слова – употребление его на ограниченной территории. И этим диалектные слова отличаются, во-первых, от устаревших слов, называющих реалии старой крестьянской жизни (этнографизмы) (*амбар, сени, полати* и пр.) или местной природы (*буерак*); во-вторых, от специальных терминов общерусского распространения (*стан, челнок* – термины ткацкого дела), не имеющих территориальной закреплённости.

По территории распространения диалектная лексика не однородна.

Одни слова распространены *на всей территории северного или южного наречия*. Так, на территории северного наречия употребляются слова *квашня, кови, рогач, белка, боронить*, которым в южном наречии соответствуют слова *дежа, корец, ухват, векша, скородить*.

Другие слова имеют более узкую территорию распространения (только в одном или нескольких говорах). Так, в говорах Владимирской области встречаются такие слова, как *дикуша («гречиха»), жаровник («противень»), брусёна («брусника»), голова («головастик»), мелятник («молодой лес»), не встречающиеся в других говорах. В говорах Томской области отмечено слово *хлюколка* – «наземный плод картофеля».*

О. И. Блинова выделяет еще одну группу лексики, которую называют *интердиалектной*, территорию распространения которой определить очень сложно. К интердиалектной лексике она предлагает относить, во-первых, «лексемы, обнаруженные в составе производственно-промысловой терминологии, в составе предметно-бытовой лексики», во-вторых, любые диалектные слова, «характеризующиеся широким ареалом». В качестве примера она приводит слово *буздать* («есть что-то жидкое, хлебать с большим аппетитом, с большой жадностью»). Трудно определить границы распространения этого слова.

В основе **классификации диалектной лексики** лежат **диалектные различия**. Выделяют два вида диалектных различий: противопоставленные и непротивопоставленные.

Непротивопоставленные диалектные различия на лексическом уровне – это такие различия, при которых в одном говоре или группе говоров выделяется данное слово с его определенным значением, а в других говорах и в литературном языке нет не только данного слова, но и других слов, которые были бы ему эквивалентны, которые полностью совпадали бы с ним по значению и употреблению.

Причины непротивопоставленных диалектных различий:

1) **внеязыковые**, когда появляется потребность назвать какое-то явление, предмет, реалию, характерные для данной местности. Например, в Томской области развита охота и в связи с этим появляются слова типа *соболевать*, *белковать*; слова, связанные с лесом: *сорга* («заволоченная чаща леса»), *урган* («тайга»), *каргЫзина* («сосна, выросшая на болоте»). В говорах Владимирской области есть много слов, обозначающих различные участки леса: *болотняк* («лес, выросший на болоте»), *прибрежник* («лес, выросший по берегам рек»); *мшара* («болото, поросшее мхом»), *кочкарник* («болото, покрытое кочками»);

2) **языковые**, когда для выражения какого-то понятия в одних говорах используются специальные слова, а в других говорах и в литературном языке это понятие передается свободным сочетанием (*вёдро* – «хорошая погода», *страда* – «время уборки урожая», *вОлна* (южн.) – «овечья шерсть», *работун* – «работающий, хороший человек», *сирён* (Влад.) – «первый непрочный наст») или описательно (*мордан* – «человек, у которого круглая голова»). Появление языковых причин, по мнению О. И. Блиновой, связано с тенденцией к лаконизму, к экспрессивности: *абЫз* – «сердитый, грубый человек».

Среди *противопоставленных диалектных различий* О. И. Блинова выделяет две группы: собственно лексические и вариантные.

При характеристике *собственно лексических диалектных различий* сопоставляются и противопоставляются слова, в связи с чем в лексической системе диалекта выделяются:

а) **синонимы, или разнодиалектные дублеты** – слова, имеющие тождественную семантику при отсутствии общности звуковой оболочки: *петух – кочет, ковш – корец, сковородник – чапля – чапельник, рогач – ухват, квашня – дыжик, баской – красивый, баять – говорить; льдины – крыги;*

б) **разнодиалектные омонимы** – слова, имеющие тождественную звуковую оболочку при отсутствии общности в семантике: *пахать* – «подметать пол», *орать* – «пахать» (сев.-зап. районы); *дворник* – «человек, пришедший в дом жены» (Арханг.); *терраска* – «женская кофта особого покроя»; *дикарка* – «дикая яблоня»; *дымок* – «гриб-дождевик»; *петушки* – «лисички»; *ляда* – 1) «лес на болотистом месте», 2) «крышка от погреба, хода в подполье или на чердак».

Вариантные диалектные различия основаны на противопоставлении вариантных образований одного и того же слова. Различаются фонетические варианты слова (акцентные и фонематические), семантические, словообразовательные и грамматические.

Фонетические варианты слова совпадают по значению со словами литературного языка, но отличаются фонетически:

- ударением (*акцентологические варианты*): *Арбуз – арбУз, тУча – тучА, сОсна – соснА*; владим. говоры – *жарИть, прИзыв, засУха, пенА*. В одном и том же говоре часто можно встретить слова с разным ударением: *крАсик – красИк* (подосиновик), *вОлжанка – волжАнка* (волнушка) (владим. говоры);

- фонемой (*фонематические варианты*): *сусед (сосед), радуга (райдуга), страм (срам), уваль (вуаль), павук (паук), сабоги (сапоги), вострый (острый), аржаной (ржаной), калбуки (каблуки), вышня (вишня)*.

Грамматические варианты отличаются от литературного слова грамматическими характеристиками. Это могут быть а) различия в роде (*береста – бересто, кедра, литра, метра, ужина, комбайна*), б) различия в типе склонения (*жизня, свекровя, матери, дочери, опёнка* (Влад.), *будня – будень – будни, маленький мышь, большая зверь*) и др.

Словообразовательные варианты являются однокоренными словами литературного языка, обладают тем же значением, но отличаются от слов литературного языка морфемным составом (аффиксами): *дурость - дурь, разговористый - разговорчивый, маслевик - маслей - маслена - масленый - маслюк - масляк* (название масленка в говорах Владимирской области).

Семантические варианты по общему лексическому значению совпадают с литературным словом, но отличаются оттенком значения. Пути возникновения лексико-семантических вариантов слова в говорах разнообразны, но основным, как и в литературном языке, является способ развития разного рода переносных значений: *изба - 1) «часть дома», 2) «комната»; чують - 1) «воспринимать органом обаяния», 2) «слышать»; желтяк - 1) «старый переросший белый гриб», 2) «разновидность белого гриба»; столешница - 1) «крышка стола», 2) «скатерть»; кашенина - 1) «скошенная трава», 2) «луг после покоса».*

ДИАЛЕКТНАЯ ФРАЗЕОЛОГИЯ. Диалектные фразеологизмы – это устойчивые сочетания слов, обладающие целостным значением, регулярной воспроизводимостью в речи. Отличительной чертой диалектной фразеологии является ярко выраженная образно-эмоциональная оценка предметов, явлений действительности, уже имеющих в языке свои наименования: *зуб съест - «быть опытным».*

Диалектные фразеологизмы **семантически** неоднородны: они могут отражать понятия духовной жизни народа, его деятельности, окружающей среды, быта и др. В состав диалектных фразеологизмов могут входить: 1) собственно диалектные слова (*выголить зени (белудки) - «широко раскрыть глаза»*); 2) диалектные и общенародные слова (*в вЕршу влезть - «оказаться в неприятном положении»; байдаки бить - «бездельничать»*); 3) общенародные слова (*сухой день - «постный»; дым возить - «бездельничать»*).

По составу они могут соотноситься со словами разных частей речи: с существительными (*сарафанное радио - «о людях, сообщающих известия, ничем не подтвержденные»*); с прилагательными (*дева вековая - «старая дева»*); с глаголами (*скуку растерять - «развеселиться»*); с наречиями (*куды ража - «очень хорошо»*); с междометиями (*опричь тебя возьми*).

Компонентный состав фразеологических единиц может расширяться или сужаться: *красные деньги получать (выкуп за невесту получать) - красные получать.*

В говорах широко распространены обороты тавтологического характера, что связано со стремлением говорящего к уточнению: *слоны слонять* – «бездельничать», *бредит бредки* – «говорить вздор», *ходнем ходить*, *кидком кидать*.

Характерная особенность диалектной фразеологии – вариативность, т.е. замена одних компонентов фразеологической единиц другими при сохранении тождества семантики. Выделяются:

- 1) фонетические варианты (*верховой огонь / вогонь* – «пламя»);
- 2) морфологические варианты, проявляющиеся в основном в формах рода, числа, падежа существительных (*гвалт кричат и гвалту кричат* – «громко кричат»);
- 3) синтаксические варианты (*голосом выть* – *в голос выть*);
- 4) лексические варианты (*прибавить глаза / свету / расширить глаза* – «удивляться, изумляться»).

Источниками фразеологии в говорах являются различные обряды, древние языческие праздники, произведения фольклора. Диалектный язык, несмотря на влияние литературного языка, пополняется новыми фразеологическими единицами, которые характеризуют реалии современной деревни (*председателя дорога* – «безупречная линия поведения», *жить в начальниках* – «находиться на руководящей должности»).

ДИАЛЕКТНАЯ ЛЕКСИКОГРАФИЯ. Диалектные (или областные) словари посвящены описанию лексики русских народных говоров. В зависимости от объекта описания выделяют следующие **типы словарей**:

1. **Сводные, или многодиалектные словари**, описывающие лексику всех говоров русского языка (Словарь русских народных говоров / под ред. Ф. П. Сороколетова, Ф. П. Филина. - М.; Л., 1969-2007. Вып. 1-40).

2. **Региональные, или однодиалектные словари**, включающие лексику близких говоров определенной территории, области. Известно более 30 таких словарей: «Архангельский областной словарь», «Владимирский областной словарь», «Смоленский областной словарь», «Псковский областной словарь» и др.

3. **Словарь одного говора**, представляющий лексику одного населенного пункта (Словарь современного русского народного говора (д. Деулино Рязанского района Рязанской области) / под ред. И. А. Оссовецкого. - М., 1969).

4. **Словарь идиодialeкта**, представляющий речь одного носителя говора (Тимофеев В. П. Диалектный словарь личности. - Шадринск, 1971. В

этом словаре представлена речь жительницы д. Усольцево Шатровского района Курганской области Евдокии Тимофеевой).

Тема 5. МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

Морфологический строй русского языка отличается значительным единством: говорам свойственны одни и те же части речи, характеризующиеся в основном одними и теми же категориями. Диалектные различия проявляются, во-первых, в самих грамматических категориях, во-вторых, в грамматических средствах выражения грамматического значения.

ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

В современных говорах, как и в литературном языке, имена существительные относятся к одному из трех родов, могут изменяться по числам и падежам. Особенности диалектных существительных проявляются в своеобразии некоторых категорий (род, число) и в системе падежных окончаний. В связи с этим возможно иное, чем в литературном языке, распределение имен существительных по основным типам склонения, наличие двух или трех возможных окончаний у одного падежа.

Категория рода. Грамматический род у существительных в говорах и в литературном языке не всегда совпадает. В говорах наблюдаются многочисленные колебания в роде, связанные, во-первых, с увеличением числа существительных среднего рода в северном наречии (средний род может быть вместо литературного женского рода (*матерьё, берёсто, фамильё* и др.) или мужского (*колоколо, теленко* и т. п.)); во-вторых, с разрушением категории среднего рода в южном наречии и некоторых среднерусских говорах (существительные среднего рода могут относиться к словам мужского или женского рода. Полного совпадения не происходит в силу возрастающего влияния литературного языка. Слова среднего рода чаще всего совпадают с женским родом).

В лингвистической литературе отмечается три этапа сближения существительных среднего рода с женским: 1) чаще всего встречается у существительных с безударным окончанием и проявляется синтаксически - в формах согласуемых с ними слов (*большая стадо, подай сухую полено*); 2) у существительных с ударным окончанием (*чистая окно, пил кислую молоко* и т. п.); 3) появление новых падежных форм у некоторых существитель-

ных среднего рода (*жил всю лету, посеять просу* и др.). Совпадение существительных среднего рода с мужским большинство исследователей относят к более позднему времени. В современном русском языке переход слов из среднего рода в мужской обычно совмещается с переходом их и в женский род: *мой хозяйство - та собрание* и т. п.

Категория числа. Как и в литературном языке, в говорах формы единственного и множественного числа имен существительных могут отличаться друг от друга особыми флексиями, местом ударения, изменениями в основе (ср.: *брат - братья - братья - братовья*).

Особое проявление категории числа существительных в говорах связано, прежде всего, с существительными *singularia tantum* и *pluralia tantum*. Так, отвлеченные существительные в литературном языке, употребляясь в прямом значении, имеют форму только одного числа, чаще единственного (*счастье, веселье, грусть* и т. п.). В говорах же подобные существительные характеризуются меньшей абстрактностью значения, что позволяет им иметь формы множественного числа, изменяться по числам: *жары наступили, какие тут веселья, заморозка стоит* и т. п. Вещественные существительные, имеющие форму единственного числа, могут приобретать в говорах форму множественного числа. Это касается в основном существительных, называющих злаки, овощи, ягоды, различные сельскохозяйственные культуры: *квасы поставила, горохи собирали, хорошие овсы, картошки посеяли, клевера убрали* и др.

Категория собирательности в говорах развита сильнее, чем в литературном языке, и представлена собирательными существительными с разными суффиксами: *-щина* (*деревенщина*), *-ежь* (*молодежь, холостежь*), *-в(а)* (*детва*), *-н(я)* (*родня*), *-няк* (*молодняк*), *-ник* (*березник*), *-j-* (*кол'jo*) и др. Наибольшее распространение (особенно в севернорусских говорах) приобретает суффикс *-j-*, ставший непродуктивным в современном русском языке (*козьё, кольё, тряпьё, волосьё, дырьё* и т. п.). Такое употребление существительных объясняется смешением собирательных существительных с формами множественного числа на *-j(a)*: *коренья, перья, колья* и др. Следовательно, процесс взаимодействия категории множественного числа и категории собирательности в современных говорах не завершен. В большинстве случаев сказуемое при таком подлежащем ставится во множественном числе, если подлежащее обозначает совокупность одушевленных существ. Если же они обозначают совокупность неодушевленных предметов, то сказуемое употребляется в форме единственного числа. В

говорах широко распространено употребление существительных единственного числа с собирательным значением: *все поле кустом заросло, мошка налетела* и др.

Категория одушевленности / неодушевленности развита во всех русских говорах, однако некоторые факты свидетельствуют о специфике ее реализации: 1) у существительных с уменьшительно-ласкательными и пренебрежительными суффиксами В. п. совпадает с Им. п., что характерно для неодушевленных существительных: *Я нони овчонки стригла, без мужа девчонки растила* и т. п.; 2) в некоторых говорах наблюдаются колебания в образовании форм В. п. мн. ч.: *пасти кони - пасти коней, ловить щуки - ловить щук* и др. Подобные факты свидетельствуют о неполноте развития категории одушевленности / неодушевленности в говорах по сравнению с литературным языком.

Категория падежа. В говорах, как и в литературном языке, представлена система шести падежей.

Отличия диалектной падежной системы от нормативной: 1) сохранение в говорах архаичных падежных форм; 2) существование собственно диалектных флексий. В говорах могут параллельно существовать диалектные и литературные падежные формы. Выравнивание падежных окончаний внутри отдельных парадигм приводит к сокращению количества флексий из-за совпадения двух или трех падежных флексий в одной (например, совпадение Д., Р. и П. пп. в окончании *-е* в южнорусских говорах). Это явление называется *падежным синкретизмом*.

В говорах русского языка, как и в литературном языке, выделяются три основных типа склонения. **Распределение существительных по типам склонения** обычно связано с родом имен существительных. Но этот принцип четко не выдерживается даже в литературном языке, а в говорах он заметен еще сильнее.

1. Особенности существительных первого склонения

В литературном языке к первому склонению относятся существительные мужского и женского рода с окончаниями *-а (-я)* в Им. п. ед. ч. В говорах первое склонение пополняется:

1) за счет существительных, относящихся в литературном языке ко второму типу склонения: *комбайна, литра, метра*. В некоторых говорах эти существительные функционируют как существительные не мужского, а женского рода, поэтому они изменяются по первому типу склонения;

2) за счет существительных, которые в литературном языке относятся к третьему склонению: *жизня, болезнь, свекра*.

Необходимо обратить внимание на существительные типа *батюшка, дедушка, парнишка*. В литературном языке, в говорах южных областей и в среднерусских акающих говорах это существительные первого склонения. В говорах северного наречия и среднерусских окающих эти существительные изменяются по второму склонению и в Им. п. употребляются в форме *батюшко, парнишко, мальчишко*.

Система надежных окончаний существительных первого типа склонения может отличаться от литературного языка. Интерес представляют формы Р.-Д.-Пр. пп., с одной стороны, и Тв. п., с другой стороны.

В литературном языке *формы Р.-Д.-Пр. пп.* различаются: в Р. п. отмечается окончание *-ы/-и*, в Д.-Пр. пп. – окончание *-е*. В говорах наблюдается совпадение форм Р.-Д.-Пр. пп. женского рода в одной форме: в северном наречии в форме *-ы/-и*; в южном - в форме *-е*.

Флексия *-е* в Р. п. в говорах южного наречия отмечается в тех случаях, когда эти формы употребляются с предлогом *у*. Важно и то, куда падает ударение: на основу или на окончание. Чаще всего *-е* отмечается в безударном слого, т. е. в том случае, когда ударение падает не на окончание, а на основу: 1) *у сестрЕ*, но *нет сестрЫ*; 2) *у сестрЕ*, *у лЮбе*.

В говорах центра (в среднерусских говорах) отмечается совмещение особенностей, характерных северному и южному наречиям: в Р. п. отмечается окончание *-е*, а в Д.-Пр. пп. – окончание *-ы/и* (таблица 3).

Таблица 3. Окончания существительных первого типа склонения в Р.Д.Пр. пп.

| Падеж | Литературный язык | | Северное наречие | | Южное наречие | | Среднерусские говоры | | |
|--------|------------------------|---------------------|------------------------|---------------------|---------------|---------------------|----------------------|------------------------|--------------------|
| Р. п. | Ы (И) | (от) жены, земли | Ы (И) | (от) жены, земли | -Е | (от) жене, земле | Е | (у) жене, земле | |
| Д. п. | | (к) жене, земле | | (к) жены, земли | | (к) жене, земле | | Ы (И) | (к) жены, земли |
| Пр. п. | | (о) жене, земле | | (о) жены, земли | | (о) жене, земле | | | (о) жены, земли |

Флексии Тв. п. Наряду с окончаниями *-ой (-ей)* и *-ою (-ею)* в Тв. п. в говорах отмечаются и другие окончания: *-уй, -уйу, -ей, -ий*. Все двусложные окончания являются факультативными вариантами соответствующих

односложных. Двусложные факультативные варианты распространены преимущественно на юго-западе.

В среднерусских и южнорусских говорах распространено окончание *-уй(-уйу)*, свойственное только существительным с ударением на основе: *бАбуи или бАбую, вОлюи или вОлюю, с палкуи*, при этом существительное с ударением на окончании имеют в Тв. п. окончание *-ои*.

В говорах северного наречия наряду с окончанием *-ои* встречаются окончания *-эй (-ей)*, *-ий: с палкэй*. Они могут выступать как диалектные варианты: *сестрой – сестрэй – сестрый*, причем окончание *-ои* является широко распространенным, а окончания *-эй* и *-ий* известны небольшой группе северо-западных говоров (в Новгородской области и примыкающих к ней частях соседних областей).

В то же время окончания *-ои* и *-ей* могут встречаться в одних и тех же говорах: первое – у твердой, а второе – у мягкой разновидности склонения: *сестрой – землей*. Такое соотношение окончаний Тв. п. отмечается в некоторых северных говорах (например, в вологодских).

Существительные м. р. с ударением на основе типа *дедушка, парнишка, Гриша* в некоторых говорах (например, в Калужской области) в Тв. п. имеют окончание *-ом*, характерное для II типа склонения (*с дедушкой, с Федем*), при окончаниях I типа склонения во всех остальных падежах.

2. Особенности существительных второго типа склонения

Второй тип склонения существительных в говорах пополняется:

1) за счет существительных, которые в литературном языке относятся к разносклоняемым: *путь, имя, темя* и др. В одних говорах у этих существительных утрачивается наращение *-ен-*, появляется единая основа на *-м*. В говорах южного наречия сохраняется конечное [‘а] (*имя, время*), а в говорах северного наречия появляется [‘е] или [‘о] (*име, имё*). Грамматический род существительных не меняется, склоняются они по регулярному типу как существительное *поле*. В других говорах наращение сохраняется во всех падежах. Вследствие этого возникают новые формы Им. п. на *-ень* (*время, пламень*) или *-ено* (*стремено, имено*). Форма на *-ено* – это существительное м. р. 2 склонения (брянские, орловские, курские, онежские, карельские говоры). Определить род существительных типа *пламень* очень сложно, т. к. эти существительные могут склоняться и по 2, и по 3 типу склонения;

2) за счет вовлечения в систему склонения литературных несклоняемых существительных типа *депо, кино*. У заимствованных существительных с конечным гласным в говорах и просторечии появляется способность изменяться по падежам: *из кина, без пальта, пришли из сельна* и т. п.;

3) за счет видоизменения родовой принадлежности слов (так, в литературном языке существительное *обувь* – женского рода, в диалектах это существительное может функционировать как существительное мужского рода – *обув*).

Существительные на *-ло, -ко* или *-ла, -ка*, слова с суффиксами субъективной оценки (*-енк/-онк, -ушк/-юшк, -ышк/-ишк, -оньк/-еньк*) в севернорусских говорах оканчиваются на *-о* и изменяются по 2 склонению (*Гаврило, Петро, сынишко, мальчонко, дедушко* и т. п.); в южнорусском наречии в условиях аканья Им. п. всегда имеет окончание *-а*, существительные склоняются по 1 типу (*Данила, сынишка, домишка, заборишка* и др.). В косвенных падежах возможны колебания в склонении существительных (Р. п.: *нет дедушка и дедушки; Д. п.: к дедушку и дедушке*).

В говорах у существительных мужского рода в **Р. п.**, как и в литературном языке, отмечаются тоже окончания *-а* и *-у*: *снега, дома* и *снегу, дому*. По этой особенности говоры довольно четко противопоставляются по территории. Говоры северных областей примерно совпадают с литературным языком, а в говорах южных областей окончание *-у* имеет более широкое распространение: *у соседу, от вотчиму, с побоищу*.

В **П. п.** у слов мужского рода наряду с окончанием *-е* продуктивным является окончание *-у*: *в доме* и *в дому*, в отдельных севернорусских говорах употребляется окончание *-и*: *в доми*. В большей части русских говоров употребляется окончание *-е (ê)*, а в северо-западных говорах и на побережье Белого моря *-и*: *на столи, во двори, на гумни*. В юго-западных говорах *-и* также имеет место, но не как диалектный вариант окончания *-е (ê)*, а наряду с этим окончанием: окончание *-и* употребляется в небольшой группе существительных с основой на мягкий согласный, шипящий или *ц* (*на концы, при отцы, на кони, на краи, на плечи*).

3. Особенности существительных третьего типа склонения

К существительным третьего склонения относятся существительные ж. р. Им. п. ед. ч. с основой на мягкий и шипящий согласный. Во многих говорах эта группа существительных по составу меньше: 1) такие существительные, как *жизнь, болезнь*, изменяются по первому типу склонения. При этом к I склонению могут относиться существительные, у которых

появляется формальный грамматический показатель этого типа склонения - окончание *-а* (*болезня, вещь, гармония, жизнь, церква, морква* и др.). Подобный процесс наблюдается и в литературном языке, ср.: *басня, песня* и старые формы *баснь, песнь*; 2) во II склонение, меняя грамматический род, уходят существительные *россыпь, степень, опухоль* и др., однако полного исчезновения этого склонения не происходит, так как говор усваивает слова литературного языка (*весть, казнь, слабость* и др.), появляются собственно диалектные образования (например, *грызь* – ‘грыжа’).

Образование форм Д., Пр. и Тв. падежей. В литературном языке в **Д. и П. пп.** у существительных третьего склонения отмечается окончание *-и*. Имена существительные 3-го типа склонения в говорах имеют определенную специфику, что объясняется существованием большого числа параллельных падежных форм, возникающих в результате взаимодействия I и III склонения. В **Д. и Пр. пп.** они имеют окончание *-и* или *-е*: *к лошади - к лошаде*. Окончание *-и* является исконным для этого типа склонения, а *-е* появляется под влиянием I склонения. Флексия *-е* распространена в восточной части южнорусского наречия и в примыкающих к ней среднерусских говорах.

В **В. п.** в одних говорах может быть нулевое окончание, а в других - флексия *-у*, как у существительных I склонения: *вижу лошадь* и *вижу лошадю*.

В **Тв. п.** отмечаются окончания *-ой (-ей), -йой*: [*ссол'ой*] [*гр'аз'ой*] (говоры Вологодской обл.).

В некоторых говорах отмечается тенденция к формированию двух типов склонения: третий тип склонения рассматривается как разновидность первого типа, поскольку в говорах прослеживается тенденция к объединению существительных женского рода в одном склонении. Поэтому границы между первым и третьим склонением оказываются нечеткими, размытыми. Это объясняет и меньший объем III склонения в говорах.

4. Особенности склонения существительных во множественном числе

Склонение существительных во множественном числе не зависит от типа склонения существительных в единственном числе, поэтому можно говорить об особом типе склонения во множественном числе.

В **И. п.** наблюдаются следующие окончания: *-ы, -а, -е*.

В современных русских говорах, в отличие от литературного языка, старая флексия *-ы/-и* встречается в следующих случаях:

а) в м. р. в тех словах, в которых в литературном языке она совершенно вышла из употребления или даже никогда не употреблялась: *береги, волосы, учителя, поясы, глаза, потрохи*;

б) у сущ. на *-ин, -анин*: *крестьяны, дворяны, горожаны*;

в) в словах ср. р.: *письмы, вёдры, яйцы, озёры*.

Флексия **-а** в русских говорах отмечается не только у существительных мужского и среднего рода, но и в отличие от литературного языка, характерна для существительных женского рода. Это свойственно южнорусским и среднерусским говорам, а также северо-западным говорам (псковско-гдовские, онежские, калининские, тульские, курские, орловские, рязанские, воронежские, тамбовские говоры). Флексия *-а* в ж. р. захватывает третий тип склонения (ударение на окончании): *волостя, матеря, степя, лошадя*, но в очень небольшом количестве встречается и в первом типе склонения: *деревня, роца, трава, стужка*. Кроме того, окончание *-а* встречается у существительных м. р. с ударением на окончании: *моста, хода, процента, плотника, государя, ветра*. Окончание *-а* в м. р. возможно и при ударении на основе (чаще у сущ. на *-ин, -анин*): *горожана, бояра, татара, дворяна*.

Флексия **-е** встречается редко и отмечается не во всех *говорах*: *крестьяне*.

В **Р. п.** помимо флексий, характерных для литературного языка (*нулевая, -ов, -ей*), отмечаются окончания *-ав* и *-ох*.

Нулевая флексия характерна для существительных 1 и 2 типа склонения, но у слов м. р. 2-го склонения встречается редко; отсутствует у слов 3 типа склонения.

Окончание **-ов** характерно для слов 1 и 2 типа склонения, но отсутствует в 3 типе склонения. Однако в говорах *-ов / -ев* может быть распространено значительно шире, чем в литературном языке: 1) оно распространяется, прежде всего, на существительные м. р., которые в литературном языке в **Р. п. мн. ч.** имеют нулевое окончание: *сапогов, помидоров, дождей, желудей, богачев, товарищев*; 2) *-ов / -ев* может распространяться и на существительные других родов: а) ср. р.: *письмов, окон, местов*; б) ж. р.: *лавков, вербов, машинов, козов*. Флексию *-ов, -ев* в ж. р. обычно считают признаком юго-восточных диалектов, но она встречается и на севере. Таким образом, в говорах с более широким употреблением *-ов* это окончание стремится стать единственным окончанием **Р. п. мн. ч.**

Флексию **-ав** в южнорусских говорах можно рассматривать как безударный вариант окончания **-ов**, возникший под влиянием аканья. В говорах северного наречия эта флексия появляется как результат взаимодействия Р. п. с формами Д., Тв. и Пр. пп. на *-ам, -ами, -ах*: *татарав, письмав*.

В некоторых говорах расширенную сферу употребления имеет окончание **-ей**. У существительных м. р. **-ей** чаще встречается в западнорусских говорах (владими́ро-поволжских, вологодских), реже в восточных среднерусских говорах. Окончание **-ей** может встречаться на месте **-ов** у существительных с основой на **-ц**: *зайцей, купцей*. Распространяется эта флексия и на существительные ж. р. первого склонения: *вербей, трубей*.

В некоторых восточных южнорусских и среднерусских говорах встречается окончание **-ох**, которое рассматривается как вариант окончания **-ов**: *домоох*.

В южнорусском наречии имена существительные в **Д. и Пр. пп.** могут иметь различные окончания: в Д. п. – *-ам, -ом*: *к домам, домо́м*; в П. п. – *-ах, -ох*: *о домах, домо́х*. В настоящее время наблюдается вытеснение окончаний *-ом, -ох* более продуктивными *-ам, -ах*. В большей же части говоров имена существительные имеют окончания *-ам* в Д. п.: *к домам* и *-ах* или *-аф* в П. п.: *в домах, в домаф*.

Наиболее многообразны диалектные различия в **Тв. п.** В литературном языке Д. и Тв. пп. различаются. Одним из основных признаков севернорусского наречия, противопоставляющих его южнорусскому наречию, является совпадение форм Д. и Тв. пп. в окончании, характерном для Д. п.: *к бабам - с бабам, по домам - за домам*.

В говорах южных областей формы Д. и Тв. п. различаются, но есть особенности в образовании формы Тв. п. В Тв. п. употребляется два варианта окончания *-ами* и *-ими*, которые различаются в зависимости от ударения: *-ами* под ударением: *за дровами, руками*, *-ими* без ударения: *коровыми, палками*. Кроме того, флексия *-ими* имеет ограничение в употреблении: она отмечается у сущ. ж. р. 1 склонения с основой на заднеязычный согласный: *лошками, чайками*.

Кроме того, окончания Тв. п. могут иметь диалектные варианты, имеющие отличия в фонемном составе: окончание *-ами* имеет вариант *-ама* (*за дровама*) в говорах севернорусского наречия, *-амы* (*за дамамы*) - в южнорусском наречии.

ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

В современных русских говорах, как и в литературном языке, представлены качественные, относительные и притяжательные прилагательные. Диалектная специфика проявляется в более тесной связи качественных и относительных прилагательных, поэтому относительные прилагательные в говорах способны иметь краткие формы, степени сравнения.

Грамматические категории имен прилагательных имеют словоизменительный характер, зависят от рода, числа и падежа определяемого существительного.

В говорах представлена богатая и разнообразная система падежных окончаний, что обусловлено, во-первых, сохранением архаичных форм, в основном фонетических модификаций старого местоименного типа склонения; во-вторых, употреблением падежных окончаний литературного языка; в-третьих, наличием собственно диалектных флексий (например, окончания прилагательных мужского и среднего рода, а также множественного числа: *большэй, большэго, большэму, большим, большэих, большэим, большэими* и т. п.).

В формах прилагательных *Им. п. ед.ч. м. и ср. р.* в литературном языке под ударением отмечается *-ой* и в безударной позиции *-ый, -ий*. В говорах окончание *-ой* может быть не ограничено ни местом ударения, ни качеством последнего согласного основы: *дЕрзкой, стАрой дуб, хорОшой хмель, лЕтнёй урожай, колЮчёй ёри*; может иметь соответствующую флексию мягкого варианта *-ей*: *синей* (произносится как *-ай*);

В некоторых говорах (например, вологодских) в *Им. п.* отмечается также окончание *-эй*: *дОбрэй, худЭй*, возникшее под влиянием местоименных форм типа *тэй (тот)*; *-ей* в данном случае является вариантом *-эй*.

Что касается прилагательных *ж.р.*, то в говорах отмечаются следующие окончания *ж.р.*: *-айа, -аа, -а*. Окончания *-аа, -а* в *Им.п.* обычно являются факультативными вариантами окончания *-айа* в тех говорах, где имеется стяжение. Однако в некоторых говорах, где стяжение имело место в прошлом, но перестало быть живым процессом, окончание *-А*, отражающее конечный результат стяжения, является единственным в *Им. п.* и выступает как диалектный вариант окончания *-АЙА*. Такую роль флексия *-А* играет в некоторых говорах центральных областей к востоку от Москвы.

По особенностям употребления формы *Р. п. м. и ср.р.* прилагательных противопоставляются северное и южное наречия. В литературном языке отмечается *-ова, -ого*.

В говорах *северного наречия* встречаются: *-ого*: [красного] (для говоров Крайнего севера), *-оуо*: [красноуо] (северо-западные области около Онежского озера), *-оо*: [красноо] (в тех же областях), *-ово* (в северном наречии является более употребительным). Окончание *-ого* наиболее архаичное, *-ово* – новое, появившееся в результате фонетических процессов: *ого* (ослабление Г) → *оуо* (выпадение у) → *оо* (так произносить трудно, появление протетического в) → *ово*.

В *южном наречии* употребляются окончания *-оуо* (-оуа), *-ово*, *-ова*. *-ова* появилось под влиянием соседних говоров и литературного языка.

Одной из особенностей склонения прилагательных в ед.ч. в русских говорах является **употребление одного гласного во всей парадигме флексий**: например, [э] встречается в нижегородских говорах: *с добрэм, о добрэм* и т. п., [ы] распространен в южнорусских говорах: *с добрым, о добрым* и др. Во всех диалектных системах представлено меньше падежных форм у прилагательных женского рода, поэтому в парадигме женского рода ярче выражен падежный синкретизм.

Система флексий имен прилагательных в форме множественного числа может быть представлена в следующем виде:

| Падеж | Система окончаний |
|----------|---|
| Им.-Вин. | больш -ие (-ые), -ьи, -эе, -эя, -ья, -ьё, -аи |
| Род.-Пр. | больш -их (-ых), -ьих, -эх, -эих, -ыв |
| Дат. | больш -им (-ым), -ьим, -эм, -эим |
| Тв. | больш -ими (-ыми), -ьими, -эми, -эими, -ыма, -ымы, -ымя |

Окончание литературного языка **-ые** может по-разному трансформироваться в говорах: [ыйо], [ыйа], [ыйи] (*сильные, скупья, большийи*). В некоторых говорах северного наречия сохранились окончания, восходящие к древним формам (молодыи, редкии). Окончание **-аи**, распространенное в южном наречии, по-видимому, генетически связано с этой формой: *стараи, добраи*. В отдельных говорах встречается окончание [эйэ]: *большэя, добрэя*. Под влиянием литературного языка постепенно вытесняются диалектные падежные окончания и заменяются формами литературного языка.

Характерной чертой русских говоров является наличие **стяженных форм прилагательных** ж. и ср.р. в ед.ч. И.-В.пп. и во мн.ч., когда эти прилагательные находятся при неодушевленных существительных: *хорошу девушку, дальни поля*. Не следует путать стяженных форм прилагательных со старыми именными (краткими) формами прилагательных. Последние

употребляются только в роли именной части составного сказуемого: *Она очень добра*, тогда как стяженные формы прилагательных в предложении выступают в роли определения (например, «*Добра девушка жив'от здес'»*). Кроме того, те и другие формы прилагательных нередко отличаются местом ударения: если краткие прилагательные имеют, как правило, ударение на окончании: *стара*, то стяженные формы прилагательных, образовавшиеся из полных, сохраняют место ударения полных прилагательных: *ста'рая* - *ста'ра*.

МЕСТОИМЕННИЯ

В русских народных говорах представлены все разряды местоимений, известные литературному языку, некоторые отличия наблюдаются в составе и значении местоимений. Диалектные отличия представлены в следующих лексико-грамматических разрядах: личные, указательные, определительные, притяжательные и неопределенные.

Особенности склонения личных местоимений в говорах

1. Формы Р.-В. пп. единственного числа личных местоимений 1-2 лица и возвратного местоимения себя. Для большей части говоров характерно противопоставление окончаний в Р., В. пп. *-а: меня, тебя, себя* и т. п. и в дат., пр. падежах - *-е (-е)/ -и (мне, мне, мни, тебе, себе, себи* и др.). В южнорусских говорах отмечается окончание *-е* в род., вин., дат., пр. падежах (*нет мене, тебе, ко мне, тебе* и т. п.).

2. Личные местоимения 3-го лица он, она, оно, они изменяются не только по падежам и числам, но и по родам. Диалектные различия проявляются в наличии или отсутствии у них начального *ј* в им.падеже единственного и множественного числа: *јона, јон, јони*. Формы с йотированным начальным звуком встречаются как в севернорусских, так и в некоторых южнорусских говорах. Появление начального [j] могло произойти в результате выравнивания парадигмы (под влиянием форм косвенных падежей [jэво, jэму]).

3. Формы местоимений с основами тоб-, соб-. Как и в литературном языке, местоимения могут иметь различия в основе: 1-е л. - *мен-, мн-*; 2-е л. - *теб-, тоб-* (*меня, мне; тебя, тобой* и т. п.), однако в говорах могут иначе распределяться по падежам (*у мя, у тобя, к тоби, про тебе, о себе* и т. п.). Различия в основах были свойственны древнерусскому и старославянскому языкам.

4. Большое число диалектных вариантов в русских говорах имеет местоимение *она* в форме Р.-В. Пп.: *ее, ея, ё, ею, ю, ей, юй, ёй, ёну*. Например: *встретил ёй, отправил ё, нашел ёну* и т. п.).

5. В говорах употребляются архаичные краткие формы местоимений *мя, тя, ся, ме, те, се*, употребляющиеся наряду с полными. Краткие формы чаще употребляются в род. падеже с предлогом *и* - реже - в вин. падеже. Эти местоимения могли появиться под влиянием древних форм (старославянских, древнерусских *мя, тя, ся*).

Особенности склонения неличных местоимений в говора

1. **Вопросительно-относительное местоимение *что*** в говорах может иметь ряд вариантов: *што, ште, но, цо, це, цо, шо, шчо* и др., появление большого числа которых происходит в результате фонетических изменений. Парадигма склонения местоимений *кто, что* устойчива по говорам и мало отличается от литературной. Местоимение *кто* (вариант *хто*) в косвенных падежах может иметь форму *куго, коуо, ково, кому (куму)* и др.

2. **Указательные местоимения в говорах.** Для указания на близкий предмет употребляются местоимения *тот, сей, этот* и сложные *ну-тот, тот вот*. Местоимение *этот* представлено во всех говорах. В южных говорах существуют варианты *энтот, эвтот, эстот, эхтот*, свидетельствующие о живом процессе словообразования: к местоимению *тот* присоединяется указательная частица *э* и соответствующий предлог *в, на, с, к*. Наблюдается в говорах и сложение указательных частиц *ну, э* с указательными местоимениями *тот (та), кой*: *нутот, этот, нукой, экой* и др. Для указания на отдаленный предмет употребляется сложное местоимение *тот там*: склоняется только местоимение *тот*, к которому добавляется частица *там*, указывающая на перспективу. Возможно в говорах появление и архаичных форм местоимения *тот*: *тот - той, тэй, тый; та - тая, таи, тья; те - теи, тыи, тэи, тои* и др.).

3. В говорах сохранились архаичные местоимения, утраченные литературным языком: *ин, кой, сей*, а также специфические диалектные суффиксальные образования: *инокой (иной)*.

4. Диалектное своеобразие проявляется в образовании **притяжательных местоимений 3-го лица**: в говорах имеются формы *егов, егова, егово* (в полной форме - *еговий, еговая, еговое*), возникшие скорее всего под воздействием прилагательных с суффиксом *-ов* (*отец - отцов, его - егов*). Более сложную структуру имеют местоимения *моеванный, нашенский, вашенский*, приближающиеся к прилагательным.

ГЛАГОЛ

Система глагола в русских говорах близка к литературному языку. Различия глагольной системы говоров и литературного языка проявляются : 1) в морфологической структуре глагольных форм, напр.: наличие или отсутствие **-т** в форме 3-го лица (*несёт* - *несё*, *поёт* - *поё* и др.); 2) в неразличении безударных окончаний глаголов I и II спряжения в южнорусском наречии и среднерусских говорах (*ведут*, *носят*, *пишут* и т. п.); 3) в слово- и формообразующих моделях глагола (*рисовать* - *рисоваю* и т. п.).

При характеристике глагольных форм, прежде всего, обращается внимание на **образование форм 3 л. ед. и мн. ч. глаголов изъявительного наклонения настоящего и простого будущего времени**. По этой особенности противопоставляются говоры северного и южного наречий. /Т/ в окончании характерна для говоров северного наречия и большинства среднерусских говоров; /Т'/ в окончании характерна для говоров южных областей: [*ид'ет'*], [*идут'*], [*д'елает'*].

Известны говоры, в которых глаголы 3 л. ед.ч. употребляются без конечной фонемы /Т/: [он ид'о, н'ес'о, гл'ад'а]. Эта особенность характерна для северо-западной части северного наречия и для юго-восточной части южного наречия.

В диалектах сохранились **остаточные явления древнерусской глагольной системы**: 1) отсутствие чередования согласных в глагольных основах инфинитива и настоящего - будущего простого времени: *могу* - *могёшь*, *пеку* - *пекёшь* и т. п.; 2) формы будущего сложного времени со вспомогательными глаголами *имать*, *стать*. В некоторых севернорусских говорах в роли вспомогательного глагола могут быть формы *иметь* (*имать*), *стать*, а также редко встречающиеся *почну*, *учну*: *имём играть*, *стану косить*, *почну работать*, *учну говорить* и т. п.). Диалектные формы будущего сложного времени со вспомогательными глаголами *имать*, *стать* представляют собой реликтовое явление, восходящее к древнерусским формам первого будущего времени, которые существовали до утверждения в них с XVI в. в качестве вспомогательного глагола *быть*; 3) сложные формы прошедшего времени: перфект, плюсквамперфект. В говорах отмечаются единичные диалектные формы, которые можно рассматривать как остатки перфекта (*пришел есть*, *он есть ушел* и др.), передающие отнесенность результата прошлого действия к настоящему. Остатками сложного прошедшего времени плюсквамперфекта можно считать диалектные

образования глагола в форме прошедшего времени на -л и формы прошедшего времени вспомогательного глагола *быти*, например: *зимой приехала была, ездила была в Москву-ту* и др. Такие факты наблюдаются в севернорусских и среднерусских говорах.

Особенности в образовании возвратных форм глагола. В говорах невозвратные глаголы допускают употребление в возвратной форме (*поспешиться, переночеваться, поестся* и т. п.) и, наоборот, возвратные в литературном языке глаголы имеют невозвратную форму (*заблудить, отчаять* и др.). Выразителем возвратной формы является постфикс -ся, имеющий в ряде говоров варианты -се (-сѣ), -си: *боюсе, дождалси, боимсѣ* и т. п. В результате отвердения эти основные варианты привели к образованию разновидностей с твердым С: *се > сѣ > со; си > сы; ся > са*

Варианты -се, -сѣ, -со представлены в северной части северного наречия (архангельские, олонецкие говоры): *боясе, дралисе; додилсѣ, дерѣмсѣ; дерутсо, боитсо.*

Вариант -си характерен для всей полосы среднерусских и южнорусских говоров: *не ругайси, женилси.*

Формы на -сы относительно редки. В основном встречаются в Новгородской области: *дралсы, напилсы.*

Формы на -са, -с характерны для восточных среднерусских говоров и для говоров владими́ро-поволжской группы: *остаюса, учуса, садис, свалисса.*

Такое разнообразие диалектных форм объясняется тем, что возвратная частица по происхождению представляет собой безударную форму возвратного местоимения и восходит к различным падежам этого местоимения – к винительному, в древнерусском языке имевшему форму –СЯ, и к дательному, в древнерусском имевшему форму –СИ.

Диалектные различия в образовании **форм повелительного наклонения**. В общей системе наклонений в русских говорах не наблюдается отличий от системы литературного языка. Однако наряду с общей для литературного языка системой форм повелительного наклонения: *неки, неси, береги* и др., в говорах могут употребляться формы *печи, бережи, поможи (поможь)*. В ряде говоров безударный суффикс -и в формах повелительного наклонения имеет факультативный характер: *прАви, сЯди, надЕни, МАжи* и т. п..

Неличные формы глагола в говорах. К неличным формам глагола относят инфинитив, причастие и деепричастие.

1. Особенности образования инфинитива. В южных и переходных говорах вместо ударного *-ти* в инфинитиве широко распространены формы на *-ть*: *принесть, сплесть* и т. п., при этом наблюдается перемещение ударения на предшествующий слог с последующей редукцией гласного до нуля. В говорах сохраняется форма инфинитива на *-чи*: *пекчи*. Иногда вместо [т'] произносят [т]: *писат*, что может являться результатом отвердения [т'] после редукции *-и*.

2. Специфика образования и употребления причастий в говорах. Причастия в говорах менее употребительны, чем в литературном языке. Из четырех причастных форм, известных литературному языку, в говорах и в просторечии широко распространены лишь страдательные причастия прошедшего времени. Действительные и страдательные причастия настоящего времени в диалектах малоупотребительны: *завалящий, работающий, родимый* и т. п.. В большинстве говоров они употребляются в значении прилагательных. Страдательные причастия прошедшего времени образуются, как и в литературном языке, при помощи суффиксов *-нн-*, *-т-*, *-енн-*, *-ем-*. Распределение этих суффиксов по разрядам глаголов не везде совпадает с литературным языком. Суффиксы *-н-* и *-т-* в южнорусских и части среднерусских говоров могут замещать друг друга: *собратьи, податый* и т. п. Суффикс *-денн-* в говорах образует причастные формы не только от глагола *есть*, но и от глаголов *брать, дать*: *дадено, браденный*.

Причастия в говорах имеют две основные особенности: 1) полные страдательные причастия прошедшего времени используются в качестве сказуемого (*оба недавно умершие, на фронт взятый* и т. п.); 2) в некоторых севернорусских и среднерусских говорах употребляются краткие страдательные причастия, не согласованные в роде и числе с существительными (*один солдат похоронено здесь*).

3. Особенности образования и употребления деепричастий в говорах. Деепричастия на *-а/-я* в говорах образуются по той же модели, что и в литературном языке: *стуча, неся* и др., однако подобные формы встречаются в говорах довольно редко. Деепричастия на *-учи* распространены в основном в севернорусском наречии: *идучи, едучи, живучи, умеючи* и др. Употребительными в говорах являются деепричастия с суффиксами *-ши, -вши, -миши, -тши, -лиши* (*несши, уехавши, уехавши, уехавши, уехали* и др.). Повсеместно распространен древний суффикс славянских причастий *-вши*. Остальные суффиксы представляют собой новообразования, которые ограничены территориально. Широко распространено в говорах образование

деепричастий от возвратных глаголов с опущением постфикса *-ся*: *одеться - одевши, вернуться - вернувши* и т. п. В западной части севернорусских говоров и частично в среднерусских говорах деепричастия употребляются в функции сказуемого: *он ушедши, он пришедши* и др.

Тема 6. СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГОВОРОВ

Синтаксический строй русских народных говоров (в отличие от фонетического и морфологического) характеризуется меньшим числом ярких диалектных различий. Диалектные различия проявляются: 1) в способах построения словосочетания; 2) в способах выражения сказуемого; 3) в своеобразном употреблении союзов и частиц для выражения синтаксических отношений.

Особенности построения словосочетаний

Словосочетания в русских говорах строятся по всем моделям литературного языка (согласование, управление, примыкание). Основные диалектные различия наблюдаются при управлении – в форме подчиненного слова.

1. Особенности построения беспредложных глагольных сочетаний.

1) В говорах северного наречия встречается оборот «*именительный прямого объекта*», характерный для памятников деловой письменности 11-17 вв.. Особенность оборота заключается в том, что при переходных глаголах в качестве прямого дополнения употребляется существительное не в форме винительного или родительного падежа (с отрицанием *не*), как в литературном языке, а в форме именительного падежа. Эта особенность распространяется только на существительные ж.р. 1 склонения с окончанием *-а*: [*пр'ин'ест'и вода*], [*а вот вода н'есу домой*], [*поч'итай газ'етка*], [*п'еч'к'а топ'ила*]. Чаще всего в роли глагола употребляется инфинитив, хотя, как показывают исследования, безразлично, какой глагол будет выступать. Особенно широко распространены конструкции со словом *надо*: *надо печка топить*.

2) В говорах южного наречия отмечаются случаи употребления в функции прямого дополнения одушевленных существительных в форме именительного падежа вместо литературного винительного падежа, что говорит о продолжающемся формировании категории одушевленности – неодушевленности в диалектной системе: *kozy доить пора, пойдём кони запрягать*.

3) В говорах встречается употребление форм дательного падежа со значением принадлежности: *вон хозяйка саду, идет хозяин дому*.

2. Винительный падеж существительного с предлогом ПО.

Такие конструкции характерны и для литературного языка. Они выражают временные и пространственные отношения. В качестве главного компонента глагола обычно употребляется глагол целенаправленного движения, а в качестве зависимого – существительное, которое обозначает объект целенаправленного движения. При характеристике таких словосочетаний говоры можно подразделить на 3 группы в зависимости от того, какие существительные употребляются в качестве зависимого компонента. В качестве зависимого компонента могут употребляться:

1) существительные одушевленные и неодушевленные: [*по т'еб'а пр'ишла*], [*по короф надо идт'и*], [*по мал'ину ход'ил'и*]. Эта особенность имеет распространение в говорах северо-восточных областей (Кировская, Пермская)

2) существительные неодушевленные, которые можно собрать, приготовить, запастись впрок (ягоды, грибы, дрова, веники, мох, орехи и т. д.): *по дрова ходили, по ягоды ходили*.

3) единичные слова «ягоды», «грибы»; реже – «орехи»; и очень редко – «дрова»). При характеристике словосочетаний этого типа необходимо обратить внимание на словосочетания типа *пойти по воду*, территорию распространения которых определить трудно.

Особенности в построении простого предложения

Диалектные отличия, касающиеся организации простого предложения, затрагивают в основном способы выражения сказуемого.

1. Диалектные способы выражения сказуемого в двусоставном предложении

1) В говорах русского языка в функции сказуемого двусоставного предложения могут употребляться *формы деепричастия в сочетании со вспомогательным глаголом быть или без него* (по преимуществу это говоры западных и северо-западных областей): [*картошка буд'ет засохша*], [*н'е б'еспоко'йс'а / мы уш пои'фшы*]. В конструкциях такого типа деепричастие выражает состояние предмета как результат законченного в прошлом действия. Здесь деепричастие употребляется без нулевой связки.

Для северного наречия характерной особенностью деепричастия является суффикс [-*фшы*-], на территории южного наречия [-*мшы*-]: [*разум-*

шы, одешы]. Для литературного языка это не характерно, но в просторечии иногда встречаются и такие формы: *он выти[ф]ши (выти[м]ши*.

2) На территории северного наречия в функции сказуемого выступают неизменяемые формы краткого страдательного причастия прошедшего времени в формах ед.ч.: а) среднего рода (с суффиксами *-но-, -то-*): [од'ин солдат **похорон'ино** зд'ес']; б) мужского рода (с суффиксами *-н-, -т-*): [л'уд'и уш фс'е **собран**], [молоко **прол'ит**]. Эти формы не согласуются с подлежащим и воспринимаются как неизменяемая форма. Вторая группа чаще отмечается в некоторых говорах Новгородской, Псковской обл.

3) В северных говорах в состав сказуемого может входить слово *есть*: *его жена есть секретарем*.

2. Особенности согласования сказуемого с подлежащим, выраженным собирательным существительным

При согласовании сказуемого с подлежащим, выраженным собирательным существительным, в литературном языке наблюдается следующая особенность: собирательные существительные обозначают множество предметов, но это множество воспринимается как одно целое, поэтому они имеют форму только ед.ч. и согласование подлежащего со сказуемым осуществляется по форме: *студенчество отдыхает*.

В говорах русского языка согласование происходит не по форме, а по значению: *бригада пришли, народ выбягли на улицу, родня приехали*. Это очень древняя особенность.

3. Особенности выражения сказуемого в безличных предложениях

1) главный член – сказуемое – выражен *непереходным глаголом с субъектным дополнением*. Чаще всего субъектное дополнение выражается существительным или местоимением в форме Р. п. мн. ч. за исключением тех случаев, когда соответственно существительное не имеет форм мн.ч. (вещественное, собирательное или абстрактное): [Косар'ей как'их-то пошло], [Комароф нал'ат'ат], [Йес' их п'ес'ен-ту / да забыла уш йа]. Эта особенность характерна для серного наречия и среднерусских говоров.

2) главный член – сказуемое – выражен *сочетанием двух инфинитивов*: инфинитив глагола БЫТЬ + инфинитив вспомогательного глагола: [**быт'** нам рано **н'е управ'ицца**], [**быт'** дожу **ит'и**]. В этих предложениях выражается своеобразное значение: значение долженствования, необходимости, возможности, неизбежности. Эти конструкции чаще всего отмеча-

ются в говорах западных областей (в некоторых говорах Псковской, Новгородской обл.).

3) в качестве главного члена – сказуемого – употребляются *краткие страдательные причастия в форме ед.ч. прошедшего времени обычно среднего рода*. Обычно такие формы выражают состояние предмета как результат законченного в прошлом действия. В качестве второстепенного члена употребляется *субъектное дополнение*, которое может быть выражено:

- существительным или местоимением в форме Р. п. ед. ч. с предлогом у: [*У мал'ч'ишк'и носом над'ено / кроф' ид'от*]; [*У м'ен'а на роду-то в'ижано много*];
- существительным или местоимением в форме Р. п. ед. ч. с предлогом О: [*Так од бога дад'ено*], [*От сос'еда пр'ин'ес'ено / в омбар'е жыв'от*].
- существительным в форме Тв. п.: [*молоду женї'ину схвач'ено м'едв'ед'ицей*];
- существительным в форме Д.п.: [*д'ев'ат' класоф парн'у конч'ено*].

Наибольшее распространение имеет первый тип субъекта-дополнения. Эта особенность отмечается на территории северного наречия.

Своеобразие этих предложений заключается в том, что в них субъект действия непосредственно может быть не назван, но легко выясняется из окружающей обстановки: [*Н'е стуч'и / н'ету дома / уйд'ено*], [*Д'ет'ей рош'ено / а т'еп'ер' одна вот*].

Можно выделить и такие предложения, в которых реальный субъект отсутствует: [*ему орд'ен дад'ено*].

Употребление постпозитивных частиц

По особенностям употребления усилительно-выделительной постпозитивной частицы -ТО все говоры можно подразделить на три группы:

1) говоры, в которых эта частица употребляется так же, как и в литературном языке. Это южнорусское наречие и полоса среднерусских акающих говоров;

2) говоры, в которых эта частица не употребляется. Это говоры на территории, пограничной с украинским и белорусским языком, т. к. для украинского и белорусского языка постпозитивные частицы не характерны;

3) говоры, в которых эта частица употребляется шире, чем в литературном языке (на территории северного наречия и в полосе среднерусских окающих говоров). Эти говоры можно подразделить на две группы в зависимости от того, как эта частица употребляется:

а) на территории северного наречия эта частица выступает в следующих вариантах: *то, та, ту, те, ти, от*. В некоторых говорах эти варианты можно характеризовать как фонетические, что определяется стремлением к созвучию последней гласной в окончании существительного: *в избу-ту, на берегу-ту, сахару-ту, мужику-ту; соли-ти, деревни-ти*;

б) В говорах крайнего севера употребляются не фонетические, а грамматические соответствия, которые зависят от числа, рода и падежа существительного: *мужык-от, дефки-та, поля-ти, письмо-то, в избу-ту, мужыки-ти (те)*.

Грамматические варианты распространены на территории северного наречия, а употребление фонетических вариантов чаще представлено на территории среднерусских окающих говоров (это отмечается к востоку от Москвы).

Тема 7.

ВОПРОС О ДИАЛЕКТНОМ ЧЛЕНЕНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА В ИСТОРИИ РУССКОЙ ДИАЛЕКТОЛОГИИ

1. Изучение говоров в 18 веке. Интерес к изучению диалектов русского языка появился в 18 в. Но еще несколько раньше, в старинных русских летописях, встречаются замечания об отличиях разговорной речи, касающиеся фонетических и грамматических особенностей. Первые попытки изучения русских говоров мы находим в трудах В. К. Тредиаковского и М. В. Ломоносова. Уже в это время ученых интересовали не просто особенности говоров, ученые пытались выделить какие-то единицы членения.

В. К. Тредиаковский в своем сочинении «Разговор между чужезренным человеком и российским об орфографии старинной и новой» (1748 г.) различает московские и провинциальные говоры. Он отметил: 1) особенности новгородской речи – цоканье; 2) интересные морфологические особенности западных говоров: *в избы, старой Русы*. Но, характеризуя особенности говоров русского языка, он обращает особое внимание на московский выговор – аканье: «московский выговор есть всех других провинциальных громогласнее и выше».

М. В. Ломоносов в «Российской грамматике» (1755 г.) не только выделяет три основных диалекта: поморский (или северный), московский и малороссийский (украинский), но и дает им характеристику. Эти три диалекта, по Ломоносову, различаются по ряду фонетических и грамматических особенностей. Это – первая попытка классификации русских говоров. На основе характерных особенностей Ломоносов пытается выделить языковые подразделения на территории, занимаемой русским языком: московский – *«главный и при дворе и в дворянстве употребительный и особливо в городах близ Москвы лежащих»*; поморский *«ближе к старому славенскому и великую часть России занял»*; малороссийский *«больше всех отличен и смешен с польским»*. Как видим, самым важным и главным он называет московский, хотя родной ему был поморский диалект.

Ломоносов пытается понять, чем отличаются говоры русского языка от европейских языков. Это сопоставление с европейскими языками показывает своеобразие говоров русского языка. Несмотря на целый ряд характерных отличий наши говоры характеризуются тем, что они имеют много общего, свойственного для всего русского языка: *«Народ российский, по великому пространству обитающий, не взирая на дальнейе расстояние, говорит повсюду вразумительным друг другу языком в городах и селах. Напротив того, в некоторых других государствах, например в Германии, баварский крестьянин мало разумеет мекленбургского или бранденбургский шварцкого, хотя они все того же немецкого народа»* («Предисловие о пользе книг церковных в российском языке»).

В 1789-1794 гг. вышел в свет **«Словарь Академии Российской»**, в котором впервые помимо слов книжно-письменной речи были включены слова простонародные, причем их было значительное количество. Словарь состоял из 6 частей и включал 43357 слов.

2. Изучение русских говоров в 19 веке

В первой трети 19 в. интерес к говорам русского языка увеличивается. Большую работу по сбору диалектных материалов проводит «Общество любителей российской словесности», а позднее – Императорское русское географическое сообщество, созданное по инициативе В.И.Даля.

В 1845 г. от имени Академии наук директорам и смотрителям местных гимназий, сельских училищ были разосланы циркуляры, где предлагалось записывать слова. Многие директора откликнулись и стали присылать собранный материал. В Академию наук материала поступило много, и встал вопрос о создании областного словаря.

В результате усилий специалистов и их добровольных помощников в 1852 г. издается «*Опыт областного великорусского словаря*», проект которого был составлен академиком И.И.Срезневским, принимавшим активное участие и в сборе лексического материала. Редактором словаря был А.Х.Востоков. Это была первая попытка создания диалектного словаря. В словаре представлены диалектные слова, собранные в разных местах Российского государства. Словарь побудил ученых принять работу в сборе лексического материала. В словаре было 18 011 слов. Однако после выхода в свет словаря в Академию наук материалы продолжали поступать. И ученые создали «*Дополнения к опыту...*». В дополнении было слов значительно больше, чем в словаре (22 895 слов) Срезневский интересовался живой разговорной речью. Но он явился первым ученым, который поставил вопрос о создании карты, на которой были бы обозначены границы не политические, не религиозные, а карты языков, наречий и говоров. Таким образом, в 1852 г. была поставлена задача о создании карты, на которой должны быть обозначены границы и место языков, наречий и говоров.

В это время изучением диалектной лексики занимался **В. И. Даль**, которого интересовали говоры русского языка с разных точек зрения: его интересовал вопрос, как появились говоры, и его интересовала их классификация. В середине 19 в. многие ученые ставили этот вопрос. Но все попытки были неудачными (в классификациях было много непоследовательного и противоречивого), что объяснялось, во-первых, уровнем развития диалектологической науки, а во-вторых, недостаточностью материала. Даль попытался как-то разрешить этот вопрос. Он создал свою классификацию, которая была представлена сначала в докладе (1851 г.), а затем в опубликованной по материалам доклада статье «О наречиях русского языка» (1852 г.). В этой работе он подвергает обстоятельной критике все предшествующие классификации и предлагает свою классификацию.

Все говоры он делит на две основные группы: окающие (к северу от Москвы) и акающие (к югу от Москвы) (в современной классификации то же самое). Даль выделяет и более мелкие единицы членения. В *северных окающих говорах* выделяется два наречия: северное (новгородское) и восточное (владими́ро-суздальское). Северное наречие занимает территорию Новгородской губернии. Характеризуя восточные говоры, В. И. Даль отмечает, что они тоже окающие, но по ряду особенностей эти говоры отличаются от новгородского наречия. (Границы восточного наречия совпада-

ют с выделением говоров Владимиро-Поволжской группы в последних классификациях).

В *акающих говорах* Даль выделяет два наречия: южное (рязанское), западное (смоленское).

Кроме этих четырех наречий, он выделяет еще 4 наречия: московское (подчеркивает его общенародный характер), сибирское (это смешанное наречие формируется за счет новгородского или суздальского), новороссийское, донское.

Классификация иллюстрирована большим лексическим материалом. Помимо этого Даль выделяет любопытные фонетические, морфологические особенности.

Профессор **А. А. Потебня** занимался разработкой вопроса истории языка. При изучении этого вопроса он широко использовал материалы говоров. В статье «О звуковых особенностях русских наречий» (1865 г.) он обращает внимание на своеобразные особенности говоров русского языка. Говоры русского языка он противопоставляет по целому ряду особенностей, выделяя южноновеликорусские и северновеликорусские говоры. Потебня считает, что не просто надо перечислять и выделять особенности, а нужно осмыслить эти особенности, исторически обосновать, определить закономерности развития.

3. Изучение русских говоров в 20 веке

Рубеж веков (конец 19 – начало 20 вв.) связан с деятельностью таких ученых-академиков, как А. И. Соболевский и А. А. Шахматов. С именем **А. И. Соболевского** связано становление диалектологии как отдельной самостоятельной науки. При чтении лекций по истории русского языка он широко использовал материалы говоров русского языка, считая, что опираться только на дошедшие до нас исторические памятники недостаточно, т. к. это не дает возможности точно передать звуковой состав древней речи. И только говоры, живая разговорная речь может дать полное представление об этом.

Академик А.И. Соболевский в 1892 г. впервые ввел в университетах преподавание русской диалектологии как самостоятельной дисциплины, прочитав курс лекций по данной дисциплине. А уже в 1897 г. появилось отдельное учебное пособие под названием «Опыт русской диалектологии». Здесь на основе собранных материалов Соболевский пытается выделить основные единицы диалектного членения (но пока это предварительно), определить территорию этих подразделений и назвать характерные черты

для них. Соболевским был введен в научный обиход весь материал, собранный по говорам русского языка. его интересовали вопросы по истории русского языка, и, наконец, А.И.Соболевский считал, что нужно создавать не карту, а атлас.

А. А. Шахматов считал, что невозможно определить звуковой состав древнерусского языка, если не опираться на материалы живых говоров, хотя предпочтение отдавал письменным памятникам. Он сам неоднократно выезжал в диалектологическую экспедицию. Шахматов пытался привлечь других ученых к изучению говоров русского языка, побуждал их заниматься непосредственным наблюдением за говорами русского языка..

В 1903 г. А. А. Шахматовым была организована **Московская диалектологическая комиссия (МДК)**. В состав МДК вошли Д. Н. Ушаков, Н. Н. Соколов, Н. Н. Дурново и др.. Первым председателем МДК был академик Ф. Е. Корш. Они должны были собрать материал, разработать план и методику. Была разработана программа для собирания материалов говоров русского языка. Первая редакция программы была представлена А. А. Шахматовым. Окончательная редакция программы вышла в 1913 г. Она называлась «Программа для собирания сведений, необходимых для составления диалектологической карты русского языка». Программа представляла вопросы. Основной метод сбора материала – анкетный. Людей, специально подготовленных для этой цели, не было. Программы направляли сельским учителям, врачам, священникам и всем, кто изъявил согласие принять участие в этой программе. Но встал вопрос: как передавать особенности произношения? Когда собирали материал для карты, транскрипции не было, и поэтому люди пользовались орфографическим письмом. Вот отсюда и появились такие термины, как «ёканье», «яканье» и др. Были определены специальные пункты, куда направлялся материал.

В ходе работы был получен богатый материал из одних мест, более скудный – из других, а из третьих вообще ничего не приходило. Но члены МДК все-таки иногда выезжали в некоторые контрольные экспедиции, чтобы, например, поточнее определить границы оканья или аканья. Поступившие материалы были обработаны. И в **1914-1915** г. вышла в свет первая карта «**Опыт диалектологической карты русского языка в Европе**» с приложением «Очерки русской диалектологии». На карте обозначены границы современных восточно-славянских языков, потому что восточнославянские языки воспринимались как наречия русского языка, следовательно, выделялось три наречия – малорусское, великорусское и белорусское.

На карте выделены следующие *основные единицы диалектного наречия*: два наречия – южновеликорусское и северновеликорусское, а между ними с северо-запада на юго-восток тянется узкая *полоса средневеликорусских говоров*. На территории, занимаемой двумя основными единицами, в свою очередь, *выделяются группы говоров*. На территории северновеликорусского наречия выделены 5 групп говоров: северная (поморская), олонечкая, западная (новгородская), восточная (вологодско-вятская) и владими́ро-поволжская. На территории южновеликорусского наречия – три группы говоров: северозападная (тульская), южная (орловско-курская) и восточная (рязанская).

При выделении этих диалектных единиц учитывались, прежде всего, отдельные фонетические особенности (произношение /О/ в первом предударном после твердых согласных (оканье, аканье), произношение звонкой заднеязычной фонемы смычно-взрывного образования /Г/ в северновеликорусском наречии и /ɣ/ - фрикативное на территории южновеликорусских говоров), а также морфологическая особенность в образовании глаголов изъявительного наклонения настоящего и будущего простого времени в форме 3 лица ед. и мн.ч. с /Г/ (северное наречие) или /Г'/ (южное наречие).

Потом к этим особенностям были добавлены и другие: выпадение /j/ в интервокальном положении с последующей ассимиляцией и стяжением гласных (северное наречие); цоканье (северное наречие) и отсутствие этих особенностей на территории южного наречия. Были добавлены и синтаксические особенности: широкое употребление согласуемых форм постпозитивных усилительно-выделительных частиц.

Средневеликорусские говоры характеризовали как говоры переходные. Их определяли как говоры с северновеликорусской основой, на которую наслаиваются некоторые особенности южновеликорусского наречия. Например, в средневеликорусских говорах аканье (как и на территории южного наречия) и /Г/-взрывное (как на территории северного наречия).

При выделении групп говоров тоже учитывались фонетические особенности. На территории северновеликорусского наречия учитывались изменения старого ъ: ѿе, ё, и. При выделении групп на территории южновеликорусского наречия учитывались виды яканья: северозападная группа – умеренное, южная – диссимилятивное, восточная – сильное.

Недостатки первой карты: классификация носит условный характер, построена на очень небольшом числе диалектных признаков. Основной ее недостаток – условность, неполнота, недостаточная обоснованность

выделенных групп говоров. Недостатки объясняются тем, что, во-первых, диалектология была еще плохо развита; во-вторых, недостатки определялись тем, что материал собирался не специалистами и поступал неравномерно.

Встал вопрос: что делать дальше? Члены МДК предлагали продолжить работу по изучению материалов говоров. Однако А. И. Соболевский, И. А. Бодуэн-де-Куртене и др. считали, что на карте выделить основные единицы диалектного членения очень трудно и поэтому надо составлять серию карт – атлас. Вопрос о создании диалектологического атласа был поставлен в Институте языка и мышления им. Н.Я.Марра в Академии наук в 1935 г. Была создана группа ученых, которой необходимо было работать над этим атласом (Б.А. Ларин, Ф.Ф. Филин и др.). Была разработана «Программа собирания сведений для диалектологического атласа русского языка». *Метод* – непосредственное наблюдение лингвистов, которые должны быть специально подготовлены. Была разработана транскрипция. Были определены населенные пункты, в которых предлагалось собирать материал: пункты должны быть с исконно русским населением. Эта работа была начата до ВОВ, которая прервала её, и была продолжена после ВОВ.

Предполагалось, что в атлас войдет европейская часть России, которая будет разбита на 11 квадратов (регионов). Однако картографирование собранного материала было проведено в 5 отдельных регионах. соответственно, было составлено 5 региональных атласов, на основе которых был создан сводный «Диалектологический атлас русского языка: Центр Европейской части СССР», опубликованный в трех томах: 1 том – «Фонетика» (1986 г.), 2 том – «Морфология» (1989 г.), 3 том – «Лексика и синтаксис» (1996 г.).

Однако еще раньше в **1964** г. вышла в свет вторая карта «**Диалектологическая карта русского языка**».

При сопоставлении первой и второй карты обращает на себя внимание территория этих карт. На первой карте территория больше. Это объясняется тем, что на второй карте представлены не все говоры, а говоры раннего формирования. Это исконно русские говоры, которые сложились до 15 века.

На второй карте полоса среднерусских говоров широкая. Она расширилась за счет территории, которая по первой классификации относилась к северновеликорусским наречиям: новгородские говоры и говоры владимиро-поволжской группы. Почему? В самом подходе выделения среднерус-

ских говоров. По первой карте среднерусские говоры – это переходные говоры: говоры с северновеликорусской основой, на которую наслаиваются некоторые особенности южновеликорусского наречия. По второй классификации в среднерусских говорах невозможно выделить ни основу, но наслоение, т.к. они совмещают особенности северного и южного наречия по-разному. К среднерусским относят те окающие, которые кроме особенностей, присущих северному наречию, имеют особенности, присущие южному наречию. И, наоборот, к среднерусским акающим относят те говоры, которые, кроме особенностей, присущих южному наречию, имеют особенности, присущие северному наречию.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕВЕРНОГО И ЮЖНОГО НАРЕЧИЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

| северное наречие | южное наречие |
|--|---|
| <i>фонетические явления</i> | |
| оканье | аканье |
| ёканье | яканье |
| /Г/-смычно-взрывная, ее реализация в сильной позиции в [г] и в слабой позиции в [к]: но[г]а – но[к] | /γ/-фрикативная, ее реализация в сильной позиции в [γ] и в слабой позиции в [х]: но[γ]а – но[х] |
| отсутствие /j/ в интервокальном положении с последующей ассимиляцией и стяжением гласных | наличие /j/ в интервокальном положении |
| Совпадение аффрикат /ц/ и /ч/ (цоканье или чоканье) | Различение аффрикат /ц/ и /ч/ |
| сочетание [̄м] на месте [бм]: [о̄ман] | наличие сочетания [бм] |
| произношение С на месте СТ в конце слов: [мос], [хвос] | наличие СТ в конце слова |
| произношение мягких шипящих /ж', ш'/ | наличие только твердых шипящих Ж, Ш |
| <i>Грамматические явления</i> | |
| окончание -Ы в Р. п. ед. ч. у существительных ж.р. с окончанием –а и твердой основой: у жон/ы/, с работ/ы/ | окончание -Е в Р. п. ед. ч. у существительных ж.р. с окончанием –а и твердой основой: у жен/е/, с работ/и/ |
| склонение существительных с суффиксами -ушк- , -ишк- по типу слов 2 склонения: <i>дедушко, дедушка, дедушку</i> и т.д.; <i>мальчишко</i> . | склонение существительных с суффиксами -ушк- , -ишк- по типу слов ж.р. 1 склонения: <i>дедушка, дедушки, к дедушке</i> (кроме северной части террито- |

| | |
|--|---|
| | рии Западной группы южного наречия) |
| безударное окончание –А у сущ.ср.р. с твердой основой в Им. п. мн.ч.: пЯтна, Окна | безударное окончание –Ы у сущ.ср.р. с твердой основой в Им. п. мн.ч.: пЯтны, Окны |
| распространение форм Им. п. мн.ч. существительных волк, вор, орех с ударением на основе: вОлки, вОры, орЁхи | распространение форм Им. п. мн.ч. существительных волк, вор, орех с ударением на окончании: волкИ, ворЫ, орёхИ |
| совпадение форм Д. и Тв. п. мн.ч. существительных и прилагательных: с пустым вёдрам – к пустым вёдрам | различение форм Д. и Тв. п. мн.ч. существительных и прилагательных: с пустыми вёдрами – к пустым вёдрам |
| ударение на окончании у прилагательного толстый: толстОй | ударение на основе у прилагательного толстый: тОлстый |
| образование глаголов изъявительного наклонения настоящего и будущего простого времени в форме 3 лица ед. и мн.ч. с /Т/: носи/т/, нося/т/ | образование глаголов изъявительного наклонения настоящего и будущего простого времени в форме 3 лица ед. и мн.ч. с /Т'/: носи/т'/, нося/т'/ |
| различение гласных в безударных окончаниях глаголов настоящего времени 3 л. мн.ч. I и II спряжения: пишут, делают – дыш[а]т, нос[’а]т | совпадение безударных окончаний глаголов настоящего времени 3 л. мн.ч. I и II спряжения: пишут, делают – дыш[у]т, нос[’у]т |
| форма повелительного наклонения глагола лечь - ляг | форма повелительного наклонения глагола лечь - ляж |
| <i>лексические явления</i> | |
| <i>квашня, квашонка</i> – «посуда для приготовления теста» | <i>дежа, дежка</i> |
| <i>кови, ковшик</i> – «сосуд, которым черпают воду» | <i>корец, корчик</i> |
| <i>сковородник</i> – «приспособление для вынимания сковороды из печи» | <i>чапля, чапельник, чаплейка</i> |
| <i>зыбка</i> – «колыбель, подвешиваемая к потолку» | <i>люлька</i> |
| <i>кафтан</i> – «мужская одежда определенного покроя» | <i>зипун</i> |
| <i>орать</i> (наряду с пахать) – «пахать» | <i>пахать</i> |
| <i>озимь, Озима</i> – «всходы ржи» | <i>зелени, зеленыя, зель</i> |

Часть II. ПРАКТИКУМ ПО «РУССКОЙ ДИАЛЕКТОЛОГИИ»

Основными задачами практических занятий являются:

1) развитие навыков использования терминологии (способность дать определение термина и точно употребить его в собственном выступлении на заданную тему);

2) на базе теоретических сведений и выполнения разного рода упражнений по курсу «Русская диалектология» развитие навыков самостоятельной работы с диалектным текстом;

3) анализ звучащей речи с целью определения характерных диалектных особенностей.

Подготовка к семинару – это работа над следующими группами заданий:

1) чтение учебной литературы, текстов лекций по теме семинара (особое внимание здесь следует уделять работе над терминологическим аппаратом) и поиск ответов на вопросы, предложенные к каждому практическому занятию;

2) выполнение письменных заданий и упражнений. На практических занятиях студентам предлагаются разные виды упражнений, которые развивают задатки профессионального лингвистического мышления, вырабатывают навыки лингвистического анализа звуковой, лексической и грамматической сторон диалектного языка, осмысленного подхода к оценке языковых явлений и фактов;

3) подготовка сообщения на 5-7 минут по темам, которые предлагаются для каждого практического занятия;

4) составление таблиц, что помогает систематизировать изучаемый материал;

5) анализ диалектного текста.

Практическое занятие может включать в себя следующие виды учебной работы:

1) проверка и анализ письменных заданий,

2) сообщение студентов по самостоятельно подготовленным темам и их обсуждение;

3) обсуждение основных вопросов по теме семинара, выполнение практических заданий и упражнений.

ТЕМАТИКА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

1. Основные понятия диалектологии (2ч.).

2. Ударный вокализм русских говоров (2 ч.).
3. Безударный вокализм русских говоров после твердых согласных (2ч.).
4. Безударный вокализм русских говоров после мягких согласных (2 ч.).
5. Диалектные особенности консонантизма (2 ч.).
6. Диалектные особенности имени существительного (2 ч.).
7. Диалектные особенности имени прилагательного и местоимения (2ч.).
8. Диалектные особенности глагола (2 ч.).
9. Русский диалектный синтаксис (2 ч.).
- 10.Лексика русских народных говоров (6 ч.).
- 11.Диалектное членение русского языка (8 ч.).
- 12.Говоры Владимирской области (4 ч.).

Практическое занятие № 1 (2ч.)

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ДИАЛЕКТОЛОГИИ

1. Основные понятия диалектологии.
2. Из истории разработки русской диалектологии.
3. Место диалектного языка в системе современного русского национального языка.
4. Диалектные различия. Противопоставленные и непровотивопоставленные диалектные различия на всех языковых уровнях. Двучленные и многочленные соответственные явления.
5. Особенности диалектологической транскрипции.

Письменные задания

Задание 1. Используя лингвистические словари и учебные пособия, выпишите на карточки определения следующих терминов: *национальный русский язык, литературный язык, диалектный язык, диалект, территориальные диалекты, диалектизм, областной (диалектный) словарь, лингвистическая география, говор, группа говоров, диалектная зона, наречие, ареал, изоглосса, диалектные различия, противопоставленные (соответственные) и непровотивопоставленные диалектные различия* (укажите источник).

Задание 2. Законспектируйте статью Ф. П. Филина «О так называемом диалектном языке». См.: Вопросы языкознания. - 1981. - № 2

Задание 3. Используя учебные пособия или иные лингвистические источники, подготовить конспект-таблицу «Диалектные различия русских говоров и их виды».

Задание 4. Используя разные учебные пособия по диалектологии и интернет-ресурсы, составить таблицу «Разработка вопросов диалектологии в трудах русских ученых» (укажите источник).

Задание 5. Познакомьтесь с частушками (1) и их произношением на территории Липецкой области в д. Липовке (2). Сделайте литературную фонетическую транскрипцию данной частушки. Сравнив литературное и диалектное произношение частушек, определите, в чем особенности диалектологической транскрипции:

| | |
|---|---|
| <p>1. У меня залётка был, Звали его Михаил. Девяносто два налёта Сделал Миша на Берлин.</p> | <p>2. [у м'ин'е' зал'о'тка бы'л / зва'л'и йаво' м'ихаи'л // д'ьв'ано'ста два' нал'о'та зд'е'лал м'и'ша нь б'арл'и'н //]</p> |
| <p>Лес трещит, Черёмуха гнётца. Хозяина дома нет, Дело не сайдется</p> | <p>[л'е'с тр'ашшы'т / ч'ар'о'муха үн'е'цца // хаз'а'ина до'ма н'е'т / д'е'ла н'ь сайд'е'цца //]</p> |

Задание 6. Используя «Этимологический словарь» Н.М.Шанского, определите, какие диалектные слова послужили основой для образования следующих литературных слов: папоротник, ожерелье, неряха, лыжи, копна.

Рекомендуемая литература

- 1) Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997, с. 3-8.
- 2) Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998, с. 5-16.
- 3) Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005, с. 5-21.
- 4) Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972, с. 5-32.
- 5) Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973, с. 5-34.

Практическое занятие № 2 (2ч.)

УДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ РУССКИХ ГОВОРОВ

1. Состав гласных фонем русских говоров в сильной позиции.
2. Гласные фонемы средне-верхнего подъема: происхождение, позиции функционирования в русских говорах.
3. Видоизменения гласных фонем в соседстве с мягкими согласными:

- а) особенности в произношении гласных фонем /О/ и /Е/ в положении после мягких согласных перед твердым. Переход /Е/ в /О/ и его отсутствие в русских говорах;
- б) видоизменения гласной фонемы /А/ в позиции между мягкими согласными.

Письменные задания

Задание 1. Определить все корневые и аффиксальные морфемы, в которых употребляются гласные средне-верхнего подъема в русских говорах (см., например: Пожарицкая С. К. «Русская диалектология», Баранникова Л. И., Бондалетов В. Д. «Сборник упражнений по русской диалектологии»).

Задание 2. Укажите, в каких из приведенных ниже слов можно ожидать появление [ô] и [ê] под ударением: *бегать, бедный, бездна, безмен, бельмо, борода, весло, сноп, летний, кожа, рожь, картошка, село, прошло, молодому, зерном, молодой (Им. п.), сельский, ценный, через, червь, с родной.* Докажите.

Задание 3. Прочитайте текст, записанный на территории Саратовской области. Определите, какая особенность в произношении ударного гласного [e] наблюдается в этом говоре.

[смо'тр'им / ид'е'т' с каше'лкъй // каше'лкъ-ть / ну / су'мкъ кака'йъ што'л'и // в н'е'й што' но'с'им?// ну / ра'знъйъ // во'т у м'ин'е' та'м йе'с'т' // д'еж з'ил'е'нъйа?// з'ил'е'нъйа н'и быва'йт'!// ты што'//

Г'е'плъйа?// н'е'т'// ну / давно' пр'ин'ис'е'нъ / давно' уш].

Задание 4. В говорах Вологодской области зафиксированы случаи произношения типа: [*пр'е'л'и, вз'е'л'и, см'е'л'и (смяли), гул'е'т', гр'е'с', кач'е'йут, п'е'т штук, дн'е'м'и*] и т.п. Какое явление отмечается в этих словах? Почему [e] не наблюдается в положении перед твердым согласным (ср.: [вз'е'л'и], но [вз'а'л])?

Задание 5. Прочитайте тексты, записанные на территории северного наречия. Сделайте их анализ, определив особенности ударного вокализма

Текст 1. Н'ив'ê'с / пора' ужо става'т' // л'и'ко бол'шу'ха-та давны'м-давноу' соста'ла / да и за пр'е'с'н'ич'ой // ой н'ив'ê'с / колды' ты и с умо'м-ту соб'еро'шша // на'ш'т'о и посл'ид'н'ой-от ду'бас с' т'е' сва'л'ичч'а // ну пун'тно л'е до е'кой поры' дры'хнут'//

Ой ма'туш / йа' в'ет' давноу' уш пробуд'илас' / да так вуо'т фс'о вал'е'йус' / д'ен'ш'и'на-та с'ед'н'и н'е мойа / дак ц'овуо' жо д'ê'лат'-ту // да хо'д' бы пр'а'ла // пр'ед'и' пожа'луй / н'ê'т ума'-ту / кул'а'ш пр'ид'о'т / умч'и'т жо // ну сад'и'ца л'е хто св'ет'йо'м за пр'е'с'н'ич'у //

Ех н'ив'ê'с / н'ив'ê'с / ла'дно ба'ч'от / молодо'й-от ум н'е кр'ê'пок // ну гд'ê' жо в'и'дно / ш'т'о' бы ход'и'л'и кул'еш'и' по утра'м'и // н'е пр'ед'и' тую'л'к'о св'е'ч'ора / тожна'л'а н'ед'ив'и' / попр'ед'о'ш и на кул'еша' // а кол'и' п'ету'х проп'ê'л / как'и'йо жо дурны'йо кул'еш'и' / ф'се зг'и'бл'и / да пропа'л'и // на'шо м'ê'сто св'а'то

Текст 2. Ц'агуно'к йêс' // ла'нно / йа карто'шка свар'у' // в'ец'о'р с-потоло'ку гр'е'с' сма'х'ивала / фс'е потоло'к'и на'о ом'м'ес'т'и' / а потом б'ил'и'т' // но'ц'у был дош / а-по'сл'и дожа' овода' зла'йа // овод'и'шка д'и'байут с'ûл'н'о / аш кро'ÿ ц'и'ÿкн'от // из-за дожа' н'е кос'и'л'и но'ц'у / ит' в-ноц'е' кос'ит' лу'ц'е // ц'ем дн'о'м // йа н'е быва'йу на-косов'ÿц'е / у-м'ен'а' ф-шко'л'е мно'го годо'ÿ прорабо'тано / ско'ро на-п'е'н'з'ийу // хо-рошо' тут рабо'тат' / роб'ат'и'шка ис-кан'и'кулоф пр'иду'т / ко'йи прийдут из-лаг'ир'о'в/ мал'ц'и'шк'и д'ору'ц'а / как п'иу'ны // пр'а'мо скака'йут друх на дру'га // кажы'нной д'êн' з'имо'й дров'е'шка к но'ц'е угото'вл'у

Задания к текстам

- 1) определите с помощью «Словаря русских народных говоров» значение непонятных для вас диалектных слов
- 2) определите количество гласных фонем в сильной позиции. Выпишите из текста все примеры употребления гласных фонем в сильной позиции в следующей последовательности: а) (t)a'(t), б) t'a'(t) (особое внимание обратите на фонемы /O/ и /E/), в) (t)a't', г) t'a't' (особое внимание обратите на фонемы /A/ и /E/). Задание выполняется в виде таблицы:

| позиция | /a/ | /o/ | /e/ | /y/ | /ы/ | /ê/(/yo/) | /и/ | /ê/ (/ие/) |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|-----|------------|
| (t)a'(t) | | | | | | | | |
| t'a'(t) | | | * | | | | | |
| (t)a't' | | | | | | | | |
| t'a't' | * | | | | | | | |

- 3) выделите все морфемы, в которых употребляются гласные средне-верхнего подъема, укажите форму слова;
- 4) определите особенности в произношении гласных фонем /e/ и /o/ в позиции t'a't'; отмечается ли в данном говоре результат перехода e>o в названной позиции? (обязательно приведите примеры);
- 5) определите, наблюдается ли нейтрализация фонем /a/ и /e/ в указанной позиции (обязательно приведите доказательства);
- 6) сформулируйте вывод о системе гласных фонем ударного слога проанализированного текста. Отличается ли анализируемый говор от современного русского литературного языка?

Задание 6. Подобрать для анализа 2 предложения из русской художественной литературы для выполнения самостоятельной аудиторной работы (укажите автора и название произведения).

Рекомендуемая литература

- 1) Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997, с. 25-31.
- 2) Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998, с. 59-63.
- 3) Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005, с. 29-36.
- 4) Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972, с. 90-98.
- 5) Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973, с. 35-42.

Практическое занятие № 3 (2ч.)

БЕЗУДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ ПОСЛЕ ТВЕРДЫХ СОГЛАСНЫХ

1. Оканье: сущность, разновидности, территория распространения.
2. Аканье: сущность, разновидности, территория распространения.
3. Вопрос о времени появления аканья в русском языке.
4. Гласные в абсолютном начале слова.

Письменные задания

Задание 1. Используя лингвистические словари и учебные пособия, выпишите на карточки определения следующих терминов: *редукция, диссимилиция, оканье, полное и неполное оканье, аканье, диссимилиятивное и недиссимилиятивное аканье, оканье с ассимилятивным аканьем, аканье с ассимилятивным оканьем, полновское и гдовское аканье, сильно акающие и умеренно акающие говоры, уканье* (укажите источник).

Задание 2. Используя учебные пособия или иные лингвистические источники, составить таблицу «Разновидности оканья и аканья в русском языке».

Задание 3. Изучите вопрос о времени появления аканья в русском языке (см.: Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. М., 1972, с. 100-117). Сделайте конспект указанной работы.

Задание 4. В каких типах говоров наблюдаются следующие варианты произношения начального [о] во втором предударном слоге: [о]гурцы, [а]гурцы, [у]гурцы, [ъ]гурцы, [и]гурцы.

Задание 5. Затранскрибируйте предложение «Один мой знакомый, много покатавшийся на своем веку по России, сделал замечание, что ... лошадей скоро достать можно» (И.Тургенев «Рудин») разными видами

оканья (полное и неполное) и аканья (недиссимилятивное, диссимилятивное; умеренно акающие, сильно акающие).

Задание 6. Выполните сопоставительный анализ безударного вокализма после твердых согласных четырех диалектных текстов, приведенных ниже:

- 1) [Спас'и'бо бол'шо'йо на посы'лоцк'е / н'у'ра фторо'й м'е'с'ац ра-бо'тайэт // домо'й н'е пр'ихо'д'ит / но'н' вр'е'м'а рабо'ц'ейе // д'е'уск'и на с'еноко'с вз'а'ты / потому' и п'и'с'ем н'е'т / топ'е'р на н'у'ру н'е'ц'о над'е'йетца / буду сама' отп'и'сыват'] (Вологодская обл.);
- 2) [У н'и'х дво'йа рабо'тъйут / п'ьмога'йут // сы'н л'о'тат нь йиро-пла'н'и // и йе'тът нь хоро'ш'ьй до'лжнос'т'и // а е'тъй т'ижоло' / вдова' / одна' жыв'о'т з д'е'в'ч'к'ьй // н'е ста'ра / годо'ф со'р'ьк / ай со'р'ьк п'а'т' / м'ьлода'йа] (Саратовская обл.);
- 3) [З'имо'й бура'н избу' зава'л'ив'ьйит / валк'и' пр'ьб'ага'йут // ав'е'ц маг'о'т пара'н'ит' / и уташш'ьт' / тр'и' / ч'ьты'р'и / в ад'и'н мам'е'нт / уха'т'ит // во'лк валч'а'т свайи'х обуч'а'цит п'ь пас'о'лк'ьм / гл'ад'и'т как уду'шат афцу' // н'ида'вна л'ис'а'т пай-ма'л'и из нары'] (Саратовская обл.);
- 4) [пр'ийе'хъл / п'ьсва'тъл'ис'а // н'ил'з'а' б'из рад'и'т'илск'ьвь п'ьзвал'е'н'ийа н'ив'е'сту бра'т' // там хьт' х'р'ьма'йа н'ив'е'ста / а как рад'и'т'ил'и ска'жут' / так и буд'а //
Йе'дут' к в'анцу' // съд'а'ца сас'е'д'и / кум'ьв'йа' / св'икро'в'йа / д'и'в'ир' и йаво' жана' / зало'ўка / с'истра' / н'ив'е'ска // б'ьл'ша'йа с'им'йа'!] (Курская обл.).

Задания к текстам:

1) определите тип безударного вокализма, проанализировав первый предударный слог. Результаты работы оформите в виде таблицы:

| примеры | фонетическая реализация безударного слога | фонема безударного слога | фонема ударного слога |
|-----------|---|--------------------------|-----------------------|
| хр'ьма'йа | [ъ] | /o/ | /a/ |
| валк'и' | [а] | /o/ | /и/ |

- 2) определите разновидность установленного типа по остальным безударным слогам (II предударный, III предударный, заударные);
- 3) составьте общую схему установленного типа безударного вокализма после твердых согласных анализируемых тестов; сформулируйте вывод о безударном вокализме после твердых согласных.

Рекомендуемая литература

- 1) Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. М., 1972, с. 100-117
- 2) Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997, с. 32-36, 54-55.
- 3) Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998, с. 61-63, 68-69.
- 4) Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005, с. 36-40, 51-53.
- 5) Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972, с. 99-101, 110-113.
- 6) Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973, с. 42-47, 72-74.

Практическое занятие № 4 (2ч.)

БЕЗУДАРНЫЙ ВОКАЛИЗМ РУССКИХ ГОВОРОВ ПОСЛЕ МЯГКИХ СОГЛАСНЫХ

1. Типы безударного вокализма после мягких согласных окающих говоров: различение или частичное неразличение гласных фонем неверхнего подъема; ёканье, еканье.
2. Типы безударного вокализма после мягких согласных акающих говоров: еканье, иканье, яканье и его разновидности.
3. Тенденции развития диалектных вокалических систем.

Письменные задания

Задание 1. Используя лингвистические словари и учебные пособия, выпишите на карточки определения следующих терминов: ёканье, еканье, иканье, яканье, сильное яканье, умеренное яканье, диссимильативное яканье (укажите источник).

Задание 2. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте сводную таблицу «Основные произносительные типы предударного вокализма после мягких согласных в русских говорах и территория их распространения».

Задание 3. Затранскрибируйте частушку «*Побывать бы теперь дома, // Поглядеть бы на котят. // Уезжал – были слепые, // А теперь, поди, глядят*» разными видами безударного вокализма после мягких согласных окающих и акающих говоров (еканье, иканье, ёканье, недиссимильативное и диссимильативное яканье).

Задание 4. Выполните сопоставительный анализ безударного вокализма после мягких согласных следующих диалектных текстов:

- 1) [Плу'к / о'пшч'ь назва'н'ийь / ла'па была' д'ьр'ев'а'нн'ийь // как'ийь л'ьм'еха'-ть был'и / гл'ид'е'т' и'ндь стра'шн'ь // в муз'е'й бы йево' // атвал' д'ьр'ев'а'нн'ийь // а за като'р'ий в'ез'л'и' / э'ть н'ьзыва'л'сь гра'дул' // ... ф п'ер'етк'и' вда'лбл'ив'ьлса кр'у'к тако'й д'ьр'ев'а'нн'ийь / и зь н'ево' закла'д'ьв'ьлса к'ьрамы'с / а пато'м вал'к'и' и пастро'мк'и // зь като'ры фпр'ега'йут] (Куйбышевская обл.);
- 2) [У на'с зм'е'й мно'у'ь // йа сама' зм'айу' в'ида'ль / каво хош спрас'ит'а // п'ьдн'ала' траву' / а там зм'айа' // йа б'ажат' / б'ауу' и кр'ич'у' / з'м'айа' / з'м'айа' // а ан'и' и н'и пайму'т' д'е зм'айа' // ана' п'ь з'амл'е' палзла' // у на'с их мно'у'ь // как в'асно'й со'нц'ь приур'е'ит' / ани' и н'ьпалзу'т'] (Саратовская обл.);
- 3) [Ра'н'шы скат'и'на была в ы'збах / йигн'ат в ы'збу бра'л'и...// и кл'ива' был'и // адгаро'д'ут афца'м сл'е'шк'ьм'и // хто' палу'ч'и и пл'ит'е'н' спл'ит'о'т и абма'жыт гл'и'н'ий... // н'идал'о'ка л'е'с // сьмаро'д'ина в л'иса'х жув'и'ка пад о'син' п'ьсп'ива'йит] (Саратовская обл.);
- 4) [У Макс'и'мыва уxo'д'ит' н'е'ск'ьл'ка д'ир'ав'е'н' // П'ьнас'о'нк'и / Сало'тк'ии / Цырко'ва и Макс'и'м'ьва //
 Кр'ист'я'н'и кр'ипасны'и был'и // тут у на'с д'ар'е'у'на Ка'спл'а была' / т'ап'е'р' рыйо'н п'ьлучы'у'с'а // д'ар'е'у'н'а сушшаст'ву'ит' дау'но' // круу'ом на'з был'и бал'шы'и бало'ты ил'и л'асы' //
 Д'ам'и'д'ьу' н'ьзва'л'и тау'о' / что тут уб'и'л'и акт'и'у'ныуа п'ар'н'а Д'ам'и'д'ьва // пр'и цар'и'з'м'и у йи'х был'и кн'и'у'и / йа'ны был'и б'ьлшыв'ик'и' //
 Йа быу' н'ь-вайн'е' / ты'шша д'ив'ат'со'т чаты'р'н'ьц'ьт'ьуа уо'да / быу' у По'л'шы / п'ьд В'ьрша'в'ый / Ло'дзый // Мы ус'о' ур'е'м'а жда'л'и патпо'ры] (Смоленская обл.).

Задания к текстам.

1) определите тип безударного вокализма, проанализировав первый предударный слог. Установите, зависит ли произношение безударных гласных после мягких согласных от ударного гласного или от качества последующего согласного. Результаты работы оформить в виде таблицы:

| | | | |
|---------|---|------------------------|--------------------------|
| примеры | фонетическая реализация безударного слога | | фоне- ма без- без- |
| | перед твердым согласным | перед мягким согласным | |
| | под ударением | под ударением | |

| | а | ы | у | е | ê | о | ô | а | ы | у | е | ê | о | ô | удар. слога |
|-------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| д'ир'ав'Ен' | | | | а | | | | | | | | | | | /e/ |
| д'ив'ат'сОт | | | | | | | | | | | | а | | | /a/ |

- 2) проанализируйте остальные безударные слоги (II предупредительный, III предупредительный, заударные);
- 3) определите, все ли примеры соответствуют установленному типу? Есть ли отклонения? Объясните их.
- 4) составьте общую схему установленного типа безударного вокализма; сформулируйте вывод о безударном вокализме после мягких согласных в анализируемом тексте.

Задание 5. Подготовьтесь к аудиторной самостоятельной работе, ответив на следующие вопросы: Что роднит сильное яканье с иканьем, с еканьем и отличает от других типов яканья? В чем структурное сходство умеренного яканья и еканья? Что сближает ёканье и еканье? Что их различает? Что объединяет еканье и иканье? Обязательно приведите доказательства.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 5 (2 ч.)

ДИАЛЕКТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КОНСОНАНТНОЙ ПОДСИСТЕМЫ

1. Диалектные различия, связанные с составом гласных фонем и их позиционными изменениями:
 - 1) Заднеязычные согласные:
 - способ образования звонкой заднеязычной фонемы в русских говорах и ее реализация в слабой позиции;
 - вопрос о фонемном статусе мягких заднеязычных. Особенности произношения заднеязычных /К/ и /Г/ перед гласными переднего ряда.
 - 2) Особенности губных согласных в русских говорах:

- губно-зубные согласные [в-в', ф-ф']. Фонемы /Ф - Ф'/, особенности реализации в сильной и слабой позиции; особенности реализации /В/ в сильных и слабых позициях;
 - особенности произношения губных согласных в конце слова.
- 3) Аффрикатy /Ц/ и /Ч'/:
- говоры с двумя аффрикатами (/ц-ч', /ц-ч/, /ц-ц'/),
 - говоры с одной аффрикатой (твердое и мягкое цоканье, чоканье),
 - говоры без аффрикат (их артикуляционные заместители).
- 4) Боковые сонорные согласные /Л - Л'/, их реализация в сильной и слабой позициях.
- 5) Шипящие согласные в русских говорах:
- особенности произношения недолгих шипящих,
 - вопрос о долгих шипящих, их соответствия по говорам.
- 6) Реализация фонемы /j/. Стяжение гласных в результате утраты интервокального /j/.
2. Комбинаторные изменения согласных в русских говорах:
- 1) регрессивная и прогрессивная ассимиляция согласных по мягкости. Прогрессивно-ассимилятивное смягчение заднеязычных согласных;
 - 2) ассимиляция согласных по способу образования (бм>мм, дн>нн, ст>с);
 - 3) прогрессивная ассимиляция согласных по глухости;
 - 4) диссимиляция согласных.
3. Тенденции развития консонантных систем.

Письменные задания

Задание 1. Используя лингвистические словари и учебные пособия, выпишите на карточки определения следующих терминов: *аффрикаты, цоканье, чоканье, шоканье, соканье, дезаффрикация, стяжение гласных, ассимиляция (регрессивная, прогрессивная, по мягкости, по глухости, по способу образования), назализация* (укажите источник).

Задание 2. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте сводную таблицу «Состав согласных фонем в южном и северном наречиях, их позиционные и комбинаторные изменения». Посчитайте, какое наибольшее и

какое наименьшее количество согласных фонем имеется в русских говорах (укажите эти фонемы).

Задание 3. Приведите все известные Вам варианты произношения аффрикат в говорах в следующих пословицах: 1) *Почин – делу зачин, конец – делу венец*; 2) *высидела курица цыплят, да и плачется с ними*; 3) *у ленивого и крыша течет и печь не печет*; 4) *хочется есть, да не хочется с печи слезть*; 5) *чем зря кричать, лучше в дело помолчать*; 6) *кудакнула одна курица, узнала вся улица*.

Задание 4. Запишите в транскрипции, как будут произноситься приведенные слова в говорах, где отсутствуют фонемы /Ф/, /Ф'/: *фамилия, фартук, тиф, фунт, кофта, фронт, штрафуют, Фенька, Фрося, февраль, фонарь, конфеты*.

Задание 5. Объясните, как будут произноситься приведенные слова в говорах, в которых наблюдается стяжение гласных в результате выпадения интервокального [j]. Почему возможны разные формы, какая из них является более древней? *Добрая, молодая, такие, чистые, летает, покупает, заготовливает*.

Задание 6. Прочитайте приведенные ниже предложения, укажите, какие диалектные отличия в области консонантизма здесь представлены. В каких говорах может быть распространено то или иное явление?

1) ну'-ка йа йа'йц'ка съб'ира'т' да карто'шыц'коф на-н'и'х; 2) у м'е'н'е был бра'т / у н'аво' было п'а'т' дьц'ер'е'й; 3) з д'ес'ат'и' нац'ина'ам рабо'тат'-то; 4) мал'ц'и'шк'и д'ору'ца как пиуны' / пр'а'мо скака'йут друх на дру'га; 5) бы'жы' журав ы ца'пл'а; 6) ад'ин сын з два'тцыт' п'е'рвы'а го'да слу'жыт'; 6) у нас был Ва'с'к'а / тако'й фул'ига'н'истый парн'а'га; 7) ф П'и'т'ьрк'и т'ирп'и'ч д'е'льл'и; 8) ну / гр'ит' / спас'и'ба таб'е' / Хв'ил'и'пушко / спас'и' ты м'ин'е'; 9) Ва'н'к'а-та пав'о'л казу' / про'дал да д'е'н'ах н'е'т / вы'ташшыл'и / пат'ер'а'л-л'и

Задание 7. Определите, как могут произноситься согласные в предложении «Одна большая Манька в кофте пришла в огород, сорвала один щавель и положила вариться в чугунок» в южном и северном наречиях. Сделайте фонетическую транскрипцию.

Задание 8. Выполнить анализ диалектных текстов.

Текст 1. Пшен'и'цу то'л'т'о йарову' с'и'йут у-на'с // на ч'еты'р'е м'и'с'аца посад'и'л'и // но'н'ц'а ц'а'й хорошо' жыву'т / мнуц'о'к п'и'ше н'е поуц'и'л'и м'ен'а' // у-м'ен'а' то'л'к'о руба'шка буд'е // вот гул'а'йут но'ц'йу-ту / да и-заб'еру'тс'а в угоро'тц'ик-от / ну как'и' огурц'и' пус' влас'

смо'тр'ит // в'ес' ц'в'е'т пропад'о'т / а-йа'год н'е'т // пойд'о'т д'е'душко
найд'о'т // он зна'йе / он их покрыва'йе // сусло'н покрыва'йут двум снопа'м
// (Костромская обл.)

Текст 2. П'е'с'н'и иура'л'и / пл'аса'л'и // двары' бы'л'и бал'шы'и //
во'уцы асо'ба / заку'тк'и бы'л'и // ры'га / там мало'т'ут' // анба'р двух-
ита'жн'ый был у-ура'ха / у-хр'ис'йа'н н'е-была' // мьлат'и'л'и нь-така'х //
св'а'слы / снапы' в'а'жут' // йа'сн'ый пал'а'нь атм'е'нн'ый атфс'е'х
д'ьр'ив'е'н' // еть йа'сн'ый пал'а'нь / а-е'нт' йа'с'инк'и // п'и'шыт' / до'ч'
пр'и ба'нк'ь т'ип'е'р'ич'ь / сын с'ькл'ита'р' // пл'им'е'н'н'ик аста'лс'и //
ла'пт'и пл'ил'и' // лы'ку у-саку' б'ару'т' // ис-п'ин'о'к вир'о'ук'и в'йу'т //
пайд'о'м / карто'шк'и сво'рим // ч'асно'к / йа'му адна' зва'н'йа // сърах-
ва'ны нас'и'л'и / пан'о'вы / йу'п'к'и так'и'йа / сваво' изд'е'л'йа /
халс'т'и'нн'и / зьнав'е'ск'и так'и'йа рашшы'тыи / папро'стыму хва'ртук'и
// (Тульская обл.)

Задания к текстам.

- 1) определите состав согласных фонем в анализируемых текстах и их позиционные изменения:

| фонема | реализация в сильной позиции | реализация в слабой позиции |
|---|------------------------------|-----------------------------|
| Г | | |
| Г', К' (перед гласными переднего ряда) | | |
| Ф, Ф' | | |
| В, В' | | |
| губные согласные на конце слова | | |
| аффрикаты | | |
| Л, Л' | | |
| недолгие шипящие | | |
| долгие шипящие | | |
| j | | |

- 2) определите комбинаторные изменения согласных в анализируемых текстах;
3) определите, все ли примеры соответствуют установленному типу? Есть ли отклонения? Объясните их.
4) сформулируйте вывод о системе согласных в анализируемых текстах. Сопоставьте эту систему с литературным языком.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 6 (2ч.)

ДИАЛЕКТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

1. Диалектные различия в категории рода. Чем они обусловлены?
2. Диалектные особенности категории числа. Категория собирательности в русских говорах.
3. Категория одушевленности / неодушевленности в русских говорах.
4. Склонение существительных в говорах:
 - 1) распределение существительных по типам склонения;
 - 2) особенности склонения существительных 1 типа склонения;
 - 3) особенности склонения существительных 2 типа склонения;
 - 4) особенности склонения существительных 3 типа склонения. Разрушение 3 типа склонения в русских говорах;
 - 5) склонение существительных во множественном числе;
 - 6) нерегулярные типы склонения (склонение существительных на -мя; особенности при образовании форм существительных мать, дочь и др.).

Письменные задания

Задание 1. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте таблицы а) «Распределение существительных по типам склонения в русских говорах»; б) «Различия падежных форм существительных в южном и северном наречиях».

Задание 2. Из приведенных предложений и словосочетаний выпишите имена существительные, имеющие диалектные особенности в реализации грамматической категории рода: *ид'о'т гла'вной стру'й, во-фс'о'м ро'скоше жы'л'и, салома'т на-вод'е' зава'р'ивал'и, крыл'е'ц-от откры'ла, е'то полуша'лка, да'р'ит пода'рку йему', пов'е'с' полот'е'н'е'ц-то, колоко-*

ло' было, у'л'йо одно' поста'в'ил'и, конопл'о' посад'и'л'и, тако'йо фам'и'л'йо, про'су с'е'йом.

Задание 3. Из приведенных предложений выпишите имена существительные, имеющие диалектные особенности в категории числа: *п'иро'к с мал'и'нам йе'л'и, оп'а'т' мал'и'ны н'есу'т, брусн'и'к'и ско'ро посп'е'йут, сход'и'т' за брусн'и'кам, пр'ин'есл'и' оп'и'лку-ту, ква'сы поста'в'ила, горо'х'и с'е'йил'и, копат' карто'шк'и, убра'л'и кл'ев'ера'.*

Задание 4. Докажите, что пословицы записаны на территории севернорусского наречия: 1) *с боярами не ешь вишен, а то костям закидают;* 2) *всякой вещи свое времё;* 3) *под носом возило, а в головы не посеяно;* 4) *дочерям родители красуются, сыновьям в почете живут;* 5) *мати гладит по шерсти, а мачеха насупроти;* б) *чужим рукам жар загребать.*

Задание 5. Выполнить анализ диалектных текстов.

Текст 1. Р'ьсскажу т'иб'е пр'яд'ун сл'учай // р'ьбатал'и мы у-п'япа В'лад'ум'ира // Пр'ин'о'с йа б'ир'ем'а с'ена / засы'пал льшыд'ом афса и пашол на с'ена спат' // удру'х слы'шу: какы'и-та л'уд'и зьс'райам г'в'ьр'ат / над'ь-мол п'япа спал'ит'. Ат'ч'ин'ул'и с'рай / зажгл'у шп'учку / падажгл'у жгуток саломы и брос'ил'и йаго у-с'ена//

У м'ин'е с'ерца заб'улас' // йа прыг'ей с'в'ерху д'япапал пр'а'ма на мал'ьга / хто п'ьджыгал / а йо'н б'е'ч // йа скар'еича гас'ит' / атоба гар'ет' ус'аму с'алу и цэрквап згар'ела // ну / поп н'изнал / к'ьк блдар'ит' / п'ьстав'ил палшт'ох в'ина / нар'езал са'ла и сам вып'ал // Ну / гр'ит' / спас'уба таб'е / Хв'ил'упушка / спас'ул ты м'ин'е // З'б'улс'а с-пут'а мал'ь / в'ит' он у м'ин'е раб'от'н'ик'ьм бы'л (Калужская обл.)

Текст 2. Снач'ала йего' забра'л'и на-войну' ф-ц'еты'рнац'ц'атом году' // бра'та йего' ста'ршого уб'и'л'и на войны' // он говор'ит' / пойду' забра'та мс'т'ит' / и-пойе'хал // а-пр'ийе'хал з-друг'и'ма уб'ежд'ен'ама софс'ем / пото'м пр'ив'оз отту'да бол'шев'и'цк'ийе йэ'ты газ'е'ты фс'е и-стал' распро'стран'ат' // с'ем' м'е'с'ац'ей он'и' отс'ид'ел'и и-пото'м уб'ежа'л'и / пошл'и' раб'отат'и на-раб'оту' / а-пото'м на-работы просто у-патрул'а' убра'л'и руж'йо' / отн'ал'и и-уб'ежа'л'и // ф Кандалакшу пр'иб'ежал'и / у-м'ен'а там мама жыла / на-то'й вот-там стороны // пр'ишл'и' туда к-мамы / да / тут друг'и' тоже к-свои'м род'ит'ел'ам пр'ишл'и' осв'еш'ш'а'йут фонар'а'мы // он'е' мо'р'ом пойе'хал'и / с-фонар'а'ма фс'о' осв'еш'ш'а'йут // тут ид'от' р'ад' остро'во'в / а-пото'м йе'с' м'е'жду остро'ва'ма пройе'с // как ло'тк'и йе'ты под'ежжа'йут с-

англ'ич'а'нам / он'е' сразу откры'л'и огонь' по-и'х // фс'е'х / знач'ит / уб'и'л'и // (Мурманская обл.)

Задания к текстам.

- 1) выпишите имена существительные, выделяя окончание, определите их род, число, падеж, тип склонения. Сопоставьте эти окончания с литературными, отметьте расхождения с литературным языком (задание оформляется в виде таблицы)

| Существительное из текста | род | число | падеж | Тип склонения | флексия | Сопоставление с литературным языком |
|---------------------------|-----|-------|-------|---------------|---------|-------------------------------------|
| На (той) стороны | ж. | ед. | Пр. | 1 | -Ы | вместо литературной флексии -Е |

- 2) укажите, какие особенности отражены в говоре в выражении категории рода имен существительных;
- 3) охарактеризуйте распределение существительных по типам склонения, совпадает ли оно с литературным языком;
- 4) охарактеризуйте диалектные окончания существительных в единственном числе;
- 5) охарактеризуйте диалектные формы существительных во множественном числе;
- 6) сделайте вывод о диалектных особенностях существительного в анализируемых текстах.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 7 (2 ч.)

ДИАЛЕКТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО И МЕСТОИМЕНИЯ

1. Имя прилагательное в русских говорах:
 - 1) особенности в склонении имен прилагательное. Своеобразие склонения притяжательных прилагательных;

- 2) особенности в образовании степеней сравнения имен прилагательных.
2. Местоимение:
- 1) своеобразие личных и возвратных местоимений, особенности их словоизменения;
 - 2) основные разряды неличных местоимений. Особенности их образования и словоизменения.

Письменные задания

Задание 1. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте таблицы а) «Различия падежных форм прилагательных в русских говорах»; б) «Своеобразие форм местоимений в русских говорах».

Задание 2. Выделите краткие и стяженные формы прилагательных. Обратите внимание на место ударения и синтаксическую роль прилагательных: [з'емл'а' тошша']; [ро'иш плоха']; [су'мка шырока' // д'е'фка хороша']; [с'остра'-ть у на'с о'чън' крас'и'въ была']; [пръс'она' соло'ма]; [но'ч-ть была' м'е'с'ишна]; [бойева' стару'ха]; [рабо'чо вр'е'м'а]; [да'й жа'лобну кн'и'гу]; [це'ло ста'до]; [гълова'-ть гор'а'ча]; [н'е см'е'ла она' (девчонка)]; [хоро'шы врачы' / хорошы'-т'и л'у'д'и].

Задание 3. Найдите диалектные формы местоимений, зафиксированные в Пензенской области. Укажите разряд, особенности их образования и изменения. Определите, чем они отличаются от литературных (основой, окончанием): [н'и узна'т он т'ийа']; [нъ т'ейа' гл'а'д'а]; [с'о' дум'ят пръ с'ейа']; [как т'а зва'т'-та?]; [учы'цца т'ийе' на'да]; [йа т'е д'ес'а'тку адда'м]; [п'ита'л'ис' мы с н'о'м (вместе)]; [бра'т-ат / кой йе'з'д'ил ф Курга'н]; [машы'нь-та / кой пъдашла']; [да к'ех по'р ты бу'д'иши б'е'гът']; [ко'и нога'м'и то'пчут / ко'и зъл'ива'йут (пожар)]; [коо' бы вз'а'т']; [н'икако'о разл'и'чыйа]; [с тоо' пор'а'тку]; [съ свойо'м хл'е'бъм]; [ф как'е'м пла'т'ий?]; [фс'е'йо (меня) избры'згала]; [ф тойо' войну'].

Задание 4. Выполните анализ диалектных текстов.

1. [Йа ма'л'ен'каа была' / два' от сорока' домо'ф оста'лос' // он зажо'к / скры'лс'а / поджо'к // в'инова'та д'ер'е'вн'а // н'е нашл'и'... п'ер'ед-ил'йино'м дн'о'м... до'м зна'ч'ит од'д'е'л'ной был' // дома два куп'и'л'и зд'и'з дай друго'ва раскапр'и'з'ацца // така' хоро'ша сноха' // молоды'и бо'л'но гор'ач'и' // в-ов'и'н'е-от уч'а'сток бол'шо'й /жив'и' как хо'ч'ош // за-мно'й вод'и'ца хоро'шой / же-

натой был с так'и'м плох'и'м л'уд'ам / м'есто н'е-хоро'шоо / тра-
ва' хоро'шаа //](Ярославска обл.)

2. [Был от'ец од'ин // дóчка у йúх была // а у дóцк'и была мац'еха // ну и вот от'ец йú хот'ёл замуш оддат' // а йей н'е ндрáв'илс'а ка-вал'ёр // а с н'им уш зговор'úл'ис' // а йу вы'в'езла т'óта в другú д'ер'эвн'у // а йей другóй там ндрáв'илс'а // она́ там плац'ет / што н'е за л'убого выдава́йут зáмуш] (Заонежье)
3. [Е'та была' Н'у'рка / йо зва'л'и Н'у'ркой // он йо л'уб'и'л // а йона' от йоо' хот'е'ла отстат' // йона' хот'е'ла уйе'хат' / а йо'н разл'уб'ит' н'е мо'к // Йо жына' уйожжа'ла // йо'н туды' с'йи'зд'ил / доста'л йо домо'й] (Вологодская обл.)

Задания к текстам.

1. охарактеризуйте особенности употребления имени прилагательного;
2. охарактеризуйте особенности употребления местоимений. Укажите разряд, особенности их образования и изменения.
3. сделайте вывод о диалектных особенностях местоимения, прилагательного в анализируемых текстах в сравнении с литературным языком.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 8 (2 ч.)

ДИАЛЕКТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГЛАГОЛА

1. Особенности образования личных форм глагола в русских говорах;
2. Инфинитив. Какие древние формы инфинитива известны говорам?
3. Своеобразие возвратных форм в говорах;
4. Особенности причастных форм;
5. Своеобразие деепричастий.

Письменные задания

Задание 1. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте таблицу «Особенности глагольных форм в южном и северном наречиях и в средне-русских говорах».

Задание 2. Какие формы повелительного наклонения, записанные в Тамбовской области, следует считать южнорусскими? В каких словах имеем фонетические, а не грамматические диалектизмы.

[пало'ш но'жык на-сто'л]; [п'лажы'т'а (их)]; [б'ау'и' скар'е'йа]; [напо'й ло'шът']; [стано'ф' фс'у' махо'тку на-сто'л]; [п'стьнав'и' хл'ебы']; [в'рат'и' йаво']; [пасо'д' мал'ч'и'шку на-ла'фку]; [н'атро'ш са-ба'ку]; [н'атро'уай йаво']; [до'ч'ка п'мау'и' мн'е' иуурцы' ф по'ур'ип спуст'и'т']; [б'ау'и'т'а б'иуо'м]; [л'а'ш / сасн'и' ма'льс'т']

Задание 3. Проанализируйте приведенные ниже деепричастия, известные в русских народных говорах, и установите: а) от каких глагольных основ они образованы, б) с помощью каких суффиксов, в) сохранено ли соотношение возвратных – невозвратных форм. Выделите группы деепричастий, характерных для южнорусских и для севернорусских говоров.

Слома'вши, упа'вши, уста'вши, вы'пимши, покури'мши, покури'тши, пое'мши, не е'вши, уста'мши, пла'камши, пропа'мши, зева'мши, на-пла'камши, просну'тши, засну'мши, испла'кавши, скака'мши, покры'вшись, спусти'вши, вы'полниши.

Задание 4. Найдите диалектные формы причастий. Определите, в чем проявляется их диалектность (суффикс, ударение, образование от другой основы).

1) л'о'тайут (бегают) разу'мши / разд'е'мши; 2) ушо'л н'и йе'мши; 3) в жару' н'и-вы'т'ирп'им / ч'ижало' н'и спа'мши работ'ът'; 4) пашла' ф пол'у н'и за'фтр'ьк'мши; б) сы'н был вы'п'имши; 7) с'е'но кос'и'фши; 8) ба'бы сабра'фши о'к'ль е'тъвъ; 9) с'уды' н'и е'хатши; 9) з'бал'е'л см'ейа'мши; 10) иду' рус'е'й ул'ад'е'мши.

Задание 5. Выполните анализ диалектных текстов.

Текст 1. Ну / д'е'т мо'й ч'и'ст'ил у к'б'на // к'ба'н у хл'ив'е' / а д'е'т нь паро'у'е стай'т' // а к'ба'н к'к хат'е'л вы'ск'ч'ит' / д'ь к'к пад д'е'да м'е'жду но'х! // д'е'т с'е'л в'ирхо'м и йе'д'ит' // хват'и'лс'ь за дв'е'р' / и дв'е'р'и раз'н'о'с и к'ба'н йиво' н'ис'е'т' // йа вы'шла / а о'н к'к ру'а'ицца! // а м'ин'е' см'е'х б'ир'е'т' / «Н'и ру'а'йс'ь / ны'нч'ь пра'з'н'ик» / а о'н у'т / «Д'ь ка'г-ж'ь н'и ру'а'цц'ь? Т'иб'е' х'рашо' у'у'та'т' / а м'ин'е' бы'ль к'ба'н уб'и'л!» // а йа со'-см'иху пр'ьп'да'йу / ур'у' / «Ч'ьлав'е'к в'е'к пра'жы'л / нь к'бану' н'и йе'з'д'ил / а бо'х д'ьл ны'н'ч'е п'к'ьта'лс'ь!» // (Курская обл.).

Текст 2. Изба' у-на'с ру'б'итцы зб'ива'т' на'ды // он сы'н-то мо'й сам плот'н'ик и сапо'жн'ик // жо'нка-то бро'с'ила йово' // йо йону' пус'т'и'л ф-п'и'т'ор / она' и-дос'е'л' н'е-пр'ийе'хаччы // стройуро'днайа с'остра' йо-

во'на помога'ла // оццы-то бы'л'и здву'родны / а-йоны'-то стройу'родны / а-са'м он б'адо'вой (стара'т'ел'ной) дом в'ес' об'иха'жыват // коро'вушка т'ел'и'фшы // з'орны два т'илогра'мма росс'е'йан // карто'шк'и-то но'н'е пор'а'дошно поса'жен // э'ты го'ды т'ажело' бы'ло // но'н'ич пчол зав'ел'и' / а-жо'нка-то н'е вороча'йеццы // л'и'ду-то йа рошшу' // она' ушо'ччы в-ру'су / потр'е'бовал'и йену' туда' // а-с'остра'-то йе'найа / бы'тто ос'мна'цытый гот пошо'л / розв'ита'йа была' // нав'еку' фс'а'ко нажив'о'сс'и // а-мужы'к-то мой п'ил гора'з' да-дра'лсы / а-рабо'тал хорошо' // йа была' пам'атка'йа // ско'ро бы выуч'и'лас'и чыта'ла уш // цел'ной д'ен' там ба'р'ину ра-бо'тал'и / а фсвойо'м угоро'д'и н'е'кол'и д'е'лат' // ты'и го'ды йа в-угоро'д'и об'иха'жывала // за-р'еко'й-то бар'с'ко'йе Ра'мушево // стро'го ба'р'ин д'ержа'л их // пр'иду'т / зб'ира'тцы но'ч'йу да н'е-см'е'й сказа'т' погу'л'ч'а // там мы'за была' / бол'ша'йа / дом ка'м'енной // тыи ба'р'с'к'ийи холо'пы / а-на'шы пос'ел'а'ны // йа п'е'с'н'и стар'и'ннийи л'уб'ил'а п'ет' с-подру'шкам // у-нас то'к'и п'е'с'енн'ицы бы'л'и со-бра'фшы // с-пол'а ид'о'м пожа'фшы-то / ал'покос'и'фшы-то ид'о'м арт'ел'йу и-пयो'м // р'ека' р'а'дом лешшо'ф лов'и'л'и / Ст'о'па думат по-про'боват' с'е'тку поста'в'ит' // з-дрова'м н'е'ту страда'н'ийа / как-поплы'л'и / фс'о з-б'е'р'егу и н'осу'т // (Новгородская обл.)

Задания к текстам.

- 1) выявите закономерности в оформлении личных форм глагола и повелительного наклонения;
- 2) укажите особенности возвратных форм глагола (если они есть);
- 3) отметьте особенности неличных форм глагола (инфинитива, причастия, деепричастия)

(задания оформляются в виде таблицы)

| Примеры из текста | Формы глагола | комментарии |
|-------------------|--|-------------|
| | личные формы глагола (3 л. ед. и мн.ч. наст. и буд. вр.) | |
| | повелительное наклонение | |
| | возвратные формы | |
| | инфинитив | |
| | причастие | |
| | деепричастие | |

- 4) сделайте вывод о диалектных особенностях глагола в анализируемых текстах.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 9 (2ч.)

РУССКИЙ ДИАЛЕКТНЫЙ СИНТАКСИС

1. Особенности словосочетаний в русских говорах и территория их распространения:
 - 1) беспредложные словосочетания,
 - 2) словосочетания с предлогами.
2. Простое предложение:
 - 1) конструкции с предикативным причастием;
 - 2) конструкции с предикативным деепричастием;
 - 3) личноглагольные, инфинитивные и именные конструкции;
 - 4) своеобразие употребления частиц;
 - 5) конструкции с непарным отрицанием.
3. Сложное предложение:
 - 1) специфика сложносочиненного предложения;
 - 2) особенности сложноподчиненного предложения.

Письменные задания

Задание 1. Используя учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте таблицы: а) «Диалектные способы выражения сказуемого в двусоставном предложении»; б) «Особые способы выражения сказуемого в безличных предложениях»; в) «Диалектные различия в построении и функционировании некоторых типов словосочетаний в говорах русского языка».

Задание 2. Разберите приведенные отрывки из записей былин. Выделите глагольные объектные словосочетания. На какой территории вероятнее всего были записаны эти былины.

А почто рубить ему да буйная головушка? Как нам силушка друг у друга отведали? Ему плетка подавать, да плетка принимать. И стал он Владимир дума думати. Тут мы силушка друг у друга отведаем. На голову одел шапочка семи шелков.

Задание 3. Определите диалектные особенности в организации словосочетания. Объясните, более широкое или более узкое значение имеют предлоги в отличие от литературного языка

Уйе'хал по-в'есны'; хо'д'а по-мал'и'ну да па-ц'ир'о'муху; па-в'исн'е скат'и'на плаха'йа; р'ьскажу' за-свайу' жы'зн'у; б'испако'йус' за-н'иво'; она' ч'е'р'ез н'его' плач'ит; н'е-на'до дл'а-роб'а'т растра'ивацца; за-сы'на пос'ид'е'ла; бы'ло э'то круг-рожества'; круг-до'ма рабо'тайу; дом о-р'е'ку стои'т; у'л'ица на'ша о-р'е'ку ид'о'т; она про-с'еб'а' запасла'; про-кон'е'й двор; м'е'жду с'еб'а' собрал'и'с'.

Задание 4. Определите, какие диалектные особенности в области управления отразились в приведенных примерах. На каких территориях возможно существование таких грамматических форм.

Коро'фка дои'т' на'до; он коса' то'ч'ит; на'до пр'ида'нова го-то'в'ит'; исп'екл'и' п'ирого'х; пр'ишла' во'с'ем' ч'есо'ф; сын жив'о'т Москв'е'; он пог'и'п войно'й-ту; нас'ид'е'лк'и д'е'лал'и рож'ество'м; про-та' см'е'хом говор'и'ла; мужы'к то'го л'е'та у'м'ер; в-вайну' го'лодом ум'ерла'.

Задание 5. В приведенных предложениях найдите сказуемое, определите его тип, чем оно выражено. Укажите диалектные особенности в организации простого предложения. Установите, а) какие особенности наблюдаются в соотношении грамматической формы главных членов предложения, б) что общего и различного в примерах первой и второй групп. Для каких говоров они характерны.

а) *Йе'с'т' к'язак'и' служы'л'и; д'е'фк'и з'ьмалч'а'л'и бы'л'и; она' рабо'т'ят' пр'ивы'кша; он был уше'дшы; ан'и уйе'хатшы в го'ст'и; э'та йа'блака ф'с'а' н'ифку'снайа; йу'пк'и ра'н'ш'ь падо'братыйа бы'л'и; скот'и'на не будут ход'и'т'; молод'о'ш соб'еру'цца; правл'е'нийо собрал'и'с';*

б) *карто'шку зако'пано в йа'му бы'ло; мно'го йе'жено в-го'рот; на-р'ек'е' н'е ку'панос'; у-ма'мы лопа'ту прин'ес'о'но; от-пр'едс'еда'т'ел'а ло'шат' нам пооб'е'ш'ано; на'шым бра'том пр'ивы'кнуто; на'до коро'ва дои'т; случ'айеф фс'а'к'их йе'ст'.*

Задание 6. Выделите случаи употребления постпозитивной частицы? При каких частях речи возможно ее употребление? Определите синтаксическую функцию этой частицы и возможные варианты ее употребления. Сравните тексты 1 и 2, укажите, в чем существенное различие вариантов постпозитивной частиц. Чем объясняется это различие?

1. Вц'ера'-то постр'а'пала / топ'е'р' вот н'е одн'и' су'тк'и проживу' // з'имо'й-то с'е'но йи'з'д'им // она' на п'е'рву клад'о'т / на ла'воц'ку-то // дождо'ва о'с'ен'-то была' // пожа'р-от пора'то (очень) бол'шо'й бы'ў // стар'и'к-от д'е'лал их / топ'е'р' / н'е ув'и'д'им горбу'ш // у нас хл'е'б-от хорошо' рост'о'т // тра'вы-т'е н'ева'жные // поуто'м остал'ны'е п'ер'ейе'хал'и / дома'-т'е от-ту'ды п'ер'евоз'и'л'и / м'е'сто-то тут шы'пко крас'и'войо // (Вологодская обл.).
2. Э'ть-в'ьт йа'мк'и-т'ь када' ишшо' была' // оз'о'р-т'ь круго'м мно'г'ь // он'и' у нас кл'и'н-т'ь спаха'л'и // тв'ото'к вот ф корча'г'и-т'и / ф'и'кус йет' // по'л-ьт у нас кра'шоны' // а кому' платк'и'-т'и куп'и'л? // а наз д'е'в'ьк-т'ь мно'г'ь бы'ль // ф це'ркву-ту в н'их ход'и'л'и // (Куйбышевская обл.)

Задание 7. Выполните синтаксический анализ диалектного текста

Ва'с'ка-то (внук) во'с'ем' годо'ф до'ма н'е быва'ў // па'р'ен' с'ем'ил'е'тка око'нч'и'ў // ра'н'ен бы'ў в но'гу // оско'лк'и до'быты с ног'и' // там сапог'и' пр'ин'ес'о'ны с коро'т'енск'им гол'ен'и'шшам // до'чка-то пом'е'ршы уш мно'го годо'ф // онна' и была' у м'ен'а' до'чка / да и та ум'е'ршы // на друго'й стороны' оп'е'т' сын мой жив'о'т //

На'до вода' ф самова'р нал'и'т' // Забы'ла самова'р потр'е'с'-то // ун'ос'о'но у роб'а'т-то бы'ло по коропку' (спичек) // б'ер'о'зово у'гол'йо гр'е'йеца / а ол'хо'во како'-то ро'хлойе // у нас Ва'н'а жы'ў / да как уйе'хач'ч'и / так и н'е гр'и'йом (самовар) // (Ленинградская обл.).

Задания к тексту.

- 1) укажите диалектные особенности главных членов предложения и отметьте особенности их согласования;
- 2) отметьте особенности управления словосочетаний;
- 3) выпишите примеры на употребление постпозитивных частиц, укажите, в каких формах обнаруживается согласование с теми словами, к которым эти частицы относятся, а в каких - нет;
- 4) укажите диалектные особенности в построении предложений;
- 5) сделайте вывод о диалектных особенностях синтаксиса в анализируемых текстах.

Рекомендуемая литература

1. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
2. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
3. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.

4. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
5. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.
6. Трубинский В. И. Очерки русского диалектного синтаксиса. – Л., 1984.
7. Шапиро А. Б. Очерки по синтаксису русских народных говоров. Стрoение предложения. – М., 1953.

Практическое занятие № 10 (6ч.)

ЛЕКСИКА РУССКИХ НАРОДНЫХ ГОВОРОВ

1. Словарный состав русских говоров.
2. Основные признаки диалектного слова.
3. Характер диалектных различий в области лексики: противопоставленные и неп противопоставленные диалектные различия.
4. Системные отношения в лексике говоров. Полисемия и омонимия в говорах. Диалектная синонимия и антонимия.
5. Классификация диалектной лексики по территории распространения.
6. Характеристика диалектной лексики с точки зрения активного и пассивного запаса.
7. Диалектная лексика с точки зрения ее происхождения.
8. Особенности функционально-стилевой дифференциации диалектной лексики.
9. Особенности фразеологии русских говоров. Специфика семантики и структуры диалектных фразеологизмов. Различие фразеологических единиц по употреблению. Источники и пути происхождения диалектной фразеологии.
10. Диалектная лексикография. Типы диалектных словарей.

Письменные задания

Задание 1. Используя лингвистические словари и учебные пособия, выпишите на карточки определения следующих терминов: *диалектное слово, общенародная лексика, диалектная лексика, просторечная лексика, диалектно-просторечная лексика, противопоставленные диалектные различия, неп противопоставленные диалектные различия, собственно лексические диалектные различия, разном диалектные дублеты (синонимы), разном диалектные омонимы, вариантные слова (фонетические, грамматические, словообразовательные, семантические варианты), интердиалектная лексика (укажите источник).*

Задание 2. Опираясь на учебное пособие О. С. Блиновой и другие учебные пособия, представленные в списке литературы, или иные лингвистические источники, составьте таблицы (обязательно приведите примеры):

- а) «Типы диалектных различий в лексике»
- б) «Характеристика диалектной лексики с точки зрения ее происхождения»;
- в) «Характеристика диалектной лексики с точки зрения сферы ее употребления (социально ограниченная лексика, территориально ограниченная лексика)»;
- г) «Характеристика диалектной лексики с точки зрения активного и пассивного употребления»;
- д) «Экспрессивно-стилистическая характеристика диалектной лексики».

Задание 3. Приведенные диалектные слова распределите по группам, выделив: 1) собственно лексические диалектизмы и 2) вариантные (а) фонетические, б) грамматические, в) словообразовательные, г) семантические).

Шабёр (сосед), виски' (волосы), подзёмка (поземка), полынь (полынь), кродится (он крадётся), утирка (полотенце), окоти'ться (объягниться), рысаком (рысью, бегом), встревать (встречать), кряпи'ва (крапива), во'страй (острый), испужа'ть (испугать), жа'лится (он жалуется), нады'сь (недавно), коре'ц (ковш), кроли'ха (крольчиха), медвётка (небольшой бредень), куряжо'вник (крыжовник).

Задание 4. Из словаря пословиц и поговорок В.И. Даля выпишите 5 пословиц с диалектными словами. Определите территорию распространения пословицы. Установите значение диалектного слова и его тип.

Задание 5. Из любого диалектного словаря выпишите: а) 3-4 слова, отсутствующие в литературном языке; б) 3-4 слова, отличающиеся от соответствующих литературных формой (суффиксами или приставками, ударением, фонемным составом); в) 2-3 слова, отличающиеся по значению.

Задание 6. Ниже приводятся устойчивые обороты диалектной речи, в составе которых употребляются диалектизмы. Выберите диалектные слова и установите их значение. Определите, на какой территории мог появиться фразеологизм.

Мно'го тананы'кали, да мало нап'ря'ли. Трудово'й хлеб еди'м - неумо'ленный. Нудга' сло'пала. На сла'бом де'реве цвет не заседа'ет. Эк же-

ре'ло распусти'л. Есть не ест, только жу'щерит. Взять за хрип. Дать ра-ху'нок.

Задание 7. Ниже даются фразеологизмы, зафиксированные на разных территориях. Имеются ли в системе литературного языка фразеологические единицы, синонимичные данным диалектным фразеологизмам? Если имеются, то приведите примеры; если нет, то укажите, является ли отсутствие синонимичных фразеологических единиц в системе литературного языка закономерностью или случайностью.

Борода' зави'ть – окончить полевую работу (Арх.);

гнать гре'нку – тайно мстить (Смол.);

зры'дью зрыда'ть – сильно, горько плакать (Волог.);

пра'вая копе'йка – правда, бескорыстие, честность (Арх.);

ба'нды бит'ь – говорить от безделья (Пск., Донск.);

лома'ть ры'бу – вынимать из чана, из рассола (Донск.);

овсю'чная земля' – лучшая, т.к. на плохой земле овсюг не растет (овсю'г – сорная трава, похожая на овес) (Донск.);

де'душкова земля' – слой земли, расположенный за пахотным слоем (Волог.);

би'ться голово'й, живото'м – болеть, страдать от болезни (Яросл.);

гляде'ть ро'том – зевать (Яросл.);

голова', как при'шва – гладкая, низко выстриженная или лысая (при'шва – часть домашнего ткацкого станка) (Яросл.).

Задание 8. Составьте словарик диалектизмов в художественной литературе (на примере произведений одного писателя – А.С.Пушкина, Л.Н.Толстого, И.С.Тургенева, Н.В.Гоголя, М.А.Шолохова, С.А.Есенина и др.). Выпишите предложения с диалектными словами или фразеологизмами. Используя словарь В.И.Даля или Словарь русских народных говоров, определите значение диалектных слов, их территориальную прикрепленность; укажите функцию, которую они выполняют в тексте. Подготовьте презентацию вашего словарика в программе PowerPoint.

Задание 9. Познакомьтесь с подачей диалектной лексики в следующих словарях:

- *Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка (любое издание),*
- *Словарь современного русского языка (МАС),*
- *Словарь русских народных говоров / под ред. Ф. П. Филина и Ф. П. Сорокалетова,*

- *Словарь говоров Подмосковья,*
- *Псковский областной словарь,*
- *Владимирский областной словарь.*

Установите, чем отличаются эти словари по принципам отбора слов. Обязательно приведите примеры.

Задание 10. Проанализируйте письменно один из словарей по следующему плану:

- Когда и кем составлен словарь.
- Место и год издания.
- Назначение.
- Условные обозначения, используемые в словаре.
- Количество слов в словаре, критерии отбора.
- Принципы расположения слов.
- Построение словарной статьи.
- Содержание словарной статьи (на примере конкретной статьи).
- Характеристика иллюстративного материала (в какой мере и с какой целью привлекается).
- Вывод о типе словаря.

Задание 11. Выполните лексический анализ диалектного текста.

П'е'с'н'и иура'л'и / пл'аса'л'и // двары' был'и бал'шы'и // во'уцы асо'ба / заку'тк'и был'и // ры'га / там мало'т'ут' // анба'р двухита'жн'ый был у-ура'ха / у-хр'ис'я'н н'е-была' // м'ялат'и'л'и н'ь-така'х // св'а'слы / снапы' в'а'жут' // йа'сн'ый пал'а'н'ь атм'е'нн'ый атфс'е'х д'ьр'ив'е'н' // еть йа'сн'ый пал'а'н'ь / а-е'нт'ь йа'с'инк'и // п'и'шит' / до'ч' пр'и ба'нк'ь т'ип'е'р'ич'ь / сын с'ькл'ита'р' // пл'им'е'н'н'ик аста'лс'и // ла'пт'и пл'ил'и' // лы'ку у-саку' б'ару'т' // ис-п'ин'о'к вир'о'ук'и в'йу'т // пайд'о'м / карто'шк'и сво'р'им // ч'асно'к / йа'му адна' зва'н'я // сърахва'ны нас'и'л'и / пан'о'вы / йу'п'к'и так'и'я / сваво' изд'е'л'я / халс'т'и'нн'и / з'нав'е'ск'и так'и'я рашшы'т'и / папро'стыму хва'ртук'и // (Тульская обл.)

Задания к тексту.

1. По словарю современного русского литературного языка распределите все слова в три группы: общенародные, диалектные, диалектно-просторечные.
2. Определите, есть ли диалектные или диалектно-просторечные слова в «Словаре» В. И. Даля и в «Словаре русских народных говоров», ука-

жите территорию их распространения. Укажите, в каком значении эти слова могут употребляться в других говорах.

3. Подберите к диалектным словам, если это возможно, синоним из литературного языка.
4. Определите тип диалектного слова: а) противопоставленные (собственно лексические – диалектный омоним или синоним; вариантный), б) непротивопоставленные

(задания 2-4 оформляются в виде таблицы)

| диалектное слово | словарь современного русского литературного языка | Словарь Даля | Словарь русских народных говоров | Синоним литературного языка | тип диалектного слова |
|------------------|---|--------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| | | | | | |

5. Приведите к 3-4 словам из текста противопоставленные соответственные слова других диалектов, укажите их тип.
6. Приведите примеры слов, которые составляют пассивный запас словаря данного диалекта.
7. Найдите и выпишите фразеологизмы, охарактеризуйте их, установите, являются ли они диалектными или носят общенародный характер
8. Сделайте вывод о диалектной лексике в анализируемом тексте.

Рекомендуемая литература

1. Блинова О. С. Введение в современную региональную лексикологию. – Томск, 1975.
2. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
3. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
4. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
5. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
6. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 11 (8 ч.)

ДИАЛЕКТНОЕ ЧЛЕНЕНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

1. Классификации русских народных говоров. «Опыт диалектологической карты русского языка в Европе» (1914-1915 гг.); «Диалекто-

логическая карта русого языка» (1964 г.). Сравнительная характеристика двух карт.

2. Основные единицы диалектного членения (наречия, диалектные зоны, группы говоров). Критерии их выделения.
3. Обзор диалектного членения русского языка (по карте 1964 г.):
 - 1) северное наречие русского языка и его группы говоров;
 - 2) южное наречие русского языка и его группы говоров;
 - 3) статус среднерусских говоров. Их классификация. Вопрос о происхождении среднерусских говоров;
 - 4) характеристика диалектных зон.

Письменные задания

Задание 1. Используя книгу Захаровой К. Ф., Орловой В. Г. «Диалектное членение русского языка» (с. 26-46) и иные учебные пособия, а также опираясь на диалектологические карты, составьте сравнительную характеристику двух карт.

Задание 2. Составьте схему «Диалектное членение русского языка», в которой отразите наречия, диалектные зоны и группы говоров.

Задание 3. Составьте таблицу «Сравнительная характеристика южного и северного наречий (на всех языковых уровнях)» (обязательно приведите примеры).

Задание 4. Рассмотрите диалектологическую карту русского языка 1965 г., сопоставьте ее с административной и физической картой РФ и ответьте на следующие вопросы:

- 1) через какие области проходит граница северного наречия и среднерусских говоров?
- 2) какие географические объекты (реки, озера, города и т.п.) могут быть использованы как ориентиры при установлении границ южного наречия?
- 3) для каких областей характерно преобладание среднерусских говоров?

Задание 5. Приведенное ниже предложение запишите в транскрипции так, как оно будет произноситься в речи жителей южных и северных территорий: «Корову на лугу пасет девочка Марфа, которая питается фруктами».

Задание 6. Докажите, что приведенные ниже тексты относятся к южному наречию.

Текст 1.

Ну / д'ет мой ч'ист'ил у кьб'на' // кьба'н у хл'ив'е' / а д'ет нь па-
ро'у'е стаи'т' // а кьба'н кьк хат'е'л вы'скьч'ит' / дь кьк пад д'е'да м'е'жду
но'х! // д'ет с'е'л в'ирхо'м и йе'д'ит' // хват'и'лс'ь за дв'е'р' / и дв'е'р'и
раз'н'о'с и кьба'н йиво' н'ис'е'т' // йа вы'шла / а о'н кьк ру'а'ицца! // а
м'ин'е' см'е'х б'ир'е'т' / «Н'и ру'а'йс'ь / ны'нч'ь пра'з'н'ик» / а о'н у'ят' /
«Дь ка'г-ж'ь н'и ру'а'ицца? Т'иб'е' хьрашо' у'у'ята'т' / а м'ин'е' бы'ль кьба'н
уб'и'л!» // а йа со'-см'иху прьп'ьда'йу / ур'у' / «Ч'ьлав'е'к в'е'к пражы'л / нь
кьбану' н'и йе'з'д'ил / а бо'х дьл ны'нч'е пькьта'лс'ь!» // (Курская обл.).

Текст 2.

Ант'ир'е'снаи бы'л'и абр'а'ды-та на'шы // нь на'а'х в'будн'и ла'пт'и
нас'и'л'и и сыч'а'с стару'х'и-та хо'д'ут' в'н'и'х // ф пра'зн'ик пан'о'вы
нды'ава'л'и ф кл'е'т'ч'к'у шырет'аны'и / быва'лч'а / уб'ир'е'мс'и / у
м'ин'е' вы'шит'я ко'ф'тач'к'а / нь у'лав'е' како'шн'ик в'е'с' бл'аст'е'л /
п'ясо'ч'к'им'и пьтпайа'свьл'ис' / п'аву'н'йа пл'асу'н'йа была'-та йа ф
свайу' вр'е'м'у // (Липецкая обл.).

Текст 3.

С'ало' на'ша во'л'нныйа бы'ла / кру'о'м в'л'аса'х / т'ут у' С'аб'и'р'и
с'ал'и'л'ис / а у' л'е'с'е д'ик'и'йа ко'зы вад'и'л'ис' // во'т ана' атку'да
Каз'и'нка / д'ик'и'йа ко'зы бы'л'и кру'о'м // а ско'л'к'и йаму' у'адо'ф н'ихто'
н'а зна'йа // уч'и'л'ишша у на'с была' царко'вныйа / тр'и' у'ода та'м па'пы
уч'и'л'и // з'е'мсва хат'е'ла пастро'ит' шко'лу з'е'мскайу // м'ирайе'т у на'с
у' с'ал'е' бы'л / о'н выпрат'и'в'илс'и / д'ат'е'й у н'а'уо' н'е было' // та'к и
хад'и'л'и фс'е' ф царко'в'йу уч'и'л'ишшу // (Воронежская обл.)

Задание 7. Докажите, что приведенные ниже тексты относятся к се-
верному наречию.

Текст 1.

За п'атна'ц'ьт' к'ило'м'итрьф йи'з'д'ил'и за гр'иба'м... // в'л'еса'х
во'у'к'и / м'ид'в'ид'и / б'и'у'к'и во'д'ьтца / з'м'е'йи быва'йут / фс'е' йе'с' //

В гр'е'з' б'и'гал'и / по гр'е'з'и-ть ла'ннь ход'и'т'... // до'у'гь што'-ть
п'ьл'ива'т // на н'ид'е'л'у нал'йо'т // хо'лоннь / на у'л'ицы-ть в'и'т'ир //

Как'е' ейе' года' / молю'д'ин'к'а йишшо' / усп'е'т и на гул'е'н'йь // на-
ду'мьл'и гул'е'т / пойд'о'м'т'о с на'м // гармон'и'с пр'ид'о'т / п'и'с'н'и п'е'т'
будут // (с. Красново Вологодской обл.).

Текст 2.

На охо'ту ход'и'л'и уп'а'т' / он таку' ры'б'ину пойма'л // ш'ш'у'ку на
два'ццат' фу'нтоф // тут на огоро'д'е дан ему з'ем'е'л'к'и / карто'шка по-
са'жон // на вал'и'шн'икьф ход'и'л'и / на т'а'гу / на глухар'е'й / так'и'

пт'и'ч'еч'к'и н'ебол'шы' л'ета'йут со пч'о'лам / а ма'л'ен'ка была' у Ва'н'и
уб'и'та / а фку'снайа / йастр'еба' / са'мо хоро'ше м'а'со / о'ч'ен' жы'рна и
фку'сна / плат'и'л'и ра'н'ше за истр'ебл'ен'яа йастр'ебо'ф // в'есно'й был
уб'и'т йа'стр'еп / болшо'й / хот'е'л набро'с'ицца на соба'ку / он хот'е'л
ш'ш'у'ка нав'ер'о'х вы'таш'ш'ит' / а ш'ш'у'ка йево' в во'ду // ш'ш'у'ка
пойма'л // н'е'водам ло'в'ат // у нас о'з'еро'ф бол'шы'х н'е'т //

У Н'и'нк'и мно'го на'бран йа'гот / пу'ш'ш'а корз'и'нка п'ер'ело'ман /
а д'ес'а'тка н'е одда'н / кака' йех'и'дна баб'о'нка // (Ленинградская обл.)

Текст. 3

Ц'агуно'к йѐс' // ла'нно / йа карто'шка свар'у' // в'ец'о'р с-потоло'ку
гр'е'с' сма'х'ивала / фс'е потоло'к'и на'о ом'м'ес'т'и' / а потом б'ил'и'т' //
но'ц'у был дош / а-по'сл'и дожа' овода' зла'йа // овод'и'шка д'и'байут
с'ѐл'н'о / аш кро'ѹ ц'и'ѹкн'от // из-за дожа' н'е кос'и'л'и но'ц'у / ит' в-
ноц'е' кос'ѹт лу'ц'е // ц'ем дн'о'м // йа н'е быва'йу на-косов'ѹц'е / у-м'ен'а'
ф-шко'л'е мно'го годо'ѹ прорабо'тано / ско'ро на-п'ен'з'ийу // хорошо' тут
рабо'тат' / роб'ат'и'шка ис-кан'и'кулоф пр'иду'т / ко'йи прийдут' из-
лаг'ир'о'в/ мал'ц'и'шк'и д'ору'ц'а / как п'иу'ны // пр'а'мо скака'йут друх на
дру'га // кажы'нной д'ѐн' з'имо'й дров'е'шка к но'ц'е угото'вл'у (с. Корови-
но Вологодской обл.)

Задание 8. Докажите, что приведенные ниже тексты относятся к
среднерусским говорам.

Текст 1

Йа вы'шла за-вдафца' // йаво' жану' гро'мъм уб'и'ль // д'е'вчкь /
го'д'ик буд'ъ ... // тр'и' раза' (в день ходит на работу) по'-двѹ часа'
уход'ит / пабо'л'шы // з'имо'й бо'л'шы / и до'мъ па'чк'и-што (почти-что)
ма'ль (бывает) / и фс'о' та'м / на'дъ ко'р'ѹм св'е'шѹт' / по'л памы'т' /
б'ито'ны (бидоны) // Е'ту субо'ту мы'ль / т'ап'е'р' п'а'т' субо'т н'а-на'до...
// в вайну' фс'а' д'ар'е'внѹ бы'ль згар'е'фшы // зд'е'с' фро'нт прѹхад'и'л //
как н'амно'шкь (помнит) / а та'к йа' н'а по'мну // а што дѹ-вайны' бы'ль /
так и н'иско'л'ичк'и... // ид'и'т'и на ско'тнѹй (двор) // там т'ап'е'р' будут
саб'ира'цѹ // ад'и'н хѹрашо' вы'кѹжѹ (скажет) / друго'й ашше' луч'шь //
(Псковская обл.)

Текст 2

Йа н'е-по'мн'у / а говор'и'л'и мн'е' / во'т во'с'ем' к'ило'м'етро'ф
отс'у'да д'ер'е'вн'а была' // там ба'ршына была' // задумал ты жен'и'цца /
под'и' г-ба'р'ину / и д'е' т'еб'е' ука'жот / н'е зна'йош // и на-п'ер'ву но'ч'
она г-ба'р'ину ид'о'т спа'т' / а то и к мужу // а од'и'н па'р'ен' н'е ст'ерп'е'л

/ вз'а'л руж'йо' / да и уб'и'л ба'р'ина // и йе'ту д'ер'е'вн'у фс'у' вы'слал'и / фс'у' как йе'с' / а дома' сожгл'и' // а ра'н'ше была' д'ер'е'вна Л'еп'е'шк'и // (Ивановская обл.)

Задание 9. Определите принадлежность приведенных говором к одному из наречий или к переходным среднерусским говорам. Укажите противопоставленные признаки, свойственные им.

1) Ра'н'шы з'амл'у' саха'м паха'л'и // ф сас'е'да / йа по'мн'у п'е'чка была' // как зато'п'ит / с ызбы' б'аг'и' / дым вы'ган'и //

2) Бр'иуа'да пр'иду'т' / а п'ялав'и'на р'ызб'аул'и'с' // д'е'фк'и з'ур'иба'м'и с'брал'и'сы пашл'и // наро'т-ть п'яд ба'рам'и жы'л'и //

3) От'ец' мой то'жо кр'ес'т'йа'н'ин // йа полтора' го'да уц'и'лас' / нас было п'е'т' д'е'вок / а мы' то'л'ко тр'и уц'о'ны / а дв'е' н'е уц'о'ны // йа ц'етв'ор'та была' из доц'ер'е'й-то / друг'и'-то фс'е' у'м'ершы //

4) Оммо'чит' / з'д'и'с' п'ь бока'м мо'чит' // по гр'аз'и-ть ла'нн'ь л'ь ход'и'т'? // и п'ял'ива'т и п'ял'ива'т / н'ь н'ид'ел'у' нал'о'т //

5) Г'вар'и'т йаму' / «Твайа'-ть кро'ф' н'иско'лк'ь н'и бал'и'т / с'е'рц'ьм н'и хач'у' пр'изнава'т' // а о'н как хат'и'т / так ы жив'о'т пу'с'т'» //

6) Сас'е'т Арт'о'м уавар'и'т' / што' ав'е'ц спас'е'т' // пра'зн'ик пр'ид'е'т' / р'иб'а'та уул'а'йут' / а йо'н цел'ный д'ин'о'к сп'и'т //

7) У л'асу' сту'к ид'о'т' // на е'тът сту'к пр'ишл'и' // «Здарова таб'е' / д'е'душка» // а о'н ру'б'а и н'и смо'тра' //

Задания к текстам.

- 1) определите языковые черты, свойственные первому и второму текстам;
- 2) на основе анализа языковых особенностей определить, к какому из наречий относятся анализируемые тексты;
- 3) укажите, к какой диалектной зоне можно отнести эти тексты;
- 4) укажите группу говором.

Рекомендуемая литература

1. Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. – М., 1972.
2. Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. – М., 1970.
3. Канунова Р. С. Говоры Владимирской области. Диалектное членение русского языка. Место владимирских говором среди других говором

русского языка: Методические рекомендации к проведению семинаров по курсу «Русская диалектология». – Владимир: Изд-во ВГПУ, 2007.

4. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
5. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
6. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
7. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
8. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

Практическое занятие № 12 (4 ч.)

ГОВОРЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Процесс формирования владимирских говоров.
2. Место владимирских говоров среди других говоров русского языка по старой и новой классификациям. Владимиро-Поволжская группа говоров.
3. Изучение владимирских говоров. «Владимирский областной словарь».
4. Языковые черты говоров Владимирской области: фонетические особенности, лексические особенности, грамматические особенности.
5. Классификация владимирских говоров.
6. Диалектизмы в языке владимирских писателей.

Письменные задания

Задание 1. Составить конспект-таблицу «Место владимирских говоров среди других говоров русского языка».

Задание 2. Проанализируйте приведенные ниже тексты, записанные на территории Владимирской области

Текст 1

Сва'д'бы-то гул'а'л'и ра'н'шы по-це'лой н'ид'е'л'и / по-фс'е'м в'и'т' срo'дн'иком / по-гос'т'а'м // у ково' мно'га срo'дн'икоф-та / гул'а'л'и бо'л'шы н'ид'е'л'и // ны'н'че к-одны'м / за'фтр'и г-друг'и'м / пос'л'иза'фтр'и к-тр'и'т'им // у-м'ин'а' ско'ко срo'дн'икоф / фс'е' гул'а'йут / а пото'м удгул'а'йут / иду'т по-фс'е'м / по-фс'е'м э'т'им родн'е' / гос'т'а'м / ны'н'ч'и к-ва'м // йи'с'л'и усп'и'йут / два' до'ма удгул'а'йут / йи'с'л'и н'и-усп'и'йут / од'и'н / за'фтр'и друго'й удгул'а'йут // ч'у'т' н'и-це'лый м'и'с'иц гул'а'йут э'ту сва'д'бу / по-фс'е'й родн'е' // (Меленковский район)

Текст 2

С-ч'етырнаццат'и годо'ф как ко'нч'ила во'т уч'и'ца и пошла' ра-бо'тат' ф-колхо'с / фс'у' жы'с' // снач'а'ла по'ч'ту ман'е'н'ко понос'и'ла / но у мн'а' л'у'д'и-то рабо'тут ф-колхо'з'е / а йа што' / ду'ра / поб'егу' по'ч'ту / бро'с'ила / н'е-ста'ла // а уж м'ена' бра'т мо'й как руга'л / как руга'л / он был с'екр'етар'о'м с'ел'сов'е'та // а йа говр'у' н'е'т / фс'е на лошyd'а'х а йа буду ход'и'т' ту'та / н'е буду // и рабо'тъла фс'о' вр'е'м'а ф колхо'з'е вот фс'у' жыс' // в бра'г'ина вы'шла за'муш // э'то во'т зна'йеш гд'е' / вот ч'ер'ез кл'и'пск'ийу уса'д'бу / там п'ер'ейе'д'еш вот / ра'н'шь мо'ст был там // вот туда' йа за'муш вы'шла // по'жыла' ман'е'н'ко да ушла' / н'е нра'в'ицца / у нас д'ер'е'вн'а-то хоро'шайа // за'муш д'ев'атна'ццат'и го-до'ф вы'шла //

Во'т у-на'с в-эт'им в-удо'л'е была' нача'л'на шко'ла / а пото'м с'е'м'-то кла'ссоф йа ко'нч'ила уже' в-Лушка'х // Лушк'и' была' д'ер'е'вн'а / а т'еп'е'р' там н'и зна'тк'и / н'ич'ово' н'е'т / фс'о' сокрушы'лас' // н'икако'й д'ер'е'вн'и н'е'т / и йа ра'с ка'к-то пр'ишла' / ба'-т'у'-шк'и' / бы'л и интер-на'т / и шко'лы хроств'е'нныйе / фс'о' нару'шылос' / бы'стро / н'и'-ч'о'-во' н'е'т (Вязниковский район).

Задание 3. Проанализируйте рассказ одного из владимирских писателей, определите наличие в тексте диалектных слов, установите их значение, территорию бытования и тип, а также роль в тексте.

Задание 4. Из «Владимирского областного словаря» выпишите по 5 слов, являющихся 1) собственно лексическими диалектизмами и 2) вариантными (а) фонетическими, б) грамматическими, в) словообразовательными, г) семантическими).

Рекомендуемая литература

1. Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. – М., 1972.
2. Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. – М., 1970.
3. Канунова Р. С. Говоры Владимирской области. Диалектное членение русского языка. Место владимирских говоров среди других говоров русского языка: Методические рекомендации к проведению семинаров по курсу «Русская диалектология». – Владимир: Изд-во ВГПУ, 2007.
4. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.

5. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
6. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
7. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
8. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

ИТОГОВАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО «РУССКОЙ ДИАЛЕКТОЛОГИИ»

Контрольная работа по «Русской диалектологии» представляет собой анализ фонетических, морфолого-синтаксических и лексических диалектных явлений, представленных в тексте. Контрольная работа построена таким образом, что при выполнении ее студент должен проявить не только умение анализировать материал, но и обобщать данные анализа, делать необходимые выводы.

Контрольная работа оформляется **в тетради** (контрольная работа, выполненная на отдельных листах, приниматься не будет). Обязательно оставляйте **широкие поля** (3 см), чтобы можно было сделать на них замечания. Работа должна быть выполнена **аккуратно**, чтобы можно было без труда прочитать написанное. Небрежно оформленные работы рассматриваться не будут.

На первой странице укажите вариант, перепишите (либо вклейте) текст, который вы анализируете. Каждое задание, обозначенное римской цифрой, выполняется с новой страницы. **Не забывайте делать промежуточные выводы и сопоставлять анализируемый текст с литературным языком. Сделайте вывод о наличии или отсутствии какого-либо явления можно только в том случае, если в тексте есть примеры, позволяющие сделать этот вывод. Если же вы не встретили тех примеров, которые позволяют сделать вывод, укажите на это.**

Тексты для анализа содержатся в пособиях: Мельниченко Г. Ф. Хрестоматия по русской диалектологии (М., 1985) и Исаева Т. А. Русская диалектология (М., 1968).

Контрольную работу необходимо **сдать на практическом занятии № 14**. За не вовремя сданную контрольную работу студент наказывается **штрафными баллами**.

План анализа диалектного текста

- I. *Анализ фонетики.*

1. Ударный вокализм:

1) Определите количество гласных фонем под ударением. Отличается ли анализируемый говор от современного русского литературного языка по составу гласных фонем? Если да, то укажите, какие гласные фонемы, выделяемые в этом говоре, не свойственны современному русскому литературному языку?

2) Определите особенности в произношении гласных фонем /e/ и /o/ в позиции t'a't; отмечается ли в данном говоре результат некогда бывшего перехода e>o в названной позиции? Приведите примеры.

3) Определите, каким изменениям подвергаются гласные в соседстве с мягкими согласными; какая гласная фонема в позиции t'a't' подвергается наибольшим изменениям? Наблюдается ли нейтрализация фонем /a/ и /e/ в указанной позиции (приведите доказательства).

2. Безударный вокализм:

1) Безударные гласные после твердых согласных:

а) по первому предударному слогу определите тип безударного вокализма после твердых согласных (оканье/аканье; установите разновидность аканья – диссимилятивное/недиссимилятивное),

б) определите разновидность оканья (полное/неполное) или аканья (умеренно акающий/сильно акающий говор) по остальным безударным слогам,

в) составьте схему установленного типа безударного вокализма после твердых согласных,

г) если есть отступления от установленного типа вокализма, укажите их (обязательно приведите примеры).

2) Безударные гласные после мягких согласных:

а) проанализируйте первый предударный и другие безударные слоги и определите тип безударного вокализма после мягких согласных. При определении яканья назовите виды яканья (сильное, умеренное, диссимилятивное, а для диссимилятивного яканья по возможности укажите разновидность диссимилятивного яканья),

б) составьте схему установленного типа вокализма,

в) определите, все ли примеры соответствуют установленному типу. Если есть отклонения, укажите их и объясните причину их появления в данном говоре.

3) Определите особенности произношения гласной фонемы /O/ в абсолютном начале слова в безударных слогах.

3. Консонантизм.

Выделите диалектные особенности в составе согласных фонем анализируемого говора:

- 1) качество звонкой заднеязычной фонемы в анализируемом говоре; ее реализация в сильной и слабой позиции;
- 2) /В/, ее качество, реализация в сильной и слабой позиции;
- 3) /Ф/. Есть ли эта фонема в анализируемом говоре? Ее соответствия в говорах русского языка;
- 4) /Л/, /Л'/. Особенности реализации /Л/ в сильной и слабой позиции в анализируемом говоре;
- 5) /Ц/, /Ч'/. Их различия или неразличия в анализируемом говоре, качество этих фонем; явления деаффрикации;
- 6) долгие шипящие, их качество в анализируемом говоре;
- 7) недолгие шипящие, их качество;
- 8) отверждение губных согласных на конце слова;
- 9) прогрессивная ассимиляция /К/ и /Г/ после мягких согласных;
- 10) изменение /К/, /Г/ в /Г'/, /Д'/ перед гласными переднего ряда;
- 11) назализация по регрессивной ассимиляции звонких взрывных согласных: бм > мм, дн > нн;
- 12) стяжение гласных в результате утраты /j/ в интервокальном положении (или отсутствие этого явления).

II. Анализ морфологических особенностей.

- 1) укажите диалектные явления в области имени существительного, прилагательного и числительного;
- 2) установите характерные для говора формы местоимений;
- 3) проанализируйте личные и возвратные формы глагола;
- 4) объяснить образование и употребление причастных и деепричастных форм.

III. Анализ синтаксических особенностей

- 1) укажите диалектные особенности главных членов предложения и отметьте особенности их согласования;
- 2) отметьте особенности управления словосочетаний;
- 3) выпишите примеры на употребление постпозитивных частиц, укажите, в каких формах обнаруживается согласование с теми словами, к которым эти частицы относятся, а в каких - нет;
- 4) укажите диалектные особенности в построении предложений.

IV. Анализ диалектной лексики:

1) По словарю современного русского литературного языка распределите все слова в три группы: общенародные, диалектные, диалектно-просторечные.

2) Определите, есть ли диалектные или диалектно-просторечные слова в «Словаре» В. И. Даля и в «Словаре русских народных говоров», укажите территорию их распространения. Укажите, в каком значении эти слова могут употребляться в других говорах.

3) Подберите к диалектным словам, если это возможно, синоним из литературного языка.

4) Определите тип диалектного слова: а) противопоставленные (собственно лексические – диалектный омоним или синоним; вариантный), б) непротивопоставленные.

V. Сформулируйте общий вывод о диалектных фонетических, морфолого-синтаксических и лексических особенностях текста. Определите название говора (группы говоров), диалектную зону, принадлежность говора к южновеликорусскому наречию, северновеликорусскому наречию, полосе среднерусских говоров.

ТЕМЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ РАБОТУ СТУДЕНТОВ, И ФОРМЫ КОНТРОЛЯ СРС

1. Вопрос о диалектном языке. (*Конспект статьи*: Филин Ф. П. О так называемом диалектном языке // Вопросы языкознания, 1981, №2.).
2. Из истории разработки русской диалектологии (*Таблица «Разработка вопросов диалектологии в трудах русских ученых», опрос на практическом занятии*).
3. Гласные в абсолютном начале слова. (*Опрос на практическом занятии*).
4. Вопрос о времени появления аканья в русском языке (*Конспект*: Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. М., 1972, с. 100-117).
5. Комбинаторные изменения согласных в русских говорах (*Конспект*).
6. Распределение существительных по типам склонения в русских говорах. (*Опрос на практическом занятии*).
7. Фразеология диалектной речи (*Конспект статьи*).

8. Вопрос о статусе среднерусских говоров и вопрос об их формировании (*Конспект, опрос на практическом занятии*).
9. Сравнительная характеристика южного и северного наречий (на всех языковых уровнях). (*Таблица*).
10. Диалектные зоны и их характеристика. (*Таблица*).
11. Типы диалектных ошибок. (*Конспект*).
12. Комплексный подход к анализу звучащей речи. Моделирование звучащей речи диалектоносителей. (*Творческий отчет*).

ЛИТЕРАТУРА ПО КУРСУ «РУССКАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ»

I. Основная литература

1. Говоры Владимирской области. Лексика. Учебно-методическое пособие: Изд-во ВГПУ. – Владимир, 2004.
2. Говоры Владимирской области. Фонетические, морфологические и синтаксические особенности (краткая характеристика). – Владимир, 2001.
3. Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. – М., 1970.
4. Канунова Р. С. Говоры Владимирской области. Диалектное членение русского языка. Место владимирских говоров среди других говоров русского языка: Методические рекомендации к проведению семинаров по курсу «Русская диалектология». – Владимир: Изд-во ВГПУ, 2007.
5. Пожарицкая С. К. Русская диалектология. – М., 1997.
6. Русская диалектология / под ред. В. В. Колесова. – М., 1998.
7. Русская диалектология / под ред. Л. Л. Касаткина. – М., 2005.
8. Русская диалектология / под ред. Н. А. Мещерского. – М., 1972.
9. Русская диалектология / под ред. П. С. Кузнецова. – М., 1973.

II. Дополнительная литература

1. Аванесов Р. И. Очерки русской диалектологии. – М., 1949.
2. Аванесов Р. И. Русская литературная и диалектная фонетика. – М., 1974.
3. Блинова О. С. Введение в современную региональную лексикологию. – Томск, 1975.
4. Горшкова К. В. Историческая диалектология русского языка. М., 1972.

5. Касаткин Л. Л. Современная русская диалектная и литературная фонетика как источник для истории русского языка. – М., 1999.
6. Колесов В. В. Фонологическая характеристика фонетических диалектных признаков // ВЯ, 1971, №4.
7. Мельниченко Г. Ф. Хрестоматия по русской диалектологии. – М., 1985.
8. Текучев А. В. Основы методики орфографии в условиях местного диалекта. – М., 1953.
9. Трубинский В. И. Очерки русского диалектного синтаксиса. – Л., 1984.
10. Шапиро А. Б. Очерки по синтаксису русских народных говоров. Строение предложения. – М., 1953.

III. Словари и атласы

1. Архангельский областной словарь / под ред. О. Г. Гецовой. – М., 1980-1996. Вып. 1-9.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. (любое издание).
3. Диалектологический атлас русского языка. – М., Вып. I 1986, Вып. II 1989.
4. Лютикова В. Д. Словарь диалектной личности. – Тюмень, 2000.
5. Псковский областной словарь. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967, 1973, 1976. Вып. 1-3.
6. Словарь русских народных говоров / под ред. Ф. П. Филина. – Л.: Наука, 1965-1996. Вып. 1-30.
7. Фразеологический словарь русских говоров Сибири / под ред. А. И. Федорова. – Новосибирск, 1983.

IV. Интернет-ресурсы

1. Культура письменной речи: www.grammar.ru
2. Русская орфография и пунктуация: www.mediaterra.ru
3. Русский язык. Справочно-информационный портал: www.gramota.ru
4. Сайт Института языкознания РАН: iling-ran.ru
5. Словари русского языка: www.slovari.ru
6. Справочная служба русского языка: www.rusyaz.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Александр Сергеевич Малахов

Русская диалектология: Теория и практика. Учебное пособие

Редактор –

План университета 2013 г.

Позиция

| | |
|--------------------|----------------|
| Подписано в печать | Формат |
| Усл. печ. л. - | Уч.-изд. л. – |
| Заказ | Тираж 100 экз. |

Отпечатано в