

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ОПЫТ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Учебное пособие



Владимир 2019

УДК 343.9
ББК 67.5
П50

Авторы:

Т. А. Ткачук, Ю. Н. Климова, К. А. Борисенко, Я. Д. Тюрикова

Рецензенты:

Доктор юридических наук, доцент
директор Юридического института имени М. М. Сперанского
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
О. Д. Третьякова

Кандидат юридических наук полковник внутренней службы,
зам. начальника кафедры уголовно-процессуального права
и криминалистики Владимирского юридического института
Федеральной службы исполнения наказаний
Е. А. Лапутина

Издается по решению редакционно-издательского совета ВлГУ

П50 **Политико-правовое обеспечение противодействия коррупции: опыт России и зарубежных стран : учеб. пособие / Т. А. Ткачук [и др.] ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2019. – 79 с. – ISBN 978-5-9984-1068-0.**

Рассмотрены феномен коррупции как социально-правового явления в государстве, ее природа и история возникновения, особенности квалификации коррупционных преступлений по уголовному законодательству современной России в свете национальной антикоррупционной политики. Даны понятия коррупции и коррупционных преступлений в международном праве и в праве зарубежных стран; описаны отдельные меры по выявлению и предупреждению коррупционной преступности в России и за рубежом.

Предназначено для студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры, а также преподавателей юридических вузов и практических работников правоохранительных органов.

Рекомендовано для формирования профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВО.

Библиогр.: 28 назв.

УДК 343.9
ББК 67.5

ISBN 978-5-9984-1068-0

© ВлГУ, 2019

ВВЕДЕНИЕ

В истории цивилизации процесс формирования современного понятия коррупции охватывает несколько тысячелетий. При этом социальное ее значение начинает активно употребляться в античный период, так в Древней Греции термин «коррумпировать» дословно означал: «повреждать желудок плохой пищей, портить воду, жечь имущество, расточать состояние, приводить в упадок нравы, губить свободу, развращать молодежь, подкупать отдельного человека или народ в целом»¹. В Древнем Риме термин «*corruptere*» уже более однозначно использовался в значении «менять за деньги показания в суде и подкупать судью».

В период раннего средневековья коррупция рассматривается как нечто дьявольское и приобретает значение греха, антисоциального явления, охватывающего общество, как первооснова любого отступления от закона [1]. Несмотря на то, что во все времена обществом коррупция осуждалась, с ней велась постоянная борьба, однако масштабы этого зла всегда были велики, о чем свидетельствуют слова Цицерона о том, что взяточники должны трепетать, если они наворовали лишь сколько нужно для них самих. Когда же они награбили достаточно для того, чтобы поделиться с другими, то им нечего бояться.

С самого начала исследования проблем коррупционных проявлений в обществе, понятие «коррупция» рассматривается в двух аспектах: социально-философском (широком) и социально-юридическом (узком). Не останавливаясь подробно на этапах формирования понятия коррупции, отметим, что его значение в романских, германских и славянских языках очень близко и понимается как взятка, подкуп, продажность должностных лиц, политических деятелей [2].

Воспринимая коррупцию как социальное явление, многие современные исследователи справедливо утверждают, что вводить юридическое понятие коррупции наравне с ее конкретными проявлениями

¹ В современном русском языке коррупция обычно трактуется как подкупаемость и продажность чиновников, общественных и политических деятелей / Словарь иностранных слов. М., 1976. С. 316.

(например, взяткой), бессмысленно, та как часть коррупционных действий окажется за пределами действия Уголовного Кодекса или иного закона.

В данной связи уместным представляется сравнение коррупции с болезнью, данное известным политиком своего времени Николой Макиавелли, которую – вначале трудно распознать, но легче лечить, а позже – уже легко распознать, но почти невозможно лечить. По Макиавелли – развращенному коррупцией народу крайне трудно оставаться свободным.

Действительно, если большая часть граждан нашей страны считают допустимым устройство на работу, прохождение различных процедур в обход существующим правилам, «по знакомству», испытывают даже потребность «отблагодарить нужного человека» ценным подарком, использовать знакомства для продвижения по «служебной лестнице» и т.д., – то есть основания утверждать, что в обществе сформировался и совершенствуется определенный механизм противодействия власти и правоохранительным органам, использующий в этих целях порой изощренные методы, средства и технологии. Достаточно сказать, что на протяжении ряда лет свою негативную лепту в этот процесс вносят и СМИ, пропагандирующие преступный образ жизни и вседозволенность в целях обогащения. Не удивительным с учетом этого представляется пессимистичное утверждение некоторых исследователей рассматриваемого феномена, о том, что в настоящее время противостоять организованной преступности трудно, так как ее «крышу» составляет огромная коррупция [3].

Можно с уверенностью утверждать, что во все времена открытое культивирование коррупционных традиций и презрение к законам в высших эшелонах власти приводило к упадку цивилизаций, расколу общества. Не случайно многие государства принимают серьезные попытки в борьбе с коррупцией, которая предполагает принятие соответствующих законов, введение дополнительных карательных инструментов, использование административного ресурса, привлечение мощных капиталовложений и объединение усилий в области международного и гражданского сотрудничества. Обещания искоренить коррупцию содержались и содержатся в программах всех без исключения политических партий и движений. И, тем не менее, этот порок процветает практически во всех странах.

Парадокс современности заключается в том, что развитие цивилизации и осознание человеком взаимозависимости и взаимосвязанности процессов, происходящих в сегодняшнем мире, не смогли исключить коррупцию как средство разрешения различных противоречий. С этих позиций наиболее наглядны не только общественная опасность коррупции, но и характерные для нее формы, все более приобретающие характер феномена социальной жизни, разновидности организованной преступности.

Безусловно, немалую роль в генезисе коррупции сыграли экономические, социальные и политические условия и факторы, в том числе изменение политического режима, переоценка социальных и нравственных ценностей, изменение доминант и направленности социального развития [4], несоответствие между сложной социальной природой криминального феномена и упрощенными подходами к воздействию на него (с помощью различных средств борьбы без серьезных изменений культурных и политических основ жизни общества) [5]. Не случайно в рассматриваемой связи коррупция в России стала восприниматься ее гражданами как закономерный результат распада «статусного общества»¹.

Однако рассматриваемые процессы привели к интересному парадоксу – с одной стороны – проявление коррупции обуславливает активное участие определенной части нашего общества в противодействии ее раскрытию и расследованию, с другой – в принципиальном противостоянии коррупции и готовности борьбы с ней. Именно эту особенность наших граждан отметил президент В.В. Путин в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию, указав, что особенностью нашей культуры является способность остро воспринимать любую несправедливость и неправду. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило, и всё больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение. При этом говоря о солидарности и единстве, – особо отметил осознанную, естественную консолидацию граждан ради успешного развития России.

¹ Статусное общество существует согласно философской концепции для достижения великих целей и решения грандиозных задач.

Нет сомнений, что взыскательную, заинтересованную, деятельную позицию граждан как мощный социальный потенциал следует не только ценить, но и формировать саму атмосферу общих дел, где такой потенциал будет востребован. В своем ежегодном Послании В.В. Путин, учитывая громкие и резонансные уголовные дела в отношении государственных чиновников, не случайно отметил, что борьба с коррупцией – это не шоу, она требует профессионализма, серьезности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества.

Не секрет, что антикоррупционная деятельность потребует, помимо активной общественности, соответствующие квалифицированные кадры, способные выполнять задачи нового уровня.

В связи с чем, на наш взгляд, становится всё более очевидной необходимость изучения не только сущности, характера и особенностей коррупционных преступлений, но и потенциальных возможностей их профилактики, а именно – основ формирования в обществе антикоррупционного правосознания. Полностью разделяем позицию руководства нашего государства о том, что неприятие к нарушению закона должно воспитываться в молодом поколении в школах, в высших (средних) учебных заведениях, на работе и в семье.

Решению этой и ряда иных важных по нашему убеждению проблем и посвящено настоящее пособие, предназначенное для студентов, аспирантов, преподавателей юридических ВУЗов и практических работников, изучающих коррупцию в целях оказания ей правового противодействия.

ГЛАВА 1. ОБЩЕНАУЧНЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

1.1. ПРИРОДА КОРРУПЦИИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЯВЛЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ

Противодействие и профилактика коррупционных проявлений на протяжении многих лет остается одним из приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации. Ежегодный системный мониторинг хода реализации мероприятий по противодействию коррупции в федеральных министерствах, службах, агентствах и ведомствах¹, а также четкое планирование и организация реализации мер плана антикоррупционной политики государства позволяет отметить, что индекс борьбы с коррупцией в период с 2016 г. по 2018 г. вышел из области отрицательных значений прибавив 29 пунктов: с -12 п. до 17 п. в 2018 г. Указанное значение, свидетельствует о позитивных результатах работы в этом направлении, о которых, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, на сегодняшний момент указали 55% респондентов [6]. В свою очередь, данный ГИАЦ МВД России в отчетном периоде было зарегистрировано около 30,5 тыс. преступлений коррупционной направленности, что на 2,9 % больше отчетного периода 2017 г. [7] Составляя лишь около 1,5 % от общего числа выявленных противоправных деяний коррупция остается одной из угроз национальной безопасности, а коррупционные проявления несут вред государственному устройству, дестабилизируют экономическое развитие, подрывают авторитет и доверие к властным структурам.

Но правонарушения и преступления являются лишь одними из многообразных форм проявления коррупции как сложнейшего социального феномена. За внешними (формальными, статистическими) характеристиками явления, позволяющего иметь очень общее представление о нём как об объекте управленческого воздействия (противодействия коррупции) необходимо определять его сущностные признаки. От этих комплексных знаний в немалой степени зависит, насколько

¹ См. Письмо Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции от 8 июля 2015 г. № А79-3206 Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации.

глубоко и научно обоснованно может быть проработана общая антикоррупционная политика Российской Федерации, и как следствие обеспечена ее эффективность реализации. Кроме того, воспринимая коррупцию как социальное явление, многие современные исследователи справедливо утверждают, что вводить юридическое понятие коррупции наравне с ее конкретными проявлениями (например, взяткой) бессмысленно, так как часть коррупционных действий окажется за пределами действия Уголовного кодекса Российской Федерации или иного закона [8].

Анализируя состояние коррупции как социального явления следует отметить ярко выраженные тенденции ее развития, а именно:

- глобальные общественно-политические государственные и международные трансформации;
- распространение уровня транснациональной преступности;
- кардинальная перестройка системы управления и общественного строя;
- недостаточный уровень сформированности механизмов и отсутствие единства взаимодействия институтов государственной, и в частности исполнительной власти;
- низкий уровень общественного контроля за деятельностью государственных структур и аппаратов управления;
- экономическая нестабильность наряду с высоким уровнем инфляции и безработицы в стране, развитие теневой экономики;
- низкий уровень общественной морали, нравственных ценностей, антикоррупционного образования и антикоррупционных стандартов поведения.

В этой связи, особенность коррупционных проявлений состоит в том, что из явления сопровождающего характера она превращается в структурный принцип организации деятельности социума. Выполняя на начальном этапе реформ функцию поддержания стабильности, выживания и адаптации системы, коррупция становится «институциональной ловушкой», закрепляется в системе норм, что абсолютно разрушительно с точки зрения перспектив экономического роста и демократического общественного развития [9]. Так, председатель общественной организации Национального антикоррупционного совета Российской Федерации – Кирилл Кабанов отмечает, что около 30%

государственного бюджета в той или иной степени вовлечены в коррупционный оборот [10]. Указанная ситуация требует выявления институциональных основ, качественных признаков коррупции как социально-правового, динамического, негативного, противоправного явления, к которым следует относить:

1. *Корруптированность*, т.е. вовлеченность лица в противоправную деятельность, учитывая его стремление к незаконному обогащению либо приобретению выгоды имущественного или личного характера. Указанный признак позволяет выделить общесоциальный принцип распространения коррупции среди населения и отдельных сфер жизни граждан¹, а именно системы здравоохранения и социального развития, правоохранительных структур, жилищно-коммунальной сферы, образовательных организаций и т.д. Определяя области и сферы жизнедеятельности в большей или меньшей степени подверженные коррупции следует понимать, что зачастую в сознании людей противоправная передача денежных средств, имущества, имущественных прав или услуг выступает своего рода «надежным» регулятором общественных отношений.

2. *Отклонение от общесоциальных, государственных интересов службы (деятельности)*. Лицо, совершающее коррупционно-опасное деяние сознательно подчиняет публичные интересы власти правового государства личным (корыстным) интересам. Так, нередко исследователями на ряду с феноменом коррупции указывается понятие «непотизм» (от латинского *peros* – внук, племянник, кумовство), которое как форма девиантного (отклоняющегося) поведения служащих не только обуславливает, но и в целом детерминирует коррупцию, деформируя и дискредитируя саму систему государственной службы [11], а также её политико-правовые, демократические, нравственно-этические начала и основы, нанося ущерб авторитету, доверию со стороны граждан государственной власти и власти местного самоуправления.

¹ По данным ВЦИОМ около 23% опрошенных российских граждан считают, что самой коррупцированной сферой является медицина, 16% назвали ГИБДД (ГАИ), сферу ЖКХ и полицию. Наименее коррупцированными являются российская армия (2%), СМИ (2%) и Президент России (1%).

3. Противоправность поведения (правонарушаемость). Характеризуя коррупционные проявления, важно подчеркнуть, что совершение определенных действий (бездействий) предполагающих коррупционный характер прямо запрещено законом Российской Федерации и влечет наступление одной из видов ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности). Использование должностным лицом служебного положения в целях получения нелегитимной выгоды имущественного характера сопровождается умышленным и сознательным нарушением закона.

4. Скрытность (латентность). Наличие взаимных обязательств между коррупционером и физическим (юридическим лицом) влечет попытку придать противоправной связи определенной маскировки неформального характера действий или же юридического обоснования приобретения материальных и иных благ, услуг или же преимуществ. Заранее согласованность коррупционных действий (бездействий) всегда без исключения носит взаимовыгодный, взаимозаинтересованный характер. В связи с этим, достаточно большое количество коррупционных преступлений остаются не раскрытыми, а коррупционных связей не выявленными.

5. Наличие установленного сленга. Социальная обусловленность коррупции также усматривается в ее символизме, т.е. терминологическом обозначении незаконного характера действий: «крышивание», «откат», «кошка в перчатках ловить мышей не будет», «чем больше в государстве коррупции, чем больше законов» [12]. «подгон» и др.

6. Системность, динамичность, институциональность. Коррупционные проявления субъектов продиктованы системностью противоправного мышления, их внутренними и внешними связями экономического, политического, социально-правового, культурологического, морально-нравственного характера. Важной особенностью коррупции в России Ю.А. Тихомиров и Е.Н. Трикоз указывают наличие «обширных и устойчивых коррупционных сетей, которые не просто извлекают прибыль из своей противоправной деятельности, но уже инвестируют её в развитие самой коррупции, а одномоментная «ампутация» такой системы коррупционных отношений может даже привести к социально-экономическому коллапсу» [13]. В этой связи, к при-

меру, взяточничество следует рассматривать как своего рода системного образования «неформального» института управления власти, государства и социума в целом.

Таким образом, коррупция как социально-правовое негативное явление оказывает дестабилизирующее воздействие на все сферы государственного устройства, социально-экономическое и политико-правовое развитие российского государства.

Контрольные вопросы

1. Выделите основные тенденции развития коррупционной преступности.
2. Раскройте сущность коррупционных проявлений.
3. Охарактеризуйте основные признаки коррупционных проявлений.
4. Назовите отличительные черты преступлений коррупционной направленности.
5. Назовите факторы, обуславливающие коррупционную преступность.

1.2. КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В России последовательно создается законодательная база противодействия коррупции, приняты нормативные, правовые, административно-штатные, организационно-управленческие меры по ее выявлению, предупреждению, пресечению и профилактике, оптимизирована и активизирована деятельность правоохранительных структур. При этом важно отметить, что основным эффективным средством противодействия коррупции является уголовный закон.

В свою очередь, определение конкретных действий по выстраиванию эффективной антикоррупционной вертикали, охватывающей всю структуру государственно-властных, политических и коммерческих институтов возможно только как в условиях четких, основанных на законе и разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации критериях отграничения соответствующей группы коррупционных преступлений от иных составов противоправного поведения, так и соответствующего уяснения указанных признаков всеми без исключения гражданами.

Легальная квалификация группы преступлений коррупционной направленности отражена в приложении № 23 Указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 853/11, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 5 от 25 декабря 2018 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Анализ указанного нормативного акта, а также правоприменительной практики позволяет полагать, что к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие следующие характерные признаки (критерии):

1. *Наличие надлежащего субъекта преступления:*

а) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и иные государственные и муниципальные служащие, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ.

Перечень должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента РФ от 11.01.1995 № 32 «О государственных должностях

Российской Федерации»¹. Поэтому субъектом указанной группы могут выступать Министр Российской Федерации и федеральный министр, Председатель и члены комитета (комиссии) Совета Федерации и Государственной Думы Федерального собрания, Председатель Следственного комитета Российской Федерации и т.д.

Перечень типовых должностей субъектов Российской Федерации утвержден Указом Президента РФ от 4 декабря 2009 г. № 1381 «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации»². В него входят первый заместитель, заместитель высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, член высшего исполнительного органа, председатель законодательного (представительного) органа, его первый заместитель и заместитель), председатель (и его заместитель) комитета (комиссии) законодательного (представительного) органа, депутат законодательного (представительного) органа, председатель (и его заместитель) и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, председатель (и его заместитель), секретарь, член региональной избирательной комиссии, председатель (и его заместитель) и аудитор (член) контрольно-счетного органа, уполномоченный по правам человека (ребенка, коренных малочисленных народов), мировой судья.

На ряду с указанной должностью субъект в силу компетенции может быть наделен рядом других распорядительных и иных полномочий, входя в состав комиссий, советов и иных совещательных органов при публичной власти Российской Федерации или субъектов Российской Федерации. Так, Г. являясь первым заместителем главы администрации муниципального образования по Оренбургской области, а также наделенный полномочиями председателя районной комиссии по обеспечению очередности обеспечения жильем по договору социального найма в отношении отдельных категорий граждан был осужден по ч.1 ст. 285 УК РФ за использование своих служебных положений в корыстных целях, а именно обеспечение реализации шести собственных квартир, построенных Г. для продажи администрации района по

¹ О государственных должностях Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 11 янв. 1995 г. № 32 // Рос. газ. 1995. 17 янв.

² О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 4 дек. 2009 г. № 1381 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 49 (2 ч.), ст. 5921.

завышенной стоимости. Ущерб составил более 3,3 млн. рублей. Служебное положение в данном случае обеспечило Г. принятие администрацией муниципального образования решения об увеличении установленной средней рыночной стоимости 1 кв. м жилья по Оренбургской области, с вынесением соответствующего постановления, подписание заявления главой района К. и направление в Министерство финансов для согласования возможности заключения с ним – Г., как с единственным поставщиком муниципальных контрактов на приобретение квартир [14].

б) должностные лица, иностранные должностные лица, должностные лица публичной международной организации, указанные в примечаниях ст. 290 УК РФ.

Субъектами указанной группы могут выступать должностные лица различного уровня полномочий, компетенции, структур, ведомств: главы органа местного самоуправления, директора и заместители Государственных казенных учреждения и муниципальных предприятий, прокурор района и его заместитель, инспектора дорожно-патрульной службы ГИБДД; участковые уполномоченные полиции, государственные инспекторы, начальник кафедры образовательной организации, врачи и т.д. Примером уголовного осуждения по ч. 1 ст. 290 УК РФ за совершение действий, которые входят в служебные полномочия определенного должностного лица может выступать следующий установленный факт : «Б., являясь врачом, получил дважды лично взятку в сумме по 15000 рублей от С. за операции по дренированию почки и последующее лечение, зная, что С. имеет право на бесплатную операцию и последующее бесплатное лечение в соответствии с полисом обязательного медицинского страхования» [14].

в) лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ.

Примером уголовного осуждения указанного субъекта может послужить решение Новотроицкого городского суда Оренбургской области, по которому был осужден по ч. 1 ст. 201 УК РФ гражданин Г., который являясь начальником негосударственного образовательного

учреждения, то есть лицом, выполняющим управленческие функции (а также функции единоличного исполнительного органа, руководства деятельностью учреждения, распоряжения имуществом и средствами в установленном законом порядке, издании приказов, распоряжений, дачи указаний сотрудникам, обязательных для исполнения, рационального использования учебно-материальной базы, организации учебной и финансово-хозяйственной деятельности), используя свои служебные полномочия, вопреки законным интересам организации, в целях извлечения выгод для себя, лично брал деньги за обучение на курсах водителя, суммы которых завышал, в кассу полученные деньги полностью или частично не сдавал, присваивая и распоряжаясь ими по собственному усмотрению, чем причинил существенный вред законным интересам организации в виде материального ущерба на сумму 358400 рублей [14].

2. *Связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей.*

Инкриминируемый субъекту состав преступного деяния, путем совершения действий (бездействий), которые:

- входит в круг служебных полномочий должностного лица, то есть находит отражение в должностных инструкциях, трудовых договорах, контрактах и т.д.;

– не входит в круг служебных полномочий должностного лица, но виновный может способствовать совершению коррупционных действий (бездействий) в силу своего должностного положения, служебной компетенции, служебного авторитета, возложенных на него полномочий;

– общее покровительство и попустительство по службе, к примеру, принятие решений по управленческих, административным, кадровым вопросам.

Отметим, что неправильное определение правовой (юридической) природы инкриминируемых действий (бездействий) в правоприменительной практике деятельности правоохранительных структур может повлечь неправильную квалификацию содеянного преступления.

3. *Обязательное наличие у субъекта корыстной мотивации, т.е. получение выгод имущественного характера для себя или для третьих лиц.*

Для коррупционного преступления как противоправного деяния кроме внешней, физической деятельности по совершению определенных действий или воздержанию от их совершения, т.е. совершению бездействий характерна и их психическая составляющая. Последняя заключается в мыслительной деятельности субъектов, инициированной определенным побудительным мотивом и направленной на создание модели предстоящего преступного поведения для достижения противоправного желаемого результата [15].

В ходе изучения судебно-следственной практики, выделяются следующие мотивы, корыстной направленности выгодоприобретателя:

- удовлетворение личных целей, получение каких-либо благ или выгод для себя лично, погашение собственных долгов, стремление к «компенсации» или оплате своих усилий по службе;

- удовлетворение интересов третьих лиц, к примеру, родственников, супругов, знакомых, любовников (любовниц), то есть лиц в материальном и психологическом благополучии которых заинтересовано виновное лицо;

- удовлетворение корпоративных интересов организации, юридического лица, определенной группы работников.

При этом корыстная мотивация со стороны подкупающего лица может заключаться:

- в увеличении прибыли, заключения необходимых государственных контрактов, выигрыша аукциона, приобретении преимуществ в иной конкурентной борьбе;

- обеспечении безопасности получения доходов;

- монополизации рынка поставки товаров или предоставления услуг;

- повышении рыночной конкурентоспособности;

- создании системы противодействия вмешательству в свою деятельность со стороны различных государственных органов, правоохранительных структур.

Анализ правоприменительной практики выявления и раскрытия коррупционных преступлений, дает основание полагать, что наиболее распространенной формой выгоды по-прежнему является передача денежных средств в наличной форме. При этом, предметом коррупционных преступлений выступали и иные предметы такие как, рыболовная удочка, антирадар, алкогольная и кондитерская продукция, ювелирные

изделия, мебель, услуги имущественного характера в виде строительных и ремонтных работ.

Дискуссионным остается вопрос о сексуальных услугах как возможном предмете взяточничества. В 20-е годы ряд криминалистов утверждали, что предметом взяточничества может быть и нематериальное благо [16]. К примеру, А.С. Горелик отмечал, что если тот, кто заинтересован в совершении в его пользу служебных действий, сам оказывает сексуальные услуги должностному лицу, то подкупа нет, т.к. подобные услуги не являются имущественными. «В этом случае возможна ответственность получателя услуг по ст. 133 УК РФ за понуждение к действиям сексуального характера с использованием служебной зависимости, но при наличии всех признаков этого состава. Если же подкупающий оплачивает услуги другого лица (например, проститутки), то подкуп есть, как, впрочем, и в любом другом случае, когда подкупающий тратит свои средства для удовлетворения интересов подкупаемого» [17].

В любом случае размер выгоды имущественного характера или имущество, являющегося предметом коррупционного преступления должны получить денежный эквивалент на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившиеся в данной местности или действующих на момент совершения преступления, а при их отсутствии – на основании заключения экспертов.

4. Прямой умысел на совершение коррупционного преступления.

При совершении коррупционного преступления мотивация противоправных действий (бездействий) тесно связана с умышленной формой обусловленности их совершения. Рассмотрим данный аспект, а также некоторые вопросы квалификации, на примере става преступления – получение взятки.

В указанном случае, получение взятки, обусловлено умыслом должностного лица и его связью со служебным положением виновного. Должностное лицо сознает, что получает незаконное вознаграждение за определенные действия (бездействия) и что оно может совершить или способствовать совершению указанных действий (бездействий) с использованием служебного положения. Отсюда вытекают два основных вывода:

- если должностное лицо осознает, что получает незаконное

вознаграждение за действия (бездействие), которые не входят в его служебные полномочия либо оно никаким образом не может способствовать их совершению с использованием служебного положения, содеянное не является получением взятки, а образует состав мошенничества;

– если должностное лицо, обладая соответствующей служебной компетенцией (возможностями), при получении взятки не намеревалось осуществить обусловленные взяткой действия (бездействие) или отказалось от этого в последующем, то его деяние образует оконченный состав получения взятки.

Отметим, совершение коррупционного преступления, также в обязательном порядке должно содержать волевой аспект прямого умысла, который в свою очередь, определяется не по отношению к предмету взятки, а к действиям, направленным на ее получение.

Таким образом, в зависимости от вышеперечисленных четырех признаков преступление носит безусловный коррупционный характер. При этом, нормативными актами предусмотрен перечень преступлений, относящихся к коррупционным при наличии дополнительных условий при наличии соответствующей отметки в статистической карточке основного преступления, то есть:

– отметки о коррупционной направленности преступления;

– отметки одного из критериев (признаков) его коррупционной направленности – совершении преступления с корыстным мотивом;

– отметки одного из критериев (признаков) его коррупционной направленности – совершении преступления должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации;

– отметки двух из критериев (признаков) его коррупционной направленности – совершении преступления с корыстным мотивом и совершении преступления должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации или использованием своего служебного положения.

Указанные критерии квалификации коррупционных преступлений позволяют выделить несколько классификаций преступных деяний указанной группы:

1. В зависимости от субъекта преступления:
 - коррупционные преступления, совершаемые должностными лицами;
 - коррупционные преступления, совершаемые иными лицами.
2. В зависимости от основного объекта коррупционного посягательства:
 - посягающие на общественные отношения, обеспечивающие законную деятельность, сферу управления государственных органов и учреждений, правоприменительных органов, правоохранительных структур;
 - посягающие на общественные отношения, обеспечивающие функционирование публичной власти в соответствии с задачами должностных лиц, законодательством, а также авторитетом публичной власти;
 - посягающие на общественные отношения, обеспечивающие интересы предпринимательства в различных соревнованиях и конкурсах, аукционах;
 - посягающие на общественные отношения, обеспечивающие беспристрастное управление деятельностью коммерческих организаций.

Заметим, некоторые исследователи утверждают, что в зависимости от стоящих перед коррупционером целей и задач, его деяния могут трансформироваться в более чем 30 видов коррупционных преступлений [18].

С указанных позиций, представляется закономерным, что выявление каждого из критериев (признаков) состава преступления при расследовании преступления должны быть установлены путем исследования всех обстоятельств инкриминируемого деяния с целью установления наличия или отсутствия его коррупционности.

Контрольные вопросы.

1. Охарактеризуйте субъектный состав коррупционных преступлений.
2. Раскройте критерии коррупционных преступлений.
3. Укажите составы преступлений, которые возможно отнести к коррупционным.
4. Раскройте классификацию коррупционных преступлений.
5. Охарактеризуйте мотивационную сферу совершения коррупционных преступлений.

1.3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Современное состояние государственной антикоррупционной политики в настоящее время ориентировано на создание эффективных социальных, политических, экономических и правовых условий гарантирующих возможности для преодоления коррупции в системе государственной службы. Это позволяет сделать вывод о том, что борьба с коррупцией принимает не только карательный, но и превентивно-предупредительный характер, включающий качественное изменение и решения долговременных задач развития общества, уточнение курса социально-экономической политики страны.

Анализ нормативно-правовой базы, а также деятельность правоприменительных органов, организаций, средств массовой информации позволяет выделить основные направления антикоррупционной политики государства:

1. Организационные, законодательные и иные нормативные меры по реализации антикоррупционной политики государства.

Антикоррупционное законодательство России с момента учреждения 25 декабря 2008 году Федерального Закона «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ сформировало целую систему нормативных предписаний, отражающих решение следующих вопросов:

- утверждение понятийно-категориального аппарата, применяемого в вопросах государственной антикоррупционной политики;
- установление компетенции федеральных органов исполнительной власти, в деятельность которых входит противодействие коррупционным проявлениям;
- координация антикоррупционной политики и деятельности по предотвращению и профилактике, мониторингу коррупционной ситуации в стране;
- утверждение порядка деятельности по исполнению мер, направленных на профилактику коррупции (производство антикоррупционной экспертизы, прядок предоставления сведений о доходах и рас-

ходах государственными и муниципальными служащими, порядок деятельности институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства);

– внедрение антикоррупционных стандартов поведения, антикоррупционного образования, реализация мер по антикоррупционному воспитанию обществ и т.д.

При этом сформирована лишь основа законодательной базы, так как государственными структурами ведутся постоянные поиски наиболее рациональных и эффективных форм, мер и действий по противодействию коррупции.

Организационное обеспечение антикоррупционной деятельности государства позволяет выделить два основных ее аспекта : планирование деятельности по противодействию коррупции и субъекты противодействия и профилактики коррупции.

Так планирование антикоррупционной политики на государственном уровне утверждено Указом Президента РФ от 29 июня 2018 года № N 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы». Во исполнение указанного плана на ведомственном уровне, в государственных структурах и учреждениях, также утверждаются соответствующие планы по противодействию коррупции, конкретизируя мероприятия, сроки исполнения и соответствующих исполнителей, ответственных за реализацию плана, а также ожидаемые результаты, которыми могут выступать снижение уровня коррупционных правонарушений, выявление коррупционных рисков, анализ и повышение эффективности деятельности подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

К субъектам противодействия и профилактики коррупции следует относить Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществляющие противодействие коррупции в пределах своих полномочий, Счетную палату Российской Федерации, а также Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроры, правоохранительные структуры. В структурах исполнительной власти выделяют специализированные отделы (подразделения) по профилактике коррупционных и иных право-

нарушений. Кроме того, в структурах исполнительной власти государственного уровня, уровня субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления могут формироваться органы по координации деятельности в области противодействия коррупции, утверждаться соответствующий состав комиссий и комитетов по реализации отдельных мер по противодействию коррупции.

2. *Производство антикоррупционной экспертизы.*

Объектом антикоррупционной экспертизы выступают как нормативные правовые акты, так и их проекты, устанавливающие организационно-контрольные, административные, разрешительные, регистрационные, юрисдикционные и иные полномочия государственных органов (государственных служащих). Основной целью ее проведения служит своевременное выявление коррупциогенных факторов, то есть условий для проявления коррупционных правонарушений и преступлений, а также их последующее устранение.

3. *Антикоррупционный мониторинг.*

Антикоррупционный мониторинг включает три основных направления деятельности:

- мониторинг коррупционной ситуации в стране;
- мониторинг коррупциогенных факторов, коррупционных рисков;
- мониторинг эффективности реализуемых в стране антикоррупционных мер и мероприятий органами государственной власти и власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и организациями.

Антикоррупционный мониторинг носит не добровольный, а обязательный характер для уполномоченных субъектов. В целом мониторинг предусматривает наблюдение, учет, анализ правоприменительной практики о выявленных коррупционных правонарушениях (преступлениях) в целях выработки эффективных мер (программ) по их не допущению в будущем.

4. *Антикоррупционная пропаганда, образование, просвещение и воспитание.*

Указанное направление деятельности представлено широким спектром мероприятий следующего характера:

- создание и трансляция видеороликов о противодействии коррупции и нетерпимости к коррупционному поведению на федеральных и региональных телеканалах, в сети Интернет;
- организация правового антикоррупционного воспитания населения посредством разъяснения им отдельных положений и норм антикоррупционного законодательства, алгоритма поведения в случае, если они стали жертвами коррупционных правонарушений (преступлений);
- обеспечение прозрачности системы выявления и расследования правоохрнительными структурами коррупционных преступлений, публикация соответствующих статей в газетах, Интернет-порталах, официальных сайтах Министерства внутренних дел России, Следственного комитета Российской Федерации, иных правоохрнительных структур;
- учреждение всероссийской антикоррупционной социальной сети «Взятке.НЕТ.рф»;
- популяризация соответствующих разделов «Противодействие коррупции» сайтов государственных органов, учреждений, организаций;
- проведении тематических круглых столов (дискуссионных площадок) и мастер-классов, лекций, круглых столов, семинаров, брифингов, вебинаров по методике организации и проведения просветительских антикоррупционных мероприятий, отдельных вопросов противодействия коррупции;
- организация и проведения конкурсов на разработку проектов социальной рекламы, плакатов антикоррупционной направленности;
- реализация отдельных перспективных антикоррупционных образовательных программ путем включения и формирования в процессе обучения компетенций у обучающихся, позволяющих выработать нетерпимое отношение к коррупционному поведению, утверждение и реализация соответствующих рабочих программ дисциплин антикоррупционного характера;
- организация и проведение пресс-конференций по вопросам противодействия коррупционным проявлениям;

– осуществление повышения квалификации госслужащих по дополнительной профессиональной программе «Функции подразделений федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений» в Российской Академии народного хозяйства и государственной службы;

– организация наглядной агитации антикоррупционного характера, тематических стендов, посвященных вопросам противодействия коррупции.

Указанные средства информационно-пропагандистского, воспитательного воздействия в сфере противодействия коррупции и формирования нетерпимости к коррупционным проявлениям при эффективности их реализации во многом могут существенно повлиять на снижение ее уровня в стране.

5. Внедрение антикоррупционных стандартов поведения.

Под стандартами антикоррупционного поведения следует понимать совокупность правил, рекомендаций и опосредованных наличием в антикоррупционном законодательстве запретов, ограничений и обязанностей, следование которым формирует устойчивое антикоррупционное поведение должностного лица или иного субъекта, а также обеспечивает формирование нетерпимости к коррупционным проявлениям. Антикоррупционные стандарты поведения заключаются в следовании общечеловеческим морально-нравственным гуманистическим принципам, преданном служении обществу и государству, а также являются профессионально-нравственным руководством, обращенным к сознанию и совести государственных и гражданских служащих.

Антикоррупционные стандарты поведения могут быть утверждены отдельным актом («Рекомендации по антикоррупционным стандартам поведения работника аппарата суда», утвержденные на заседании президиума Свердловского областного суда 18 марта 2015 года), так и являться составляющей акта о порядке деятельности структур и ведомств (Приказ ФСИН РФ от 11 января 2012 года № 5 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы»). Как показывает анализ законодательных актов государственного и ведомственного уровня, правоприменительной

практики выработка и соблюдение антикоррупционных стандартов поведения является комплексной мерой, включающей широкий спектр мероприятий и задействованных в этом субъектов.

6. *Антикоррупционная кадровая политика.*

Антикоррупционным законодательством предусмотрены шесть основных направлений указанной политики:

- совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы в аспекте соблюдения антикоррупционных правил, запретов, ограничений;
- предоставление сведений о доходах (расходах) государственных и муниципальных служащих;
- предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- своевременное уведомление нанимателя, руководителя, начальника (работодателя), органов прокуратуры или иных государственных структур, к примеру, сотрудников подразделений собственной безопасности, органов полиции, Следственного комитета Российской Федерации обо всех случаях обращения к государственному или муниципальному служащему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (преступлений);
- организация ротации кадров в государственных структурах;
- ведение в открытом доступе «реестра коррупционеров».

Совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы в аспекте соблюдения антикоррупционных правил, запретов, ограничений предусматривает обязательный учет исполнения сотрудником (работником, служащим) своих должностных обязанностей при присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении. Так, уполномоченной комиссией по оценке служебной деятельности лиц, претендующих на замещение высших должностей в правоохранительных структурах и рассмотрению вопросов, касающихся соблюдения ими требований антикоррупционного законодательства является Комиссия по вопросам кадровой политики в правоохранительных органах.

Предоставление сведений о доходах и соответствии им расходов, сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера предоставляются федеральными государственными и муниципаль-

ными служащими, кандидатами, претендующими на замещение указанных должностей, и являются обязательным для исполнения в предусмотренные законом сроки (до 1 апреля следующего года за отчетный период с 1 января по 31 декабря текущего года). Кроме того, сведения должны включать информацию о доходах (расходах) супруги (супруга), а также несовершеннолетних детей.

Основной целью регулирования и разрешения конфликта интересов является надлежащее, объективное, эффективное и беспристрастное исполнение должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий, функций, компетенции) исключаящую прямую или косвенную личную заинтересованность в принятии решений субъектом правоотношений, то есть исключаящую возможность получения денежных доходов, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера или каких-либо иных выгод или преимуществ как непосредственно самим служащим, так и состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родственники, близкие друзья, знакомые и т.д.). Урегулирование и разрешение конфликта предусматривает: процедуру отвода (самоотвода) служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации; изменении должностного или служебного положения (перевод на другую должность, в структурное подразделение, учреждение, организацию); отстранение от исполнения должностных (служебных) обязанностей; отказ служащего от выгоды или преимуществ, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Своевременное уведомление о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений осуществляется посредством подачи специального документа, выполненного собственноручно в произвольной форме либо в соответствии с утвержденным нормативным актом примерным образцом в ходе личного приема нанимателя (работодателя) либо уполномоченные организацию делопроизводства структурные подразделения (например, секретариат). Также уведомление должно быть предоставлено по месту работы (службы) незамедлительно, то есть в день поступления незаконного обращения, в том числе в случае нахождения в отпуске, служебной командировке, а также отсутствия по листку нетрудоспособности (не исключаящего возможность уведомления).

Ротация кадрового состава не является в соответствии с законом мерой поощрения или дисциплинарного взыскания, а осуществляется в целях противодействия коррупции и исключения возможности возникновения коррупционных рисков, связанных с длительным замещением одной и той же должности.

Федеральным закон от 1 июля 2017 года № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений» учрежден с 1 января 2018 года так называемый «реестр коррупционеров». В реестр включены анкетные сведения о лицах, к которым было применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения. Указанный реестр размещается в открытом доступе на официальном портале системы государственной службы Российской Федерации по электронному адресу «<http://gosszluzhba.gov.ru/reestr>» в виде списка, который сформирован в алфавитном порядке (в формате PDF).

7. Общественный антикоррупционный контроль.

Одним из действенных и перспективных механизмов противодействия коррупционным проявлениям служит общественный контроль. Субъектами антикоррупционного общественного контроля выступают Общественная палата Российской Федерации и Общественные палаты субъектов Российской Федерации, институты гражданского общества – общественные объединения и организации (Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей», Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»), население государства.

Главной функцией указанных субъектов является обеспечение доступности реальной информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в области соблюдения мер по противодействию коррупции; производство независимой антикоррупционной экспертизы нормативных актов и их проектов; оказание

консультационной и правовой поддержки и помощи по развитию темпов экономики государства в условиях борьбы с коррупцией; проведение конференций, семинаров, деловых встреч и круглых столов по вопросам противодействия коррупционным хищениям и защите малого и среднего бизнеса.

Таким образом, потенциал использования вышеперечисленных мер антикоррупционной политики является достаточно высоким и при надлежащей реализации позволит снизить уровень коррупции в государстве и (или) минимизировать ущерб коррупционных правонарушений (преступлений).

Контрольные вопросы

1. Перечислите и раскройте основные направления антикоррупционной политики государства.
2. Охарактеризуйте наиболее перспективные направления антикоррупционной деятельности.
3. Перечислите субъектов профилактики и противодействия коррупции?
4. Охарактеризуйте сущность производства антикоррупционного мониторинга и антикоррупционной экспертизы?
5. Раскройте основные цели антикоррупционного просвещения?

1.4. ОСНОВЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Коррупционные преступления, перечень которых рассмотрен выше, имеют общие признаки, но в то же время каждое из них имеет свои отличительные черты, свойственные конкретному виду преступления относящиеся к коррупционному. Это и определяет содержание методики расследования коррупционных преступлений, которая характеризуется наличием общих положений, применяемых при расследовании любого преступления данной категории.

Из всех коррупционных преступлений наиболее распространенным является взяточничество. Остановимся на примере расследования этого вида преступлений. Латентность этого преступления, как и многих других коррупционных преступлений, достаточно высока. Борьба с этим злом и другими должностными преступлениями необходима, так как они нарушают порядок управления, наносят ущерб авторитету государства и государственных органов.

Возбуждение уголовных дел по делам о коррупционных преступлениях возможно только при наличии для этого достаточных оснований с соблюдением всех требований действующего уголовно-процессуального законодательства. Практическая работа правоохранительных органов показывает, что первые проявления и признаки коррупционных преступлений становятся известными более всего и выявляются в заявлениях граждан, по материалам проведенных ревизий предприятий, учреждений и организаций, в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий самими сотрудниками правоохранительных органов и т.д. Информация об этих совершенных или готовящихся преступлениях может носить различный характер.

Применительно к взяточничеству эта информация может относиться к одной из трех групп:

- а) сведения об уже совершенных взятках;
- б) сведения о вымогательстве взятки и предстоящей ее передаче;
- в) информация об уже имевших место фактах и готовящейся очередной передаче взятки.

Поводами для возбуждения уголовного дела по признакам квалифицированного взяточничества и иных проявлений коррупции, как правило, служат:

- заявления и письма граждан;
- статьи и заметки в печати;
- явка с повинной;
- данные ревизионных управлений, налоговых инспекций, сообщения администрации предприятий, организаций, учреждений;
- непосредственное обнаружение признаков преступления следователем, органом дознания, прокурором или судом;
- данные, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности (после осуществления соответствующих проверочных действий, например, посредством получения объяснений у должностных лиц или проведения, по предложению следователя, проверок финансово-хозяйственной деятельности организации).

Уголовные дела по сообщениям и заявлениям возбуждаются чаще всего после предварительной проверки.

Проверка может осуществляться следующими способами:

- 1) истребование и изучение необходимых документов из организаций, учреждений и тому подобных;
- 2) изучение всех материалов, имеющих в распоряжении органов дознания;
- 3) выезд на место для ознакомления с функциями организации, изъятие и изучение документов, учета и отчетности, условий работы и тому подобного;
- 4) получение объяснений;
- 5) проведение ревизий и других проверок (контрольных);
- 6) консультирование со специалистами.

Проверка должна проводиться с максимальной осторожностью, чтобы источники не узнали о ней и не предприняли меры к сокрытию следов преступления, уничтожению доказательств и так далее.

Как правило, не следует предъявлять лицам, подозреваемым во взяточничестве, материалы, имеющиеся у следователя.

Осторожно следует подходить и к подбору и вызову лиц, у которых отбираются объяснения, так как круг свидетелей по этой категории ограничен и о взяточничестве знают лишь заинтересованные лица, их родственники.

Типичные версии по делам о взяточничестве по проверке характера события:

- 1) взяточничество имело место;

2) ценности или другие объекты переданы в связи с возвращением долга, займа и тому подобное;

3) взятка не давалась, а заявитель заведомо ложно донес на должностное лицо;

4) заявитель добросовестно заблуждается;

5) взяточничество было, но должностное лицо не получило незаконного вознаграждения, так как имело место мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное (передача ценностей, денег лицу, самовольно присвоившему звание должностного лица).

Все приведенные варианты могут быть сведены к двум обобщающим ситуациям:

– поступило заявление или сообщение с указанием конкретных фактов передачи денег, подарков, акций и т.п. должностному лицу или указание на лицо, но без конкретных фактов, за что и когда передавалось вознаграждение, а также сообщение фактов о передаче данным должностным лицом документов, оказания им содействия взяткодателю (коррумпирующей его структуре));

– соответствующие данные получены оперативным путем или в результате инициативного поиска самим следователем.

В рамках этих двух глобальных ситуаций могут быть выявлены признаки, подлежащие, как первоначальной проверке, так и последующему более тщательному расследованию [19].

В этой связи особое значение приобретают умелое выявление и использование криминалистически значимых данных об особенностях преступного поведения коррупционеров.

Прежде всего, можно выделить три ранее выделенных информативных блока:

- предметно-технологический;
- организационно-управленческий;
- субъектно-личностный.

Первый информационный блок характеризует объектно-целевую направленность коррупционных преступлений и включает информацию об объектах и целях преступного посягательства, о способе, механизме и обстановке совершения преступлений.

Второй блок содержит более глубокую информацию о коррупционных преступлениях, в частности, о структуре поведения субъекта

данного вида преступности, мотив совершения коррупционного преступления. Третий блок включает информацию о личностно-типологических чертах субъекта коррупционных преступлений, их поведении на следствии и в суде, психологической атмосфере внутри рабочего коллектива коррумпированного лица.

Последующие исследования криминалистически значимых черт в коррупционных преступлениях позволили выделить еще один блок, содержащий информацию об особенностях коррупционных связей с организованными группами. Условно его можно назвать организационно-коррупционным блоком.

Типовые предметно-технологические черты коррупционных преступлений характеризуют ее криминалистически значимые качества, присущие объекту и объективной стороне состава преступления. При этом для должной криминалистической оценки коррупционных преступлений важно, прежде всего, уяснить, в чем состоит предмет криминального интереса ее субъектов.

Для получения из результатов изучения предмета преступного посягательства криминалистически значимой информации целесообразно оценить их с точки зрения качественных, количественных, ценностных, социально-экономических признаков и характера криминального использования.

Именно вышеуказанные информационные блоки часто помогают установить, где и каким образом следует искать и изымать недостающую информацию о коррупции.

Типовые предметно – технологические черты коррупционных преступлений характеризуют ее криминалистически значимые качества, присущие объекту и объективной стороне состава преступления. Поскольку в основе криминальной деятельности коррупции лежат материальные, личные и групповые материальные цели, предметом их преступного посягательства обычно являются любые материальные ценности и услуги материального свойства, представляющие определенную имущественную выгоду для их получателя. В первую очередь необходимо изучить сведения о том, какие именно операции происходят с указанными предметами и объектами, как они используются. Данные сведения о предмете преступного посягательства позволяют выдвинуть версии о характере основной (базовой) преступной

направленности коррупции, возможной ее структуре, сфере охвата территории и города.

Типичными условиями, способствующими совершению должностных преступлений являются недостатки в подборе и расстановке кадров, недостатки в организационно-хозяйственной деятельности, несовершенный учет материальных ценностей и тому подобное.

При этом необходимо установить:

- нарушена ли нормальная деятельность учреждения, организации или предприятия;
- в чем выразилось действие или бездействие должностного лица;
- какие нормы, правила, инструкции были нарушены;
- какие наступили последствия, их характер, тяжесть;
- причинную связь между действиями должностного лица и этими последствиями;
- квалифицирующие признаки преступления;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность должностного лица;
- обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;
- является ли обвиняемый должностным лицом и каково его служебное положение.

В ходе проведения проверочных действий необходимо выявить признаки, которые условно можно разделить на две большие группы.

К первой группе могут быть отнесены признаки, которые чаще всего обращают на себя внимание окружающих. Это уровень благосостояния должностного лица, его время препровождение, поездки в дальнее зарубежье, наличие дорогостоящей недвижимости и транспортных средств и т.п. К этому могут быть добавлены специфические связи должностного лица с коммерческими (или преступными) структурами, недостижимость для простых граждан, невозможность попасть к нему на прием и т.п.

Ко второй условной группе признаков относятся те, которые характеризуют положение должностного лица: правомочно ли оно принимать решения, затрагивающие интересы физических и юридических лиц, у которых возникает потребность в реализации этих интересов. К подобным признакам могут быть отнесены и более сложные варианты,

когда в организации, где предполагается наличие коррумпированных служащих, создается такая продуманная и хорошо организованная система защиты от информационного и фактического проникновения посторонних, которая скорее напоминает круговую поруку, чем диктуемую интересами нормального функционирования данного учреждения. Необходимо помнить, что одно из проявлений коррупции – это отсутствие гласности в принятии решений.

К указанным признакам примыкают и такие, которые свидетельствуют о некоторых особенностях поведения должностного лица (встречи с криминальными авторитетами, посещение ночных клубов, бань, саун, где регулярно отдыхают представители преступного мира, регулярные встречи с представителями частного бизнеса и т.п.). Немаловажными в до следственной проверке могут быть действия, направленные на выявление совершенных преступлений, способствовавших получению средств для взятки, подкупа или отмыывания капиталов с этой же целью.

Последнюю группу признаков могут составлять различного рода документы от управленческих до частных (вплоть до счетов гостиниц, регистрация автомобиля, приобретение недвижимости и пр.).

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела проводят предварительную проверку заявлений и сообщений о взяточничестве или других проявлениях коррупции. Необходимость такой проверочной деятельности обусловлена тем, что в большинстве случаев в заявлениях и сообщениях граждан отсутствует ряд данных о признаках состава преступления. Такая проверка может осуществляться как *гласным* (официальным), так и *негласным* (оперативным) путями. В ходе официальной проверки следователь истребует различные документы с целью ознакомления с состоянием учета и контроля в соответствующей организации (учреждении), с порядком их составления и прохождения через различные инстанции; изучает условия и структуру деятельности организации, в которой работает подозреваемый, выясняет его статус и круг должностных обязанностей; изучает имеющие отношение к расследуемому событию дела, находящиеся в производстве в органах внутренних дел, прокуратуры, налоговой инспекции, отказные материалы ОВД, архивные материалы уголовных дел; получает объяс-

нения от заявителя, должностных и иных лиц. К проверочным действиям также следует отнести и проведение проверки финансово-хозяйственной деятельности организации.

При проведении проверочных действий оперативного характера используют данные оперативно-справочных и криминалистических учетов; собирают сведения о субъектах различных проявлений коррупции; устанавливают личности свидетелей и соучастников преступления.

Проводя проверочные мероприятия и отдавая задания оперативного характера, следователь должен принимать меры к тому, чтобы подозреваемый не узнал о проверке, а если и узнал, то не смог догадаться о ее целях. Так, наряду с материалами для проверки факта коррупции, запрашивают и другие (документы учета, отчетности, переписка с контрагентами и т.п.) (см. схему 1).

В целях достижения наилучшего результата целесообразно сочетание гласных и негласных способов осуществления предварительной проверки. При этом следует принимать меры к тому, чтобы подозреваемый (подозреваемые) не узнал о проверке или не догадался о ее целях.

Любая информация, получаемая при проведении проверочных действий по факту коррупционного правонарушения подлежит обязательной проверке на предмет достоверности. Желательно, чтобы данные были получены из нескольких источников по независимым друг от друга информационным каналам.

После проведения проверочных действий и возбуждения уголовного дела по одному из вышеперечисленных поводов выдвигают общие типичные версии;

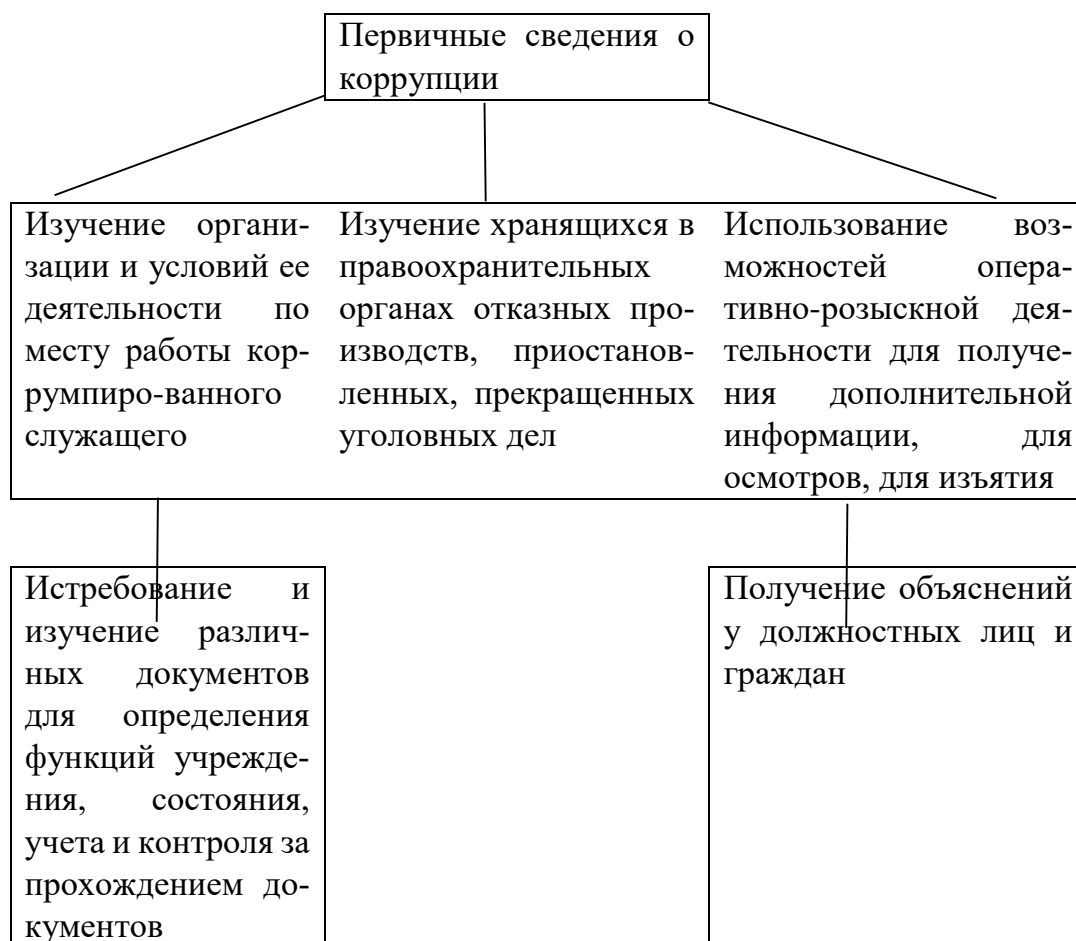
- взяточничество (подкуп) имело место в соответствии с данными, послужившими основанием возбуждения уголовного дела;
- взятка не передавалась (подкуп не осуществлялся), имеет место; оговор должностного лица; правомерная передача денег или ценностей должностному лицу или государственному служащему (например, возврат долга, выплата авторского гонорара); мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего лицо за должностное; выполнение должностным лицом определенных действий в интересах другого лица, но не за взятку;
- было совершено не взяточничество, а другое преступление (например, мошенничество).

На основе общих версий уже в начале расследования преступления можно также исходя из имеющихся в распоряжении следователя данных выдвигать и различные частные версии:

- о субъектах взяточничества и иных проявлений коррупции;
- о способах преступления;
- о видах и местонахождении следов применения того или иного способа преступления;
- о месте, времени совершения преступления;
- об источниках происхождения денег и ценностей, послуживших предметом взятки (подкупа) и др.

Версии выдвигаются и по отдельным вопросам доказывания: по субъекту, мотивам и так далее.

Поэтому алгоритм выявления и раскрытия взяточничества может выглядеть следующим образом (См. Рисунок).



Проведение по инициативе следователя проверок финансово-хозяйственной деятельности организации, где работает коррупционер

Получение консультаций у специалистов, ревизоров и аудиторов

Рисунок. Алгоритм выявления и раскрытия взяточничества

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте общий порядок выявления коррупционного преступления.
2. Перечислите поводы для возбуждения уголовного дела по факту выявления коррупционного преступления.
3. Какие факты подлежат установлению при расследовании взяточничества.
4. Охарактеризуйте порядок выдвижения общих и частных криминалистических версий.

Контрольные задания

Задание №1

Как установили следствие и суд, в соответствии с приказом ректора вуза в 2015 году были созданы государственные экзаменационные и аттестационные комиссии по приему государственных экзаменов и защите выпускных квалификационных работ. По кафедре П в состав комиссий были включены пять сотрудников университета, в том числе доцент М.

Зная, что согласно регламенту, комиссия выносит решение путем голосования, проведенного на закрытом заседании, М. и еще двое доцентов кафедры договорились извлечь выгоду из ситуации. Втроем они представляли в комиссии большинство, а потому решили получить со студентов взятки за успешную защиту дипломов и сдачу государственного экзамена.

О своих намерениях женщины сообщили представителю учащихся, поставив выпускников в прямую зависимость от собственных решений.

В мае-июне 2015 года М. и ее коллеги получили от 37 студентов 549 тыс рублей – «тариф» для каждого из учащихся составил 15 тыс. рублей. После этого М. вместе с сообщницами подписала официальную ведомость, понимая при этом, что процедура проверки знаний студентов была нарушена.

При расследовании дела следователи допросили более 60 свидетелей, изучили и перевели в режим стенографии около 10 аудио и видеозаписей. В ходе следствия М. заключила досудебное соглашение о сотрудничестве.

Как следует квалифицировать действия М.?

Задание №2

А., являясь доцентом кафедры, ДД.ММ.ГТТГ, примерно в 12 часов 20 минут, находилась в преподавательском кабинете №222, в это время, к А. обратился студент 5 курса заочного факультета ФИО2, с вопросом о возможности и порядке сдачи им двух экзаменов по предметам, а также двух зачетов.

А., за незаконные действия, предложила ФИО2 передать ей деньги, в сумме 3000 р., за указанные выше незаконные действия, на что он согласился и предал ей указанную сумму денежных средств.

А. после получения незаконного денежного вознаграждения от ФИО2, а также после получения от него зачетной книжки и экзаменационных листов №1, №2, №3, №4 на имя последнего, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, не проведя фактически экзамены и зачеты в действительности, то есть без фактической проверки должным образом соответствия уровня знаний и качества подготовки студента ФИО2 по данным предметам, своей рукой внесла в официальные документы в соответствующие графы зачетной книжки и экзаменационных листов на имя ФИО2 заведомо ложные сведения о сдаче последним двух экзаменов, а также двух зачетов, заверив их своей подписью. После этого, А. была задержана на месте преступления сотрудниками полиции и у неё были изъяты указанные выше денежные средства.

Как следует квалифицировать действия А.?

Задание №3

Студент второго курса технологического факультета ФГБОУ ВО «государственная сельскохозяйственная академия» ФИО1 обратился к доценту кафедры «Технология производства и экспертиза продуктов из растительного сырья» ФГБОУ ВО «Самарская ГСХА» А., находившейся в здании Академии, с вопросом о сдаче экзамена по предмету «Теоретические основы товароведения», преподавателем которого являлась доцент кафедры «Товароведение и торговое дело» ФИО3.

В связи с чем, у А. возник преступный умысел, направленный на предложение ФИО1 посредничества во взяточничестве. С целью реализации своего преступного умысла, Алексеева М.М. сообщила ФИО1, что обладает возможностью за взятку должностному лицу, а именно доценту ФИО3, проставить отметку «удовлетворительно» по вышеуказанному предмету в зачетной книжке ФИО1 и предложила ему посредничество во взяточничестве, оговорив при этом сумму, в размере 1000 р., заверив и пообещав ФИО1 передать их в качестве взятки ФИО3 за простановку отметки «удовлетворительно» по предмету «Теоретические основы товароведения».

А. получила от ФИО1 денежные средства, которые были изъяты в ходе осмотра места происшествия сотрудниками полиции.

Как следует квалифицировать действия А.?

Задание №4

В ТулГУ на третьем курсе обучения, на горно-строительном факультете в учебной группе № 321741-ПБ обучается студент П. Студент П. самостоятельно не смог выполнить курсовую работу по учебной дисциплине «Теплогазоснабжение и вентиляция».

26 февраля 2017 года около главного корпуса ТулГУ, расположенного по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 92, встретились ранее знакомые Ф. и П.

В ходе встречи Ф. сообщил Марковой Т.А., что студент П. самостоятельно не выполнил курсовую работу и у него возникли проблемы с освоением учебной дисциплины «Теплогазоснабжение и вентиляция».

У Марковой Т.А. возник корыстный преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег в размере 4000 рублей, от П. за незаконные действия в его пользу, а именно за проставление положительной оценки за защиту курсовой работы по учебной дисциплине «Теплогазоснабжение и вентиляция» без выполнения и защиты им курсовой работы, без проверки реальных знаний П. по указанной учебной дисциплине и в его отсутствие через посредника Ф.

21 марта 2017 года в период с 12 часов 00 минут до 12 часов 30 минут, около кафе «Шаурма», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Болдина, д. 147, П. передал Ф. денежные средства в сумме 4000 рублей и зачетную книжку студента П. для дальнейшей их передачи Марковой Т.А.

Маркова Т.А. получила через посредника ФИО 9. 4000 рублей, а затем проставила в ведомость и зачетную книжку студента П. оценку.

Как следует квалифицировать действия М.?

Задание №5

Минаков А.С., назначенный приказом ректора на должность, которая относится к профессорско-преподавательским должностям, входящий в соответствии с приказом и.о. ректора в состав государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации студентов, назначенный приказом и.о. ректора научным руководителем выпускной квалификационной работы студента исторического факультета очной формы обучения Потерпевший №1, то есть выполняя организационно-распорядительные функции в государственном образовательном учреждении, выражающиеся в осуществлении контроля за выполнением выпускной квалификационной работы в соответствии с графиком, оценивании процесса выполнения студентом выпускной квалификационной работы в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями, определении готовности выпускника к защите выпускной квалификационной работы и составлении отзыва, имеющие юридическое значение и влекущие последствия в учебном процессе студента, совершил следующие действия.

Свидетель №2 прибыла в помещение бюджетного учреждения культуры, где обратилась к Минакову А.С. с вопросом о допуске ее и Потерпевший №1 выпускных квалификационных работ к защите, а также о написании на работы рецензий. Минаков А.С., зная, что выпускные квалификационные работы подлежат обязательному рецензированию, при этом в качестве рецензента выпускных квалификационных работ Свидетель №2 и Потерпевший №1 допущена Свидетель №1, являющаяся заведующей кафедрой социологии и информационных технологий Орловского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «(информация скрыта)», достоверно понимая, что написание рецензии не является возмездной услугой, и осознавая тот факт, что Свидетель №1 не высказывала намерений получения за написание рецензии денежных средств и (или) иного вознаграждения, решил обмануть Свидетеля №2 и Потерпевшую №1, сообщив заведомо ложные сведения о необходимости передачи денежных средств Свидетелю №1 за написание положительных рецензий на выпускные квалификационные работы.

Минаков А.С., получил лично от Потерпевший №1, действовавшей в рамках проводимых сотрудниками отделения ОЭБ и ПК УМВД России оперативно-розыскных мероприятий, денежные средства в

сумме 3000 рублей за составление рецензентом положительной рецензии о ее выпускной квалификационной работе. Однако Минаков А.С. довести свой преступный умысел до конца и распорядиться в полном объеме денежными средствами в сумме 3000 рублей, полученными от Потерпевший №1, не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как его незаконные действия были выявлены, зафиксированы и пресечены сотрудниками отделения ОЭБ и ПК УМВД России.

Как следует квалифицировать действия М.?

Задание №6

Примерно 29.10.2016, более точное время не установлено, студент 5 курса очной формы обучения СамГУПС Д.А. обратился к профессору кафедры Петрову П.П., находившемуся в служебном кабинете без номера корпуса №3, с просьбой оказания методической помощи при написании расчетного раздела его дипломного проекта в качестве консультанта, а также стать руководителем его дипломного проекта по причине отсутствия профессора О., постоянно проживающего в Волгограде и являющегося руководителем его дипломного проекта по приказу ректора СамГУПС К. № от 02.10.2016.

Петров П.П., реализуя внезапно возникший умысел на получение незаконного денежного вознаграждения в виде денег, действуя из корыстной заинтересованности, заведомо зная, что дипломный проект согласно разработанным непосредственно им методическим указаниям по выполнению дипломных проектов является первой большой самостоятельной инженерной работой студентов, а также, что он на основании приказа ректора СамГУПС № 25.12.2015 входит в состав государственной аттестационной комиссии, в нарушение своих должностных обязанностей, определенных должностной инструкцией профессора кафедры, осознавая фактический характер своих преступных действий, предложил студенту Д.А. за денежное вознаграждение в сумме 30000 рублей дипломный проект, его беспрепятственное согласование и подписи в качестве консультанта и руководителя дипломного проекта, для обеспечения допуска к защите дипломного проекта, а также за помощь на государственной аттестационной комиссии при его защите.

Д.А. согласился с предложением Петрова П.П., договорившись с ним о передаче ему за вышеуказанные действия 30000 рублей двумя равными частями по 15000 рублей соответственно.

01.12.2016 после личного получения денег в сумме 15000 рублей Петров П.П. скопировал с компьютера на флеш-карту Д.А. дипломный проект, в том числе, с расчетным разделом и сообщил, что оставшиеся денежные средства в сумме 15000 рублей ему необходимо передать в день подписания им дипломного проекта Д.А., как консультантом расчетного раздела и руководителем, и соответственно, до начала защиты дипломного проекта на государственной аттестационной комиссии.

11.11.2017 в служебном кабинете профессор кафедры Петров П.П., получил от студента Д.А. вторую часть денег в сумме 15000 рублей. Сразу после получения второй части денег в размере 15000 рублей, передача которых осуществлялась в ходе проведения сотрудниками правоохранительных органов оперативного мероприятия «оперативный эксперимент», он был задержан.

Подсудимый Петров П.П., отрицая свою вину, в суде показал, в ходе 4-х недель преддипломной практики студенты 5-го курса должны были собрать материал для дипломной работы. За шесть недель до защиты дипломного проекта, к нему обратился студент Д.А., обучавшийся на 5 курсе, у которого оставалось мало времени для выполнения дипломного проекта и подготовки к его защите. Д. руководителем дипломного проекта которого он не назначался, обратился к нему с просьбой, помочь с предоставлением материалов, которые тот не смог подобрать за время преддипломной практики и дипломного проектирования. За оказание этой помощи Д.предложил ему 30000 рублей.

Поскольку Д. не был за ним закреплен по приказу, работу с ним ему университет не оплатил бы. Он, не желая выполнять работу с Д. бесплатно, согласился на его предложение подготовить за 30000 рублей материалы к дипломному проекту. Д. сказал, что сразу сможет заплатить только половину, а именно, 15000 рублей, а перед защитой дипломного проекта отдаст еще 15000 рублей. На следующий день после этого разговора Д. в служебном кабинете, передал ему 15000 рублей, а он передал Д. материалы дипломного проекта в электронном виде, переписав их со своего компьютера на флэш-карту, которую принес Д.

В последующую встречу Д. положил на стол купюры по 1000 рублей. Не пересчитав деньги, он убрал их в свой портфель. Защита дипломного проекта у Д. должна была проходить в этот же день. Д. необходимо было получить допуск к защите дипломного проекта у заведующего кафедрой Р. после чего провести защиту этого проекта.

Сотрудники полиции пояснили, что пришли, в связи с тем, что по их информации студентом ему были переданы деньги. Он выдал сотрудникам полиции полученные от Д. 15000 рублей. Также он рассказал сотрудникам полиции, что эти деньги и 15000 рублей ранее, он получил от Д. за свои работы и труд.

Свидетель Ч. в суде показала, что консультант – это человек, который имеет специфическое образование по одному из разделов дипломного проекта. По каждому разделу имеются консультанты. Консультант выносит студенту рекомендации по выполнению дипломного проекта. Студент вносит сам модернизации в проект, при возможности оформляет заявку на патент.

Консультант или руководитель дипломного проекта за денежное вознаграждение не имеет права продать готовый дипломный проект, если такие вещи делаются, то являются самовольными.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К. показал, что в июне 2012г. он работал старшим оперуполномоченным в ОЭБ и ПК У МВД России по г.Самаре. В его обязанности входило выявление преступлений коррупционной направленности. В подразделение обратился Д.А., являющийся студентом СамГУПС, с заявлением о том, что профессор кафедры СамГУПС Петров требует с него денежное вознаграждение в сумме 15000 рублей за допуск к защите дипломного проекта и за подпись в его дипломном проекте.

Д.А. разъяснили, что действия Назаренко являются незаконными и предложили принять участие в оперативно-розыскном мероприятии – «оперативный эксперимент», на что тот согласился, о чем у него была отобрана расписка.

Был написан рапорт на имя заместителя начальника полиции о проведении оперативного эксперимента, было подготовлено постановление, составлен план оперативного эксперимента, которые утвердило руководство.

Были приглашены двое понятых, в присутствии которых порошком «орлюм» была произведена пометка денег в сумме 15000 рублей, купюрами по 1000 рублей. Эти денежные средства были вручены Д. По данному факту был составлен акт, в котором все присутствующие расписались. Был осмотрен дипломный проект Д, подписи Петрова на тот момент в нем не было.

Д.А. были выданы специальные технические средства для фиксации разговора между ним и Петровым в ходе оперативного эксперимента. Затем он, оперуполномоченный М., понятые и Д.А. выехали в один из корпусов СамГУПС. Д.А. проследовал во внутрь корпуса СамГУПС, перед этим было оговорено, что после передачи денег Д.А. подаст условный знак.

Примерно через 10 минут Д.А. вышел из корпуса и подал условный знак. Он, М., двое понятых проследовали в тот же корпус, где на 1 этаже зашли в кабинет, представились находившемуся там Петрову, предъявили служебные удостоверения.

Из портфеля Назаренко один из понятых достал денежные средства в сумме 15000 рублей, номера и серии которых совпали с номерами и сериями на денежных купюрах, выданных ранее Д.А. для проведения оперативного эксперимента.

При освещении денежных средств и рук Петрова специальной лампой, появлялся зеленоватый свет. Деньги были упакованы в конверт и опечатаны, понятые, М., Петров расписались на конверте. Были сделаны смывы с рук Петрова. Составлялись соответствующие процессуальные документы. Д.А. пошел защищать дипломный проект, был допущен и защитился.

Затем он, М., понятые, Д.А., Петров на разных автомашинах проехали в отдел. Дипломный проект Д.А. снова осмотрели, в нем уже были росписи Петрова. У Д.А. изъяли технические средства, о чем был составлен акт. Была прослушана запись разговора между Петровым и Д.А.

Д.А. подтвердил, что голоса на этой записи принадлежат ему и Петрову, сколько голосов было на аудиозаписи, он не помнит.

Помимо протоколов допроса в материалах уголовного дела имеются:

- результаты осмотра места происшествия, согласно которым в рабочем кабинете, расположенном на втором этаже Управления МВД

России по городу Самаре, обозревался дипломный проект на имя Д.А., в котором отсутствовали подписи на титульном листе напротив выполненного печатными буквами текста: «Допустить к защите в ГАК Зав. кафедрой», «Руководитель проекта», «Основной консультант»;

- результаты осмотра места происшествия, согласно которым осмотрен кабинет без номера, расположенный на первом этаже СамГУПС в корпусе №3 на входе в кабинет слева от двери имеется прямоугольная табличка с надписью: Профессор Петров П.П., в кабинете находился мужчина, представившийся профессором кафедры мосты и транспортные тоннели Самарского Государственного университета путей и сообщений Петровым П.П., который пояснил, что полученные им денежные средства от молодого человека, находятся в его портфеле, из которого были изъяты 15000 рублей купюрами достоинством 1000 рублей каждая, при этом две купюры лежали отдельно, по поводу того, за что они получены, Петров ничего пояснить не смог, серии и номера на купюрах совпали с номерами и сериями на ксерокопиях денежных средств, сделанных ранее в Управлении МВД России по городу Самаре, в свете ультрафиолетовой лампы на деньгах, большим пальце правой руки, указательном пальце левой руки Петрова имелось специфическое свечение желтовато – зеленоватого света, денежные средства и смывы с рук Петрова были упакованы и опечатаны;

- результаты осмотра места происшествия, согласно которым в кабинете № У МВД РФ по г.Самаре, осматривался дипломный проект Д.А.А., полученный в Самарском государственном университете путей и сообщений, при этом на титульном листе имеется подпись Р, о допуске к защите, в дипломном проекте сверху надписей «Руководитель проекта», «Основной консультант» стоит наискось черта, выполненная чернилами синего цвета, далее напротив идут, выполненные чернилами синего цвета роспись и фамилия «О.», на 27 листе дипломного проекта внизу в таблице имеются надписи, выполненные печатными буквами, О., Петров П.П., напротив которых имеются идентичные росписи, выполненные чернилами синего цвета, при осмотре дипломного проекта Д.А. пояснил, что подписи напротив фамилий О., Петров П.П., выполнены Петровым П.П. при согласовании дипломного проекта, как научным руководителем;

- результаты осмотра предметов, согласно которым осмотрен диск с записью разговора встречи Д.А. с преподавателем СамГУПС Петровым П.П., которая длится 17 минут 01 секунду. В ходе разговора, который происходит в служебном кабинете Назаренко П.П. в корпусе 3, Петров объясняет Д.А., как должен происходить доклад на защите дипломной работе, и параллельно пролистывает дипломную работу и ставил свои подписи на чертежах. Кроме того, в ходе данного разговора Петров П.П. получил от Д.А. денежные средства в размере 15 тысяч рублей;

- результаты осмотра предметов, согласно которым в служебном кабинете СО по г. Самара СУ СК РФ по С/О, осматривался нетбук «АСУС», предоставленный свидетелем Д.А., в ходе чего с нетбука скопированы папки «Пояснительная записка», «Чертежи» на служебную флеш-карту «JetFlash» с последующим копированием на служебный компьютер следователя, скопированные файлы распечатаны и приложены к протоколу осмотра;

- результаты осмотра предметов и документов, согласно которым осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств: образец ватного тампона; образец ваты с водо-спиртовой смесью; смыв с правой руки Петрова П.П.; смыв с левой руки Петрова П.П.; денежные средства в сумме 15000 рублей, изъятые у Петрова П.П., а именно: 15 купюр достоинством 1000 рублей каждая с номерами и сериями; образец специального порошка; компакт диск с записью разговора между Петровым П.П. и Д.А., состоявшимся в служебном кабинете Петрова П.П.; акты осмотра, пометки и выдачи денежных купюр Д.А. в сумме 15000 рублей, купюрами достоинством 1000 рублей каждая с номерами и сериями; акт передачи специальных технических средств Д.А.; акт изъятия специальных технических средств у Д.А.; акт прослушивания аудиозаписи, состоявшийся между Д.А. и Петровым П.П.; дипломный проект Д.А.;

- заключение эксперта, согласно которому на поверхности ватных тампонов со смывами с рук Петрова П.П., на представленных денежных купюрах достоинством 1000 рублей в количестве пятнадцати штук, обнаружены посторонние наслоения веществ, невидимые при естественном дневном освещении, но люминесцирующие желто-зеленым цветом в ультрафиолетовом свете при длинах волн 254 нм 365 нм, совпадающие с веществом, представленным в качестве образца для

сравнения, по цвету, характеру люминесценции, качественному компонентному составу; на поверхности контрольного ватного тампона и контрольного ватного тампона смоченного в водо-спиртовой смеси, каких-либо специальных химических веществ не обнаружено;

- должностная инструкция профессора кафедры № 3 от 20.06.2016, утвержденная ректором СамГУПС К.;

- явка с повинной, в которой Петров П.П. сообщает, лично получил от Д.А. денежные средства в сумме 15000 рублей за допуск к защите диплома по своей части, а ранее, примерно три недели назад, получил от Д.А. деньги за материалы к дипломному проекту.

Доказана ли вина П. (аргументируйте ссылками на доказательства)? Если да, то как следует квалифицировать его действия?

Задание №7

ДД.ММ.ГГГГ в рабочее время заведующая кафедрой Хохлова Е.А., находясь в служебном кабинете кафедры технологии и экспертизы продуктов питания филиала ГОУ ВПО «», используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, существенно нарушая права и законные интересы студентов группы № по специальности, в нарушение должностной инструкции заведующей кафедрой дала указание ФИО6, исполняющей обязанности старосты этой группы, собрать с 26 (двадцати шести) студентов шестого курса группы № «ТОП» ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО27, ФИО28, ФИО29, ФИО37, ФИО30 и ФИО38 денежные средства с каждого из них для приобретения мебели общей стоимостью 32000 рублей для ее рабочего кабинета в филиале ГОУ ВПО «» в и незаконного безвозмездного обращения этого имущества в пользу вышеуказанного филиала, на что последние согласились.

ФИО6 и вышеперечисленные студенты (всего 27 человек) сдали по 1500 рублей. При этом все студенты знали, что часть денежных средств в сумме примерно 10000 рублей будет потрачена на организацию праздничного стола для преподавателей при защите дипломных работ, а 12000 рублей будут потрачены на приобретение подарочных сертификатов.

Оставшейся суммы было недостаточно для приобретения мебели, в связи с чем ФИО6 согласно данному ей указанию Хохловой Е.А. о сборе денег для ранее указанных целей сообщила студентам группы о необходимости дополнительного сбора денежных средств в сумме 500 рублей с каждого на приобретение мебели для кабинета Хохловой Е.А. ДД.ММ.ГГГГ в 17 часу ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО27, ФИО28, ФИО29, ФИО30, находясь в здании филиала, передали ФИО6 по 500 рублей на приобретение мебели для служебного кабинета Хохловой Е.А.

В тот же день около 17 часов ФИО6 вошла в служебный кабинет Хохловой Е.А. и сообщила о том, что ею собраны со студентов денежные средства в сумме 28000 рублей, а также сданные ею самой.

Хохлова Е.А. дала ей указание приобрести вместо мебели на указанную сумму ноутбук для кафедры технологии и экспертизы продуктов питания вышеуказанного филиала.

ФИО6 сразу же, выполняя указание Хохловой Е.А., поехала совместно с ФИО30 в магазин «Эльдорадо» («МегаМолл»), где они приобрели на собранные студентами группы № «» деньги ноутбук «Тошиба Сателлит L500D – 16Q» («ToshibaSatelliteL500D – 16Q») стоимостью 28499 рублей. Возвратившись в здание филиала в тот же вечер примерно в 18 часов 15 минут, они вошли в служебный кабинет кафедры, где по указанию Хохловой Е.А. поставили приобретенный ими ноутбук в шкаф и ушли из кабинета.

В судебном заседании подсудимая Хохлова Е.А. вину не признала и показала, что после сдачи государственных экзаменов в январе-феврале 2010 года к ней подошла староста группы № « ФИО30 и сообщила о том, что студенты желают что-то передать в дар филиалу университета в честь окончания учебы и попросила подсказать, что лучше подарить.

Она, посоветовавшись с директором филиала ФИО31, предложила ФИО30 заказать мебель для библиотеки филиала. ФИО30 согласилась с ее предложением и стала интересоваться по поводу приобретения подарков членам комиссии по защите дипломных работ, а также директору филиала и преподавателям.

Она посоветовала ей приобрести подарочные сертификаты магазина «Эльдорадо». В конце марта 2010 года она позвонила по телефону в одну из фирм, занимавшуюся изготовлением мебели.

После замеров представителем фирмы была определена примерная стоимость мебели для библиотеки филиала - около 30000 рублей, о чем она сообщила ФИОб, на тот период старосте группы 65 «», которая подтвердила желание студентов передать мебель в дар филиалу университета.

В середине апреля 2010 года ФИО30 и ФИОб пришли к ней в кабинет и поинтересовались, отразится ли передача мебели в дар филиалу на оценках при защите дипломных работ. Она ответила, что подарок не связан с их защитой.

ДД.ММ.ГГГГ на расширенном заседании кафедры с участием всех руководителей дипломных работ был обсужден вопрос о допуске студентов к защите дипломных работ, а затем издано распоряжение по кафедре о допуске студентов к защите дипломных работ, которое было направлено в головной вуз в городе Москве.

ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов при выходе из помещения кафедры филиала она встретила ФИОб, которая сообщила о том, что студенты собрали деньги для приобретения подарка филиалу и протянула ей деньги.

Она отказалась получать деньги и сказала, что вопрос с подарком лучше решить в другой день и поднялась к ФИО31, которой сообщила о желании студентов заключить договор на изготовление мебели для библиотеки.

ФИО31 ответила, что с оформлением мебели могут возникнуть проблемы и предложила посоветовать студентам купить ноутбук, который останется у нее (Хохловой Е.А.) на кафедре.

После этого она направилась к начальнику информационно-технического отдела их филиала ФИО45, который объяснил ей характеристики модели ноутбука, на котором можно будет без проблем демонстрировать презентации.

Она записала сведения о ноутбуке на лист бумаги и передала его ФИОб и ФИО30, пояснив, что с оформлением мебели могут возникнуть проблемы, и если они согласны, подарком филиалу может быть ноутбук. Примерно через 40 минут ФИОб и ФИО30 пришли к ней на кафедру и сообщили, что принесли подарок для филиала университета

и спросили, куда его можно положить. Поскольку стол был завален дипломными работами, в кабинете находились преподаватели со студентами, по ее предложению ФИО6 и ФИО30 поставили ноутбук в шкаф.

После этого она попросила девушек оформить документы и дала образцы заявления и акта приема- передачи предмета в дар.

ФИО6 и ФИО30, взяв их, пошли в библиотеку, а через 10 минут в кабинет вошли следователь и двое мужчин, как позже выяснилось, понятых и попросили всех покинуть помещение. Следователь ФИО32 сообщил ей о том, что она получила взятку, и поинтересовался, где ноутбук. Она показала на шкаф, откуда он изъят ноутбук. Взятку от студентов в виде ноутбука она не получала, денежных средств от студентов не требовала.

Как следует квалифицировать действия Х.?

ГЛАВА 2. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

2

•

1

•

Многие авторы определяют коррупционные деяния как **ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИОННЫХ ПРеступлений как неправомерный в международном праве и в праве** **ПРЕСТУПЛЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ И В ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** нормативного определения коррупционного характера. Так, в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (далее – Конвенции) термин «коррупция» активно используется, однако его определение в ст. 2 «Термины» раздела I «Общие положения» отсутствует. Это объясняется тем, что в процессе разработки этого нормативного акта не было достигнуто согласия между странами-участниками Конвенции относительно понимания коррупции. При этом анализ юридических признаков и составов деяний, отнесенных к коррупционным, позволяет сделать вывод о том, что коррупция в понимании Конвенции – неправомерное умышленное использование должностных (служебных) полномочий, положения и влияния в целях хищения, неправомерного присвоения либо получения преимуществ, выгод, имущества, средств, ценных бумаг или других предметов для себя либо иных физических или юридических лиц, а равно активный и пассивный подкуп публичных должностных лиц национальных, иностранных государств и публичных международных организаций, а равно руководителей в частной сфере.

Кроме указанной дефиниции в международном праве используются и более широкие трактовки понятия коррупции.

Также определение коррупции на международном уровне закреплено в «Модельном законе о борьбе с коррупцией» (принят в г. Санкт-Петербурге 03.04.1999 Постановлением 13-4 на 13-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ).¹ Согласно ст. 2 указанного закона уточнено понятие коррупции. Под

¹ Модельный закон о борьбе с коррупцией (принят в г. Санкт-Петербурге 03.04.1999 Постановлением 13-4 на 13-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1999. № 21. С. 70–84.

коррупцией понимается не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ государственными должностными лицами, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ. Поэтому, среди ключевых признаков коррупции следует относить:

- незаконное принятие или предоставление имущественных благ и преимуществ;
- использование должностных (и связанных с ними) полномочий вопреки государственным (национальным) интересам.

Нередко понятие коррупции приравнено к понятию коррупционных правонарушений. Дискуссионным является положение специального пункта модельного закона, в котором зафиксировано понятие коррупционных правонарушений, относящихся к уголовно наказуемым деяниям, то есть получение и дача взятки, другие коррупционные правонарушения, связанные с противоправным получением благ и преимуществ либо создающие условия для коррупции, ответственность за которые установлена уголовным кодексом государства.

Таким образом, единственным отличием коррупционных преступлений от иных коррупционных правонарушений на международной арене является их криминализация уголовным законодательством соответствующего государства.

Вместе с тем, указанный признак является формальным, не отражает существенных отличий коррупционных преступлений от иных коррупционных правонарушений. Полагаем, что существенным признаком коррупционных преступлений является их повышенная (по сравнению с правонарушениями) общественная опасность.

В свою очередь страны Европейского Союза в определении коррупции руководствуются позицией соответствующих наднациональных органов. Согласно позиции Европейской Комиссии, коррупция – это злоупотребление властью для личной выгоды. Коррупция принимает различные формы, такие как взяточничество, обмен влиянием, злоупотребление служебным положением, но также может скрываться за кумовством, конфликтом интересов, которые в равной степени нано-

сят вред Европейскому Союзу, препятствуют нормальному функционированию внутреннего рынка и сокращая государственные финансы [20]. Кроме того, статья 83 Договора о функционировании Европейского союза¹ отождествляет коррупцию и «евро-преступление».

Поясняя сущность коррупционных преступлений Конвенция 1997 года «О борьбе с коррупцией должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств-членов Европейского союза»² и Рамочное решение Совета Европейского союза³ 2003 года «О борьбе с коррупцией в частном секторе» закрепляют понятие активной и пассивной коррупции.

Под пассивной коррупцией понимаются преднамеренные действия должностного лица, которое прямо и (или) через посредника запрашивает и (или) получает преимущества любого рода для себя и (или) третьих лиц, и (или) принимает обещание о предоставлении такого преимущества посредством совершения действий (бездействий) в соответствии со своими обязанностями, компетенцией, полномочиями или при выполнении своих функций в нарушение своих служебных обязанностей.

Под активной коррупцией понимаются преднамеренные действия лица, который обещает прямо и (или) через посредника предоставляет какое-либо преимущество должностному лицу для него и (или) третьих лиц посредством совершения действий (бездействий) в нарушение своих служебных обязанностей.

Анализ указанного понятийно-категориального аппарата позволяет заметить, что европейское право не содержит общего понятия коррупции и коррупционных преступлений. В этой связи, отметим, что отдельные аспекты представлений о коррупции в странах Европейского Союза содержится в научной и исследовательской литературе. Так, во французской научной литературе коррупцию в широком смысле рас-

¹ Договор о функционировании Европейского Союза (Рим, 25 марта 1957 г.). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² Конвенция Совета Европейского Союза от 26 мая 1997 г. «О Борьбе с коррупцией, к которой причастны служащие европейских сообществ или Служащие государств-членов Европейского Союза. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³ Рамочное решение Совета Европейского Союза 2003/568/ПВД от 22 июля 2003 г. «О борьбе с коррупцией в частном секторе». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

смаывают как использование положения общественного «менеджера» для личной выгоды. При этом признается, что коррупция имеет место и в частной сфере. В более развернутом аспекте в содержание коррупции включаются односторонние злоупотребления со стороны государственных агентов (растрата, кумовство и т. д.), злоупотребления, связанные с государственными и частными субъектами (взятничество, вымогательство, обмен влиянием и мошенничество) [21]. В целом, во французской научно-исследовательской литературе под коррупцией понимается предосудительное поведение, при котором лицо (подкупленный лицо) запрашивает, соглашается с предложением, обещает или принимает подарок (подарки или выгоды любого рода) с целью выполнения, задержки или неисполнения действий, сопутствующих прямо или косвенно выполнению возложенных на него обязанностей [22].

При этом отмечается, что основными коррупциогенными факторами деятельности являются:

- государственная монополия;
- предоставление свободы усмотрения в толковании «законодательства», в решениях о том, кто имеет право на преимущества, и в составлении соответствующих документов и процедур;
- отсутствие прямой ответственности [21].

В ФРГ коррупция интерпретируется по-разному. В разговорной речи слово «коррупция» часто ассоциируется с подкупом. Коррупцию можно считать пренебрежением моральными ценностями и правовыми нормами, в которых рождается взаимная незаконная выгода. Признается, что коррупция причиняет вред не только самой организации, в рамках которой она совершается, но и наносит общественный (государственный) вред. Таким образом, коррупция рассматривается как посягательство на выполнение служебных задач в рамках незаконного взаимодействия между взяточником и жертвой коррупции [24].

Согласно подходу, Федерального бюро уголовных исследований ФРГ, коррупция рассматривается как «злоупотребление государственной должностью, какой-либо функцией в экономике или политическим мандатом в пользу другого субъекта по инициативе любой из сторон для получения преимущества для себя или третьей стороны при угрозе причинения либо причинении ущерба обществу (если использовалась служебная или политическая функция) или обязательству (в

экономической сфере)» [25]. Поэтому указанный подход к определению сущности коррупции в целом имеет сходства с законодательством Российского государства.

В постсоветском законодательстве Республик, к примеру Республики, Молдова, понятие коррупции установлено на законодательном уровне. Согласно Закону Республики Молдова «О неподкупности» под коррупцией понимается незаконное использование должности в частных интересах. Такое использование должности может осуществляться в рамках публичных или частных субъектов, непосредственно обладателем данной должности или косвенно посредниками, а частный интерес может быть в пользу обладателя должности или в пользу других лиц¹. Одновременно законодателем закреплено понятие, противоположное по смыслу коррупции: «неподкупность». Законодатель разграничил неподкупность в публичном и частном секторах.

В частности, неподкупность в публичном секторе связана неподкупностью всех публичных субъектов в целях осуществления профессиональной деятельности в соответствии с общественными интересами. В свою очередь, неподкупность в частном секторе – возможность частных организаций в законном порядке, на основе свободной конкуренции взаимодействовать с публичными субъектами, а также друг с другом.

Закон не устанавливает понятие коррупционных преступлений, однако дает дефиницию «коррупционных проявлений», под которыми понимаются акты коррупции, а также смежные с ними акты и коррупционные деяния, указанные в главе VI закона. Указанные понятия на прямую не раскрывают сущности коррупционных правонарушений (преступлений), поэтому указанная интерпретация представляется не вполне продуктивной.

Развернутое определение коррупции представлено в Законе Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией»². Согласно ст. 1 указанного нормативного акта представлено достаточно объемное определение коррупции, в котором следует выделять:

¹ О неподкупности: Закон Республики Молдова от 25 мая 2017 г. №82. URL: <http://lex.justice.md/ru/370852%20/> (дата обращения 29.05.2019).

² О борьбе с коррупцией: Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3. URL: <http://pravo.by/document/index.php?guid=12551&p0=H11500305&p1=&p5=0> (дата обращения 02.06.2019).

– субъектный состав коррупционных проявлений: государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо, юридическое лицо, в том числе иностранное юридическое лицо;

– мотивировочный компонент коррупции: противоправное получение имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц;

– операционально-деятельностный компонент включающий умышленное использование своего служебного положения и связанных с ним возможностей должностным лицом, подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица, незаконное покровительство, несанкционированные действия (бездействия) при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей.

При этом, к государственным должностным лицам приравнены, в том числе, лица, занимающие должности в негосударственных организациях, что позволяет сделать вывод о том, что понятие коррупции рассматривается законодателем применительно не только к государственной, но и частной сфере общественных отношений.

Закон Украины «О предотвращении коррупции»¹ в статье 1 расширяет понятие коррупции за счет действий по склонению должностного лица к противоправному использованию предоставленных ему служебных полномочий или связанных с ними возможностей. Коррупционные правонарушения предусматривают наступление 3 основных видов ответственности: уголовной, дисциплинарной, гражданско-правовой.

При этом, статьей 3 Закона установлен широкий перечень субъектов коррупционной преступности: в него включены, в том числе, лица, которые предоставляют публичные услуги (аудиторы, нотариусы, частные исполнители, оценщики и т.п.), физические лица, которые получают средства, имущество в рамках реализации в Украине программ (проектов) технической или другой, в том числе безвозвратной, помощи в сфере предотвращения, противодействия коррупции, систематически выполняют работы по имплементации стандартов в сфере антикоррупционной политики и др.

¹ О предотвращении коррупции: Закон Украины от 14 окт. 2014 г. № 1700-VII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n25> (дата обращения 02.06.2019).

В целом, подводя итог анализу понятия коррупции и коррупционного преступления в России и в зарубежных странах, можно сделать следующие выводы.

В теории и в законодательстве как в России, так и в зарубежных странах, под коррупцией в широком смысле понимается использование должностного положения для личной выгоды. При этом, наблюдаются различия в позиции о сфере коррупции и, следовательно, субъектах коррупции и коррупционных преступлений. В частности, европейское законодательство специально регламентирует вопросы противодействия коррупции в частной сфере, в то время как законодательство Республики Беларусь и Республики Украина хотя и признает ряд формально частных лиц субъектами коррупции, но рассматривает их только как «приравненных» к должностным лицам в связи с выполнением той или иной общественно значимой функции.

Вместе с тем, анализ зарубежного законодательства показал, что, в отличие от стран Европейского Союза, где понятие коррупции может быть выведено только посредством анализа различных норм, посвященных рассматриваемому явлению, в законодательстве стран бывшего СССР – России, Республики Беларусь, Республики Украина, Республики Молдова – понятие коррупции закреплено на законодательном уровне, что создает условия для более точного определения круга коррупционных деяний и, как следствие, для борьбы с проявлениями коррупции в обществе.

Одной из существенных проблем в рассматриваемой сфере является отсутствие на законодательном уровне во всех рассмотренных государствах понятия «коррупционного преступления».

При этом, законодательство РФ, Беларуси, Украины и Молдовы, определяя понятие коррупции, по крайней мере, описывает отдельные признаки коррупционных правонарушений. Законодательство Молдовы, кроме прочего, дает дефиницию «коррупционных проявлений»; закон Украины – «коррупционных правонарушений». Напротив, во Франции и ФРГ понятие и признаки преступлений коррупционной направленности остаются размытыми, выводимым из доктрины, правоприменительной практики, а также посредством толкования норм законодательства, что недостаточно для разработки мероприятий в сфере предупреждения коррупционной преступности. Закрепление на норма-

тивном уровне признаков преступлений коррупционной направленности обуславливает возможность распространения данного понятия в отношении гораздо более широкого перечня преступлений, тогда как в законодательстве Франции и ФРГ к числу преступлений коррупционной направленности можно определенно отнести только ряд преступлений, наиболее соответствующих общим представлениям о коррупции, закрепленным, в частности, на международном уровне.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте основные подходы к понятию коррупционных преступлений (правонарушений) в зарубежных странах.
2. Раскройте сущность пассивной и активной коррупции.
3. Укажите факторы, влияющие на сущность понятия коррупции в зарубежном государстве.

2.2. МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ ЗА РУБЕЖОМ

Анализ мер предупреждения коррупционной преступности в России и их недостаточная эффективность, повышает актуальность обращения к зарубежному опыту борьбы с коррупцией.

В Германии, то правовую основу мер по предупреждению коррупции, составляет Концепция предупреждения и борьбы с коррупцией от 3 мая 1996 года¹.

Согласно ее содержанию, ключевые направления предупреждения и профилактики коррупции к Германии состоят в следующем:

- повышение квалификации должностных лиц и их антикоррупционной мотивации поведения;
- оптимизация организационных условий работы чиновников;
- служебный контроль и внутриведомственный надзор за деятельностью должностных лиц;
- создание новых и расширение деятельности существующих органов и организаций в целях предупреждения коррупции;
- кадровая ротация;
- нормативная унификация вопросов, связанных с получением должностными лицами, государственными служащими различных преимуществ;
- установление запретов и ограничений совмещения исполнения обязанностей в сфере государственной службы с другими занятиями, сферой и направлениями деятельности;
- совершенствование норм трудового законодательства и ускорение дисциплинарного производства;
- создание гарантий возмещения вреда, вызванного коррупционным правонарушением;
- обязанность органов государственной власти осуществлять информационное взаимодействие в сфере противодействия коррупции;

¹ Einschätzungen zur Korruption in Polizei, Justiz und Zoll : [сайт]. URL: https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/Publikationsreihen/BkaForschungsreihe/2_46_EinschaetzungenZurKorruptionInPolizeiJustizUndZoll.html (дата обращения 05.06.2019).

- установление конкурсного порядка предоставления государственных заказов, организации торгов, аукционов;
- введение регистра коррупции.¹

В целом, следует отметить, что указанные направления включают и нравственно-психологические, и организационно-управленческие, и экономические, и правовые, и публично-политические меры.

При этом, многие из указанных направлений реализуются и в России. Так, например, конкурсный порядок предоставления заказов, запрет совмещения государственной службы с предпринимательской деятельностью, наделение существующих государственных органов дополнительными полномочиями и возложение на них дополнительных обязанностей по борьбе с коррупцией и ряд других.

При этом, в то время, как в законодательстве РФ перечень субъектов, осуществляющих противодействие коррупции, определен (ст. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции»), в Германии нормативное установление перечня органов, осуществляющих в качестве основного вида деятельности противодействие коррупции, отсутствует. В целом, к их числу относят правоохранительные органы, специальные подразделения государственных органов по предупреждению коррупции, органы по координации антикоррупционной деятельности [27]. Также участие в предупреждении коррупции могут принимать омбудсмены и адвокаты.

Согласно Закону от 1997 г. «О борьбе с коррупцией» органы по противодействию коррупции в Германии наделены существенными правами в области мониторинга доходов и состава имущества государственных служащих, в особенности тех, которые непосредственно оказывают государственные услуги.

В организационно-управленческом аспекте в Германии также был увеличен штат полиции и прокуратуры, созданы «горячие линии» для анонимных сообщений. Позитивное влияние оказало расширение сотрудничества в рамках Европейского союза [28].

Разработка мер по предупреждению коррупции была основана, в том числе, на данных научных исследований. Например, было установлено, что после двух лет исполнения должностных обязанностей готовность принять взятку начинает возрастать. В силу этого, руководство

¹ Там же.

публичных органов стремится периодически менять лиц, отвечающих за исполнение важных государственных функций.

Интересной в части правовых мер по предупреждению коррупции является установленным законодательством ФРГ запрет должностным лицам принимать подарки и пользоваться гостеприимством другой стороны на протяжении пяти лет после оставления ими публичной должности [29]. Полагаем, что подобный запрет мог бы быть целесообразен и в российской антикоррупционной действительности.

В дополнение указанному положению особый интерес представляет антикоррупционная политика Финляндии. Не выделяя на законодательном уровне борьбу с коррупцией как отдельное направление государственного стратегического развития, борьба с указанным негативным явлением осуществляется наравне с иными группами общеуголовных преступлений [30]. С позиции действующих органов государственной власти Финляндии базисом модели антикоррупционной политики является достойный уровень социально-экономического развития страны, соблюдение традиций и этических норм поведения, которые предусматривают строгую нетерпимость финнов к коррупционным проявлениям.

Вместе с тем, обобщая опыт борьбы с коррупцией в Германии и Финляндии, следует отметить, что, кроме прочего, все налагаемые ограничения, связанные с исполнением должностных обязанностей, в ФРГ компенсируются соответствующим уровнем дохода, созданием условий для достойного уровня жизни [28]. Напротив, в современной российской действительности уровень заработной платы основной массы государственных и муниципальных служащих «среднего звена» остается недостаточно высоким в расчете на действительную значимость выполняемых ими организационно-распорядительных функций. В силу изложенного, представляется, что обеспечение достойного уровня заработной платы могло бы стать дополнительной мерой предупреждения коррупции в российском обществе.

Во Франции, то определенные меры по борьбе с коррупцией осуществляются французским законодателем с начала XIX века. В настоящее время Франция является участником международных нормативных актов и соглашений, направленных на борьбу с коррупцией. Собственно законодательство Франции в число коррупционных деяний включает около 20 преступлений, совершаемых как в рамках текущей

деятельности должностных лиц, так и в период избирательных компаний.

На борьбу с коррупцией во Франции направлена деятельность многих государственных органов: Комиссии по деонтологии государственной службы, Центральной службы по предотвращению коррупции, Национальной комиссии по счетам избирательных кампаний, Межведомственной комиссии по контролю за рынком государственных заказов [31].

Тем не менее, представляется, что создание большого числа организаций, деятельность которых заключается в борьбе с коррупционными явлениями, не является достаточной для предупреждения коррупции.

Опыт европейских государств показывает эффективность именно организационно-управленческой динамики: так же, как в Германии наблюдаются перестановки лиц, занимающих наиболее значимые должности, во Франции применяется политика поочередной централизации и децентрализации государственного управления [28]. Таким образом, благодаря периодическому изменению полномочий государственных органов и их должностных лиц, разрушаются связи коррупционеров.

На наш взгляд, подобная политика, связанная с перестановками кадров, изменением полномочий государственных структур могла бы оказать положительное влияние на борьбу с коррупцией в России. Безусловно, организационная, кадровая составляющая подобных изменений должна быть тщательно продумана и проработана специалистами в соответствующих отраслях знаний.

Завершая рассмотрение мер по предупреждению коррупции, отметим также, что для российской действительности большое значение может иметь опыт борьбы с коррупцией в Китае. В частности, наряду с декларированием имущества, постоянным функционирование горячей линией, суровыми наказаниями (дача взятки может быть наказана пожизненным заключением, а просьба о даче взятки может повлечь смертную казнь) и иными мерами антикоррупционной политики, в Китае введены административные и экономические санкции в отношении юридических лиц [32]. Поэтому, установление дополнительных (например, административных) санкций (вплоть до приостановления деятельности) в отношении юридического лица в тех случаях, когда

коррупционное преступление напрямую связано с его деятельностью, могло бы стать дополнительным средством предупреждения коррупционных проявлений в российском обществе.

Контрольные вопросы

1. Перечислите основные направления профилактики и предупреждения коррупционных правонарушений в Германии.
2. Раскройте меры профилактики коррупции, реализуемые во Франции.
3. Какие меры могут быть реализованы в КНР в отношении лиц, совершивших коррупционные правонарушения.
4. Соотнесите основные антикоррупционные меры, реализуемые в России с антикоррупционной политикой других стран.

Контрольные задания

1. Составьте сравнительную таблицу коррупционных преступлений в отдельных зарубежных странах.
2. Составьте сравнительную таблицу правовых, организационно-управленческих, материально-технических, информационных и иных мер по предупреждению коррупционной преступности в России и зарубежных странах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного сравнительного исследования понятия и видов коррупционных преступлений в России и в зарубежных странах (прежде всего, Франции и Германии) можно сформулировать следующие выводы.

В теории и в законодательстве как в России, так и в зарубежных странах, под коррупцией в широком смысле понимается использование должностного положения для личной выгоды. При этом, наблюдаются различия в позиции о сфере коррупции и, следовательно, субъектах коррупции и коррупционных преступлений. В частности, европейское законодательство специально регламентирует вопросы противодействия коррупции в частной сфере, в то время как законодательство Республики Беларусь и Республики Украина хотя и признает ряд формально частных лиц субъектами коррупции, но рассматривает их только как «приравненных» к должностным лицам в связи с выполнением той или иной общественно значимой функции.

Вместе с тем, анализ зарубежного законодательства показал, что, в отличие от стран Европейского Союза, где понятие коррупции может быть выведено только посредством анализа различных норм, посвященных рассматриваемому явлению, в законодательстве стран бывшего СССР понятие коррупции закреплено на законодательном уровне, что создает условия для более точного определения круга коррупционных деяний и, как следствие, для борьбы с проявлениями коррупции в обществе.

Полагаем, что опыт формирования однозначного, четкого законодательного определения коррупции мог бы быть воспринят отечественным законодателем.

Одной из существенных проблем в рассматриваемой сфере является отсутствие на законодательном уровне во всех рассмотренных государствах понятия «коррупционного преступления».

При этом, законодательство РФ, Беларуси, Украины и Молдовы, определяя понятие коррупции, по крайней мере, описывает отдельные признаки коррупционных правонарушений. Законодательство Молдовы, кроме прочего, дает дефиницию «коррупционных проявлений»; закон Украины – «коррупционных правонарушений». Напротив, во Франции и ФРГ понятие и признаки преступлений коррупционной направленности

остаются размытыми, выводимым из доктрины, правоприменительной практики, а также посредством толкования норм законодательства, что недостаточно для разработки мероприятий в сфере предупреждения коррупционной преступности. Закрепление на нормативном уровне признаков преступлений коррупционной направленности обуславливает возможность распространения данного понятия в отношении гораздо более широкого перечня преступлений, тогда как в законодательстве Франции и ФРГ к числу преступлений коррупционной направленности можно определенно отнести только ряд преступлений, наиболее соответствующих общим представлениям о коррупции, закрепленным, в частности, на международном уровне.

Учитывая отсутствие дефиниции коррупционных преступлений на нормативном уровне, учитывая анализ понятия коррупции, коррупционных проявлений и коррупционных правонарушений, а также теоретический материал, под коррупционными преступлениями предлагается понимать уголовно наказуемые деяния, связанные с незаконным использованием лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде имущества или услуг имущественного характера для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими лицами.

Отметим, что сформулированное определение носит общий характер для России и для зарубежных государств. В частности, употребление в нем понятия «лицо» (без конкретизации его физического или юридического правового статуса) позволяет применить данное определение и к законодательству России, где уголовный закон признает субъектом преступления только физических лиц, и к правовой реальности зарубежных стран, в некоторых из которых субъектом преступления может быть не только физическое, но и юридическое лицо.

При этом, очевидно, что дефиниция «уголовно наказуемые деяния» позволяет транслировать на конкретное деяние, совершенное физическим или юридическим лицом, общие положения уголовного законодательства и, таким образом, с их применением, в рамках конкретного уголовно-правового поля определить должного субъекта коррупционного преступления.

Закрепление подобного определения в законодательстве РФ могло бы упорядочить деятельность по борьбе с коррупцией и общие статистические данные.

В криминологической литературе в качестве причин преступлений коррупционной направленности указывается довольно широкий круг явлений. К их числу относятся: недостатки законодательного обеспечения противодействия коррупционной преступности, недостатки правового регулирования государственной и муниципальной службы, нарушения в подборе и расстановке кадров и многие другие. Однако, считаем, что именно в явлениях социально-психологического и культурологического порядка лежат корни существования и развития коррупционных механизмов в обществе. Эти явления составляют комплекс нравственно-психологических причин рассматриваемых преступлений, к числу которых относятся следующие:

1) психологическая готовность значительной части населения к подкупу государственных служащих для реализации как законных, так и незаконных интересов; толерантное отношение общества к коррупции.

2) деформация нравственного и правового сознания, системы ценностей государственных и муниципальных служащих, готовых принести в жертву материальной выгоде закон и мораль, профессиональную честь.

3) укоренившийся в сознании крайне незначительный риск быть привлеченным к ответственности за совершение коррупционного деяния.

4) изменение системы ценностей и потребностей у большинства населения.

В качестве мер по профилактике преступлений коррупционной направленности необходимо выделить следующие:

1. Совершенствование правовой базы борьбы с коррупционной преступностью; развитие специального антикоррупционного законодательства.

2. Совершенствование работы госаппарата и процедур решения им вопросов.

3. Выплата надлежащего вознаграждения и установление справедливых окладов служащим.

4. Осуществление повышенного контроля за доходами и расходами государственных, муниципальных и иных категорий служащих.

5. Создание системы контроля за деятельностью государственных и муниципальных служащих со стороны институтов гражданского общества.

6. Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

7. Организация и проведение антикоррупционной экспертизы законодательства.

В законодательстве стран Европейского союза виды коррупционных преступлений так же, как и в российском Уголовном кодексе, рассредоточены по разным разделам (главам) уголовных кодексов, что затрудняет системное исследование законодательства в рассматриваемом аспекте.

В то же время, из представленных в исследовании государств интересен пример Молдовы, где в ст. 44 Закона «О неподкупности» приведен перечень актов коррупции, которые являются преступлениями. Подобный подход, связанный с нормативным закреплением перечня коррупционных преступлений, представляется оправданным в целях формирования конкретных направлений предупреждения коррупционной преступности и может быть воспринят отечественным законодателем.

Исследование преступлений коррупционной направленности в политической сфере Германии позволяет сделать вывод, что, по сравнению с правом России, Уголовный кодекс ФРГ не только запрещает покупку голосов, но также криминализирует продажу голосов.

Вместе с тем, очевидно, что распространение коррупции напрямую зависит не только от намерения отдельных лиц подкупать избирателей, но и от готовности последних принимать имущественные блага за принятие продиктованного решения.

На основании вышеизложенного, полагаем, что УК РФ следует дополнить ст. 141.2, в которой криминализовать принятие гражданином денег, ценных бумаг, иного имущества либо услуг имущественного характера, иных имущественных прав за реализацию гражданином в корыстных целях своих избирательных прав или права на участие в референдуме определенными другими лицами способом или отказ от реализации гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме в указанных целях.

Анализ уголовного законодательства показывает, что все рассмотренные государства криминализировали в своем законодательстве действия, связанные с дачей и получением взятки. Вместе с тем, даже исследование отдельного преступления (получение взятки) свидетельствует о значительных различиях в законодательном закреплении его состава.

Россия по юридической технике представляется близкой к Германии, где законодатель предпринимает попытку максимально определить используемые понятия, дифференцировать применяемые санкции в зависимости от общественной опасности совершенного деяния. Во Франции, напротив, ряд использованных законодателем ключевых понятий не определен, дифференциация наказания практически отсутствует.

От Франции и Германии отечественное законодательство отличается особой строгостью максимальной санкции для взяткополучателя. В свою очередь, Франция «лидирует» по размеру минимальной санкции за получение взятки. Однако, полагаем, что установление высоких минимальных санкций с необходимостью должно сопровождаться четким определением основных понятий, имеющих значение для квалификации деяния.

Исследование конкретных статистических данных применительно к динамике коррупционной преступности в рассматриваемых странах показал, что в 2017 году Россия находилась по индексу восприятия коррупции на 135 месте (29 баллов), Германия – на 12 месте (уровень восприятия коррупции в Германии оценивался в 81 балл), Франция – на 23 месте (70 баллов). Таким образом, Россия существенно отстает по антикоррупционным показателям от стран Европейского союза.

Исследование опыта европейских государств показало эффективность организационно-управленческой динамики в борьбе с коррупцией: в Германии посредством перестановки лиц, занимающих наиболее значимые должности, во Франции – путем поочередной централизации и децентрализации государственного управления. Таким образом, благодаря периодическому изменению полномочий государственных органов и их должностных лиц разрушаются связи коррупционеров.

Полагаем, что подобная политика могла бы оказать положительное влияние на борьбу с коррупцией в России. Однако, следует уточнить, что организационная, кадровая составляющая подобных изменений должна быть тщательно продумана и проработана специалистами в соответствующих отраслях знаний.

Наконец, рассмотрев европейский опыт борьбы с коррупцией, справедливо обратиться и к некоторым антикоррупционным мерам азиатских стран. В частности, позитивный опыт борьбы с коррупцией в Китае, где, кроме прочего, введены административные и экономические санкции в отношении юридических лиц, позволяет предположить о целесообразности установления в России дополнительных (например, административных) санкций в отношении юридического лица в тех случаях, когда коррупционное преступление напрямую связано с его деятельностью, могло бы стать дополнительным средством предупреждения коррупционных проявлений в обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ССЫЛОК

1. Памятники римского права. М: Зерцало, 1997. С. 13.
2. *Егорова Н.Е.* Уголовно-правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономических условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 22.
3. *Гуров А.* Как преступные группировки поделили Москву // Комсомольская правда 17-24 сентября 2009.
4. *Гусев Н.Н.* Социально-политические факторы генезиса организованной преступности // Организованная преступность в России: философский и социально-политический аспекты : материалы науч.-практ. конф. (27–28 мая 1999 года). М. : Московский институт МВД России, 1999. С. 309.
5. *Кондраков Н.С., Крашенников С.С., Куликов Н.И.* Социально-правовой контроль органов внутренних дел над терроризмом: криминологический аспект : учеб. пособие // под ред. Лебедева С. Я. М. : Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2003. С. 26.
6. Коррупция в России: мониторинг. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9139> (дата обращения: 02.06.2019).
7. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2018 года. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения: 02.06.2019).
8. *Ткачук Т.А., Борисенко К.А.* Предупреждение коррупции: правовой и социальный аспекты // Пенитенциарное право : юридическая теория и правоприменительная практика. 2016. № 4 (10). С. 100.
9. *Суворин Э.В.* Коррупция в постсоциалистических странах: сущность, особенности, стратегии противодействия политологический анализ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.12, 19-20.
10. Сколько Россия теряет из-за коррупции. News.ru. URL: <https://news.rambler.ru/other/41381361-skolko-rossiya-teryayet-iz-za-korruptsii/?updated> (дата обращения: 28.05.2019).
11. *Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р.* Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. Набережные Челны, 2003. С. 38.

12. *Охотский Е.В.* Коррупция: сущность, меры противодействия // Социологические исследования. 2009. № 9 (305). С. 26–28 ; *Гуров М.П.* Коррупция как сложное социально-экономическое явление, представляющее угрозу национальной безопасности // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2008. № 6. С. 48–49.

13. *Тихомиров Ю.А., Трикоз Е.Н.* Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. № 5. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=-doc&base=СЛ&n=19760#039819012936973364> (дата обращения 07.05.2019).

14. Обобщение практики рассмотрения районными и городскими судами Оренбургской области уголовных дел о взяточничестве и иных преступлениях коррупционной направленности и о проблемных вопросах, возникающих при их квалификации, за период 2016 года. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. *Кушниренко С. П.* Особенности расследования взяточничества. СПб., 2002. С. 49.

16. *Эйсман С. В.* Может ли быть предметом взятки нематериальное благо // Вестник советской юстиции. 1925. № 18. С. 703 ; *Пригравдов-Кудрин А.* Нематериальные выгоды и взяточничество // Право и жизнь. 1925. № 7–8. С. 89–95.

17. *Горелик А.С.* Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. № 1–2. С. 16.

18. *Аминов Д.И.* Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления : учеб. пособие. М., 2002. С. 116–118, 124.

19. Криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство НОРМА, 2003. С. 858.

20. Corruption : [сайт]. URL: https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption_en (дата обращения: 18.06.2019).

21. Behzad Mashali. Analyse de la corrélation entre grande corruption perçue et petite corruption dans les pays en développement: étude de cas sur l'Iran : [сайт]. URL: <https://www.cairn.info/revue-internationale-des-sciences-administratives-2012-4-page-827.html> (дата обращения 06.01.2019).

22. La corruption: définition et sanctions // URL: <https://droit-finances.commentcamarche.com/contents/1320-la-corruption-definition-et-sanctions#definition> (дата обращения 06.01.2019).

23. ¹ Behzad Mashali. Analyse de la corrélation entre grande corruption perçue et petite corruption dans les pays en développement: étude de cas sur l'Iran : [сайт]. URL: <https://www.cairn.info/revue-internationale-des-sciences-administratives-2012-4-page-827.html> (дата обращения 06.01.2019).

24. Litzcke S. Korruption: Risikofaktor Mensch // Springer Fachmedien Wiesbaden. 2012. С. 8.

25. Хлонова Н.В. Коррупция в системе государственной службы России и Германии и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2011. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1445208> (дата обращения 04.06.2019).

26. О предотвращении коррупции: Закон Украины от 14 окт. 2014 г. № 1700-VII. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n25> (дата обращения 02.06.2019).

27. Сулейманов Т. М. Антикоррупционное законодательство. URL: <https://center-bereg.ru/m25.html> (дата обращения 05.06.2019).

28. Зарубежный опыт противодействия коррупции. URL: <http://nic-pnb.ru/articles/zarubezhnyj-opyt-protivodejstviya-korruptcii/> (дата обращения 03.06.2019).

29. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. И.С. Власов. М., 2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=17928> (дата обращения 03.06.2019).

30. Сильченкова С.В. Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах // Творческое наследие А.С. Посникова и современность. 2014. № 7. С. 40.

31. Мукиенко И.Н., Юскова Л.Б. Противодействие коррупции как функция гражданского общества // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 29–34.

32. Троцинский П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. М., 2011. С. 16.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : принят Гос. Думой 18 дек. 1996 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2, ст. 198.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1, ст. 4921.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
5. О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: указ Президента Рос. Федерации : [от 29 окт. 2018 г. № 378] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 27, ст. 4038.
6. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : постановление Правительства Рос. Федерации от 26 фев. 2010 г. № 96 // Рос. газ. – 2010. – 5 мар.
7. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Рос. Газ. – 2008. – 30 дек.

II. Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам

8. *Антонян Ю. М.* Криминология: избранные лекции. – М., 2004. – 447 с.
9. *Бурлаков В.Н.* Криминология: учеб. изд-е 5-е, с изм. и доп. – СПб., 2008. – 432 с.

10. Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты): монография / В.К. Максимов, Ю.Г. Наумов. – М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2006. – 147 с.
11. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты / И.Я. Богданов, А.П. Калинин. – М., 2001. – 240 с.
12. Коррупция в России: стратегия, тактика и методика борьбы / А.Н. Чашин. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 176 с.
13. Коррупция как социальное явление: теоретико-методологические аспекты исследования: монография / М.В. Шедий. – Орел: ОРАГС, 2011. – 180 с.
14. *Лунеев В. В.* Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. – М., 1997. – 525 с.
15. Отечественная коррупция как следствие злоупотребления властью: монография / О.А. Плехова; науч. ред.: Е.Е. Несмеянов. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2008. – 161 с.
16. Политическая коррупция в России: понятие, сущность, причины, предупреждение / П.А. Кабанов. – Казань: Новое знание, 2004. – 176 с.
17. *Трощинский П.В.* Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. М., 2011. – 272 с.
18. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. И.С. Вла-сов. М., 2014.
URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17928>.
19. *Фасхутдинов Р.Р.* Антикоррупция: книга. СПб., 2012. – 182 с.

III. Научные статьи

20. *Аверинская С.А.* Детерминанты коррупционной преступности / С.А. Аверинская // Вестн. Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2010. – № 4(55). – С. 9–12.
21. *Антонова Е.Ю.* Преступления коррупционной направленности: понятие и виды / Е.Ю. Антонова // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск). – Хабаровск, 2013. – С. 12–19.

22. *Бухвалова К.А.* Детерминанты коррупции: причины и условия коррупции, последствия коррупции / К.А. Бухвалова // Экономика и социум. – 2015. – № 6-2(19). – С. 359–360.
23. *Егорова Н.А.* Коррупционные преступления: понятие, виды, проблемы квалификации / Н.А. Егорова // Российский ежегодник уголовного права. – 2013. – № 7. – С. 286–326.
24. *Кабанов П.А.* Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в субъектах Российской Федерации: от осознания необходимости до институционализации / П.А. Кабанов // Следователь. – 2010. – № 8. – С. 10–15.
25. *Корсантия А.А.* Коррупционная преступность в Российской Федерации / А.А. Корсантия // Вестн. Академии Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2010. – № 17. – С. 27–28.
26. *Муратова Н.Г.* Понятие и признаки коррупции по уголовному законодательству зарубежных стран / Н.Г. Муратова // Ученые записки Казанского государственного университета. – Серия гуманитарные науки. – Т.152. – Кн.4. – Казань, 2010. – 198–203.
27. *Савенко И.А.* Уголовно-правовые проблемы борьбы с коррупционной преступностью / И.А. Савенко // Общество и право. – 2012. – № 3 (40). – С. 143–144.
28. *Степанова И.Б.* Нравственно-психологические детерминанты коррупции / И.Б. Степанова // Научный поиск. – 2015. – № 15. – С. 40–49.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1	ОБЩЕНАУЧНЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОС- НОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ	8
1.1.	Природа коррупции как социально-правового яв- ления в государстве	8
	Контрольные вопросы	12
1.2.	Квалификация коррупционных преступлений по уголовному законодательству современной Рос- сии	13
	Контрольные вопросы	21
1.3.	Основные направления национальной антикор- рупционной политики	22
	Контрольные вопросы	30
1.4.	Основы выявления взяточничества правоохрани- тельными органами	31
	Контрольные вопросы	39
	Контрольные задания	39
Глава 2	ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИ- ОННЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ	53
2.1.	Понятие коррупции и коррупционных преступлений в международном праве и в праве зарубежных стран	53
	Контрольные вопросы	60
2.2.	Меры по предупреждению коррупционной пре- ступности за рубежом	61
	Контрольные вопросы	65
	Контрольные задания	65
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ССЫЛОК	72
	РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕ- СКИЙ СПИСОК	75

Учебное издание

ТКАЧУК Татьяна Алексеевна
КЛИМОВА Юлия Николаевна
БОРИСЕНКО Ксения Александровна
и др.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ:
ОПЫТ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Учебное пособие

Редактор Е. А. Лебедева
Технический редактор С. Ш. Абдуллаева
Корректор Н. В. Пустовойтова
Компьютерная верстка Л. В. Макаровой
Выпускающий редактор А. А. Амирсейидова

Подписано в печать
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 4,65. Тираж 50 экз.

Заказ

Издательство

Владимирского государственного университета.
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
600000, Владимир, ул. Горького, 87.