

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
(ВлГУ)



\_\_\_\_\_ А.А.Панфилов  
« 31 » \_\_\_\_\_ 08 2020 г.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

**ФИЛОСОФИЯ**

(наименование дисциплины)

Направление подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика»

Профиль/программа подготовки – «Информационно-аналитическое обеспечение предпринимательской деятельности»

Уровень высшего образования – бакалавриат

Форма обучения – заочная

Семестр	Трудоемкость зач. Ед./ час.	Лекции, час.	Практич. Занятия, час.	Лаборат. Работы, час.	СРС, час.	Форма промежуточной аттестации (экзамен/зачет/зачет с оценкой)
3	4/144	4	8		105	Экзамен (27)
Итого	4/144	4	8		105	Экзамен (27)

Владимир 2020

## ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Цель освоения дисциплины «Философия»:

- развить у студентов интерес к фундаментальным мировоззренческим знаниям;
- содействовать пониманию методологических основ научного познания;
- стимулировать потребности к философским оценкам исторических событий и фактов действительности;
- усвоить законы исторического и общественного развития.

Задачи:

- формирование представления о специфике философии как способе познания и духовного освоения мира, основных разделах современного философского знания, философских проблемах и методах их исследования, связи философии с другими научными дисциплинами;
- введение в круг философских проблем, связанных с личностным, социальным и профессиональным развитием;
- умение использовать положения и категории философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений;
- овладение базовыми принципами и приемами философского познания.

## 2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОПОП ВО

Дисциплина «Философия» относится к базовой части. Пререквизиты дисциплины: «история», «экономическая теория», «деловые коммуникации».

## 3. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения ОПОП

Код формируемых компетенций	Уровень освоения компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине характеризующие этапы формирования компетенций (показатели освоения компетенции)
(ОК-1)-способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции	полное	<b>Знать:</b> основные философские понятия и категории, закономерности развития природы, социально и личностно значимые современные философские проблемы общества и мышления для формирования мировоззренческой позиции. <b>Уметь:</b> применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы гуманитарных и социальных наук в профессиональной деятельности для формирования мировоззренческой позиции. <b>Владеть:</b> культурой мышления, способностью к обобщению и анализу, мировоззренческих, социально

		и лично значимых философских проблем; навыками философского мышления для выработки системного целостного взгляда на проблемы общества для формирования мировоззренческой позиции.
(ОК-6)- способность использовать основы философских знаний, анализировать главные этапы и закономерности исторического развития для осознания социальной значимости своей деятельности	<i>частичное</i>	<p><b>Знать:</b> об основных направлениях, проблемах, и этапах исторического развития для современных философских дискуссий по проблемам общественного развития и значимости своей деятельности.</p> <p><b>Уметь :</b> формировать и аргументировано отстаивать собственную позицию по различным проблемам философии; анализировать социально значимые процессы и явления.</p> <p><b>Владеть</b> навыками толерантного восприятия социальных и культурных различий; социального взаимодействия на основе принятых в обществе моральных и правовых норм; приемами ведения дискуссии и полемики, навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения.</p>

#### 4. ОБЪЕМ И СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ

Трудоемкость дисциплины составляет 4 зачетных единиц, 144 часа

№ п/п	Наименование тем и/или разделов/тем дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				Объем учебной работы, с применением интерактивных методов (в часах / %)	Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации (по семестрам)
				Лекции	Практические	Лабораторные	СРС		
1	Тема 1 Философия в ряду других форм духовного освоения мира человеком.	3	1-2	4	4		4	4/50%	
2	Тема 2. Философия Древнего Востока	3	3-4	4	4		4	4/50%	
3	Тема 3. Античная философия.	3	5-6	4	4		4	4/50%	<b>Рейтинг-контроль 1</b>

4	Тема 4. Средневековая философия.	3	7-8	4	4		4	4/50%	
5	Тема 5. Философия эпохи Возрождения.	3	9-10	4	4		4	4/50%	
6	Тема 6. Философия Нового времени.	3	11-12	4	4		4	4/50%	<b>Рейтинг-контроль 2</b>
7	Тема 7. Философия конца XIX – XX веков.	3	13-14	4	4		4	4/50%	
8	Тема 8. Русская философия.	3	15-16	4	4		4	4/50%	
9	Тема 9. Онтология. Человек и общество.	3	17-18	4	4		4	4/50%	<b>Рейтинг-контроль 3</b>
Всего за 3 семестр:		3	18	36	36		72	36/50%	<b>Экзамен (36)</b>
Наличие в дисциплине КП/КР					-				
Итого по дисциплине		3	18	36	36		72	36/50%	<b>Экзамен (36)</b>

### **Содержание лекционных занятий по дисциплине**

#### **Тема 1: Философия в ряду других форм духовного освоения мира человеком.**

**Содержание темы** Мироззрение как духовный способ освоения человеком наиболее общих взглядов на мир и место в нем. Мифология, религия, научные основания и общие результаты познания, художественно-эстетические освоения природной и социальной среды. Особенности философии как теоретического мироззрения. Принцип рефлексии и саморефлексии – стержневая основа философии. Понятие «картина мира». Религиозные, научные, философские картины мира.

Зарождение философии. Культурно-исторические предпосылки. Концепция генезиса философии: гносеогенная, мифогенная. Философия как всемирно-историческое явление.

Философия и предфилософия (протофилософия). Философия и эпос.

Философия и другие формы культуры. Предфилософские идеи в Индии, Китае, Греции.

Проблемы философского понимания бытия и ее всеобщих атрибутов познания мира и человека. Место человека в природе и обществе. Философия в системе культуры. Проблема культуры мышления. Философия и наука, их соотношение в различных эпохах развития общества, единство и специфические черты. Основные отрасли философского знания.

#### **Тема 2. Философия Древнего Востока.**

**Содержание темы.** Особенности древневосточной философии: синкретичность, духовно-практическая направленность, тесная связь с социально-политической (Китай) и религиозной (Китай и Индия) мыслью. а) Философия Древнего Китая. Конфуцианство: нацеленность на этику и социальную мысль идеал «благородного мужа». Даосизм: категории «Дао», «дэ», Дао как первоначало мира, диалектические идеи книги «Дао дэ цзин», принцип «недеяния».

б) Философия древней Индии. Сильная связь с религией и традиционализм как характерные черты философии Древней Индии. Священные писания Древней Индии: Веды, Упанишады и др. Классификация философских течений. Материалистическая школа Чарвака (Локаята). Основные категории: дхарма, сансара, карма, Брахман, Атман, мокша, нирвана, ахимса. Различные варианты решения проблемы соотношения индивидуального сознания

ибожества, духа и материи, изменения. Понимание сущности человека, идеалчеловека, этические идеи.

### **Тема 3. Античная философия.**

**Содержание темы** Условия зарождения античной философии. Предфилософия: Гомер, Гесиод, «семь мудрецов». Милетская школа: проблема первоначала. Гераклит: изменение как тотальное свойство сущности, диалектические идеи. Пифагори пифагорейцы: число как первоначало, «математическая» трактовка мироздания, мистицизм. Элейская школа: учение о бытии, отрицание движения и множественности, гиперрационализм, апории Зенона Элейского. Демокрит: учение об пустоте. Софисты: интерес к человеку, обществу, культуре, языку, гносеологический и этический релятивизм, критика религии, разграничение законов «по природе» и «по установлению».

Сократ: майевтика, требование определений, искусство спора, этический рационализм. Платон: учение о мире идей (эйдосов) и мире вещей как источнике противопоставлений общего и единичного, единого и множественного, неизменного и изменчивого, совершенного и несовершенного и т.д. Учение о «припоминании», рационализм. Учение об идеальном государстве и критика существующих форм государства. Аристотель: учение о 4 причинах каждой вещи, о форме и материи, об актуальном и потенциальном, о движении, телеологические идеи. Аристотель о душе, о формах государства. Этические идеи Аристотеля.

Эллинистическая и римская философия: возрастание индивидуализма, внимание к внутреннему миру, категории автаркия, атарасия. Эпикур и эпикурейцы: отход от рационализма, проблема достижения счастья как центральная проблема философии, борьба со страхами, учение о причинности.

Стоицизм: идеал невозмутимости и спокойствия, учение о судьбе. Скептицизм: учение о проблематичности адекватного познания. Неоплатонизм: мир как эманация Единого, пересечение онтологического и этического аспектов.

### **Тема 4. Средневековая философия.**

**Содержание темы:** Классификация периодов: апологетика, патристика и схоластика. Теоцентризм как определяющий принцип средневековой философии. Зарождение средневековой философии, значение возникновения христианства. Период патристики: Аврелий Августин. Проблема теодицеи, вопрос осущности добра и зла, открытие внутренней противоречивости «я», эсхатология, концепция «двух градусов», проблема предопределения. Период схоластики: Абельяр, Альберт Великий, Фома Аквинский, Уильям Оккам. Poleмика реализма и номинализма. Проблема соотношения веры и разума. Доказательства бытия Бога. Арабо-мусульманская средневековая философия: аль-Фараби, Авиценна, Аверроэс.

### **Тема 5. Философия эпохи Возрождения.**

**Содержание темы:** Антропоцентризм, гуманизм, пантеизм, секуляризация как тенденции мысли эпохи Возрождения: Пико дела Мирандола, Эразм Роттердамский, Николай Кузанский, Джордано Бруно. Новое понимание человека. Натурфилософия эпохи Возрождения. Научная революция XVI-XVII вв. и её значение для формирования новой картины мира. Философия политики Н. Макиавелли. Утопии: Т. Мор, Т. Кампанелла.

### **Тема 6. Философия Нового времени**

**Содержание темы:** Ф. Бэкон: теория «идолов» («призраков»), методологический эмпиризм, разработка метода индукции, новое понимание целей и значения науки.

Р. Декарт: проблема метода и её рационалистическое решение, методологическое сомнение. Учение о субстанции: дуализм (Р. Декарт), монизм (Б. Спиноза), плюрализм (Г.В. Лейбниц). Т. Гоббс: теория общественного договора. Сенсуализм Дж. Локка. Субъективный идеализм Дж. Беркли. Агностицизм Д. Юма. Философия Просвещения: абсолютизация роли разума и науки, антиклерикализм, формирование теории общественного прогресса, развитие взглядов на природу общества. Французский материализм XVIII века.

Немецкая классическая философия: разграничение мира природы и мира культуры, развитие понимания субъекта как источника активности, развитие диалектики.

И. Кант: вещь в себе и феномен, априорные формы, кантовское объяснение источника наиболее общих свойств вещей, разум и антиномии, практический разум и нравственность, категорический императив.

Г.В.Ф. Гегель: идеалистическая диалектика, панлогизм, философия истории. Зарождение неклассической философии. А. Шопенгауэр: мир как воля, мир как представление. Л. Фейербах: антропологизм, религия как отчуждение лучших сторон человеческой сущности. К. Маркс и Ф. Энгельс: материалистическое понимание человека, общества, культуры, теория общественно-экономических формаций, материалистическая диалектика.

### **Тема 7. Философия конца XIX – XX веков.**

**Содержание темы:** Ф. Ницше: «воля к власти», «мораль рабов» и «мораль господ», учение о сверхчеловеке. Позитивизм «первой волны»: О. Конт, Г. Спенсер. Позитивизм «второй волны» (эмпириокритицизм): Э. Мах, Р. Авенариус. Неопозитивизм: М. Шлик, Р. Карнап, Б. Рассел, Л. Витгенштейн. Требование опоры на чувственно воспринимаемые данные как основа позитивистской философии. Общая характеристика некоторых философских течений конца XIX – начала XX вв.: прагматизм, неокантианство, феноменология (Э. Гуссерль), персонализм, неотоцизм, философская герменевтика. Психианализ о сознании и бессознательном: З. Фрейд, К.Г. Юнг. Экзистенциализм. С. Кьеркегор как предшественник экзистенциализма. М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр, А. Камю: экзистенция, «пограничные ситуации», «бытие-в-мире», свобода и ответственность, проблема абсурда. Структурализм, постструктурализм. Постмодернизм: критика метанарративов.

### **Тема 8. Русская философия.**

**Содержание темы:** Основные этапы развития русской философии. Философская мысль Древней Руси. Становление светского философствования в XVIII веке. Русское Просвещение. Полемика славянофилов и западников. Л.Н. Толстой: непротивление злу насилем. В.С. Соловьёв: учение о всеединстве. Русская религиозная философия XX века: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Флоренский.

### **Тема 9. Онтология. Человек и общество.**

**Содержание темы:** Бытие как центральная философская категория. Различные трактовки категории «бытие» в истории философии. Материализм, субъективный идеализм, объективный идеализм. Монизм, дуализм, плюрализм. Бытие и существование, сущность и существование. Бытие, ничто, нечто. Материальное и идеальное. Категория «субстанция». Интегральная сущность человека. Личность как продукт и субъект общественного развития. Процессы ее социализации и конформизации.

**Содержание темы:** Общество как предмет философского анализа. Проблема происхождения человека и общества: различные точки зрения. Проблема жизни и смерти человека как конечности существования индивидуума и её преодоления в духовном опыте человечества. Постановки и сущность вопроса о предназначении человека.

## **Содержание практических/лабораторных занятий по дисциплине**

### **Тема 1. Философия в ряду других форм духовного освоения мира Человеком.**

#### **Содержание занятий.**

Вопросы для обсуждения

1. Что такое философия? Проблема определения. Различные подходы к сущности философии.
2. Соотношение философии, науки, религии, мифологии.

### 3. Мироззрение. Философия и мироззрение.

#### *Задание 1. Представить конспект ответа*

Дать определение понятий: философия, культура, мироззрение, основной вопрос философии, идеализм, материализм.

## **Тема 2. История философской мысли**

### **Содержание занятий.**

Участие в дискуссии; - Проверка знаний основных терминов по теме.

1. В чем суть объективно-идеалистической теории Платона?

2. В чем состоит концептуальное различие классического и эллинского этапов греческой философии?

3. Объясните высказывание Гераклита «Многознание уму не научит».

*Задание* . Составить и заполнить таблицы:

«Исторические этапы развития западной философии».

Этапы развития.	Представители	Основные проблемы и идеи
-----------------	---------------	--------------------------

*Таблица 1.* Древнегреческая философия

*Таблица 2.* Средневековая философия

*Таблица 3.* Философия Возрождения

*Таблица 4.* Философия Нового времени

*Таблица 5.* Философия Просвещения

*Таблица 6.* Немецкая классическая философия

## **Тема 3. Разбор конкретных мыслительных ситуаций представителей античной и средневековой философии.**

### **Содержание занятий.**

Цель разбора конкретных мыслительных ситуаций – формирование культуры мышления. Нет лучшего способа формирования культуры мышления, чем обращение к истории философии. Конкретные мыслительные ситуации – это реальные проблемы, над которыми в свое время «билась» философская мысль. Полезность разбора конкретных мыслительных ситуаций состоит в том, что обучающиеся имеют дело не с оторванными от жизни проблемами, а проблемами, вырастающими из самой практики мыслительного процесса, самой практикой мышления поставленной проблемой, способами ее анализа, способами ее решения, дискуссиями, возникающими по поводу предлагаемых решений.

Часть заданий по разбору конкретных мыслительных ситуаций выносятся (по выбору преподавателя) на семинарские занятия, другая часть используется в качестве домашних заданий.

**СИТУАЦИЯ 1.** Гераклит утверждал, что из огня возникает воздух, из воздуха – вода, из воды - земля. Тем самым Гераклит в философском смысле сформулировал проблему возникновения. Эта проблема актуальна до сих пор, поскольку современная наука установила, что, например, газ можно перевести в жидкое состояние. Когда газ переходит в жидкое состояние? Тогда, когда он уже существует в жидком состоянии, или тогда, когда он еще существует в газообразном состоянии? Но ни то и ни другое невозможно. Гераклит

подсказывает, что, например, из воздуха вода возникает тогда, когда она еще не существует и уже существует. Поэтому сущее и несущее – одно и то же. Разве Гераклит не прав? Парменид, критикуя Гераклита, указывал, что если сущее и несущее одно и то же, то сущее не существует, а несущее существует. Однако нельзя мыслить несущее существующим, поскольку это противоречит определению несущего. Разве он не прав? Как бы вы разрешили эту ситуацию?

**СИТУАЦИЯ 2.** Сущее одно, потому что под тем, что отличается от сущего, нельзя мыслить сущее, утверждали элейцы. Если сущих много, приводил аргументы Зенон Элейский, то «между сущими всегда есть другие (сущие), а между этих последних – опять другие (сущие). Следовательно, сущие бесконечны». Но это невозможно. Сущие расположены по отношению друг к другу таким образом, возражал Эмпедокл, что между ними нет других сущих, но между ними нет также и несущего, т.к. несущее не существует. Поэтому под тем, что отличается от сущего можно мыслить сущее. Кто прав?

**СИТУАЦИЯ 3.** Движение не существует, утверждали элейцы. «Допустим, - рассуждал Зенон Элейский, - что нечто движется на расстояние в локоть за один час. Так как в каждой величине имеется бесконечное число точек, то, следовательно, движущееся (тело) должно коснуться всех точек величины. Следовательно, оно пройдет бесконечное число (точек), что невозможно». Однако опыт показывает, что движение существует. Как быть?

**СИТУАЦИЯ 4.** Парменид утверждал: Нельзя мыслить несущее существующим, поскольку это противоречит определению несущего. Следовательно, несущее не существует. Сущее же нельзя мыслить несуществующим, т.к. это противоречит определению сущего. Следовательно, сущее существует. В понятии несущего, возражал Демокрит, заключено отрицание существования сущего. Отрицание же существования сущего мыслится как отсутствие сущего, т. е. как пустота, которая существует и есть несущее, т.е. отрицание существования сущего. В понятии же сущего заключено отрицание существования несущего, т.е. отрицание существования пустоты. Таким образом, сущее и не-сущее существуют. Кто прав?

**СИТУАЦИЯ 5.** *Сократ.* Многое есть единое и единое есть многое. *Протарх.* Не тот ли случай ты имеешь в виду, когда кто-либо утверждает, будто я, Протарх, единый по природе, в то же время представляю собой множество противоположных друг другу Протархов, и считает, таким образом, одного и того же Протарха большим и маленьким, тяжелым и легким и так далее без числа? Что вы можете возразить Протарху?

**СИТУАЦИЯ 6.** Ты тотчас же, - вмешался Дионисодор, - если станешь мне отвечать, с этим согласишься, Ктесипп. Скажи мне, есть у тебя пес? Да, и очень злой, - отвечал Ктесипп. А щенята у него есть? Есть, тоже очень злые. Этот пес, значит, им отец? Да, сам видел. Ну что же, разве это не твой пес? Конечно, мой. Следовательно, будучи отцом, от твой отец, так что отцом твоим оказывается пес, а ты сам – брат щенятам. Можете ли вы опровергнуть софиста Дионисодору?

**СИТУАЦИЯ 7.** Философская концепция Платона исходит из основополагающего положения о познании как припоминании. В диалоге «Менон» (Платон. Собрание сочинений в 4 т.: Т.1.- М.:Мысль, 1994.) Платон демонстрирует как посредством вопросов можно побудить человека припомнить то знание, которое содержалось в его сознании от рождения. Является ли такая демонстрация достаточным основанием для того, чтобы признать объективное существование мира идей?

**СИТУАЦИЯ 9.** Аристотель опровергает тезис Платона о самостоятельном существовании идей следующим образом. Вещь и ее идея или отдельно существуют, или отдельно не существуют (скажем, человек и идея человека). Допущение первого суждения, поскольку между вещью и идеей вещи существует нечто сходное, приводит к нелепому выводу о том, что над ними возвышается третья идея и т.д. до бесконечности. Поэтому, согласно закону исключенного третьего, истинным является второе суждение. «Таким образом, не необходимо, чтобы существовали эйдосы, если должно быть дано доказательство». Является ли доказательство Аристотеля достаточным для опровержения тезиса Платона?



**СИТУАЦИЯ 10.** Эпикур обосновывает тезис о невмешательстве богов в жизнь людей следующим образом. «Бог или хочет уничтожить зло, но не может, или может, но не хочет, или не может и не хочет, или хочет и может. Если он может, но не хочет, то он завистлив, что равным образом далеко от божественного. Если он хочет, но не может, то он бессилён, что не отвечает понятию бога. Если он не хочет и не может, то он завистлив и бессилён. Если же он и хочет и может, что только и подобает богу, то откуда зло и почему он его не уничтожает?». Является ли это доказательство достаточным для утверждения о невмешательстве богов в жизнь людей?

**СИТУАЦИЯ 11.** С точки зрения Августина Блаженного, когда нам что-то говорят о чувственно воспринимаемых предметах, мы припоминаем образы этих предметов, которые мы когда-то ощущали. Если же те или иные предметы мы никогда не ощущали, то слова о них для нас ничего не значат. Мы можем просто верить в то, о чем нам говорят. Когда же речь идет о предметах, которые не могут быть восприняты посредством ощущений, чтобы понять эти предметы, мы обязательно должны созерцать их рассудком и разумом. Свидетельствует ли это обстоятельство о том, что реально существуют умопостигаемые предметы?

**СИТУАЦИЯ 12.** Есть два понятия: Истина и истинное, рассуждал Августин Блаженный. «Истина не гибнет, когда гибнут вещи истинные». Поэтому «истина существует не в смертных вещах. Однако же она существует. Следовательно, есть вещи бессмертные». Ничто, однако же, не истинно, в чем нет истины. Отсюда следует, что истинно только то, что бессмертно». «Итак, истинно-сущим может быть названо только бессмертное». Мы стремимся к Истине, любим Истину. Это было бы невозможно, если бы мы не знали, что Истина существует. Истина вечна и существует в нашей душе. Отсюда следует, во-первых, что человеческая душа бессмертна, ибо смертное не может заключать в себе вечное. Во-вторых, осознание истинности научных положений – это как бы «внутренний голос» Истины, т.е. Бога в нас. Является ли рассуждение Августина Блаженного достаточным доказательством существования Бога?

#### **Тема 4. Философия Нового времени. Содержание занятий.**

Обсуждение отрывка из представленного текста.

«Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе – делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления.

Третье – придерживаясь определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

И последнее – составлять всегда перечни столь полные и обзоры столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений».

Вопрос 1. К какому течению философии Нового времени относится данный текст?

Вопрос 2. О каком методе научного познания идет речь в данном тексте?

Вопрос 3. Кто из философов Нового времени, на ваш взгляд, является автором данного текста?

Вопрос 1. Какое философское направление, материализм или идеализм, представлено в данном тексте?

Вопрос 2. Если это идеализм, то какая его разновидность?

Вопрос 3. Кто из философов Нового времени, на ваш взгляд, может быть автором данного текста?

#### Задание 1

«Нельзя отрицать, что мы воспринимаем известные образы или представления, но отсюда нельзя заключать, что тела действительно существуют. Еще больше: размышляя об этом, я должен, в согласии с моими прежними заявлениями, еще добавить, что невозможно, чтобы какая-либо реальная телесная вещь существовала в природе...

Допустим, что ты исчез с лица земли, разве ты не можешь представить себе, как вещи, которые могут быть чувственно восприняты, будут все-таки продолжать существовать?

Поэтому есть какая-то другая душа, в которой они существуют в промежутки между моментами моего восприятия их, как равным образом они существовали до моего рождения и будут существовать после моего предполагаемого исчезновения с лица земли. И так как то же самое верно по отношению ко всем другим конечным сотворенным духам, который познает и обнимает все вещи и который показывает их нашему взору таким образом и сообразно таким правилам, какие он сам установил и какие определяются нами как законы природы».

#### Задание 2.

«Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признавал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше, чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим... Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством. Таково рождение того великого Левиафана или, вернее, того смертного бога, которому мы под владичеством бессмертного Бога обязаны своим миром и своей защитой».

Вопрос 1. Как называется теория возникновения государства, которая представлена в данном тексте?

Вопрос 2. К какому историческому этапу развития философии следует отнести данный текст?

Вопрос 3. Кто из философов, на ваш взгляд, может быть автором данного текста?

#### Задание 3

«Частные интересы вступают в борьбу между собой, и некоторые из них оказываются совершенно несостоятельными. Не всеобщая идея противопоставляется чему-либо и борется с чем-либо; не она подвергается опасности; она остается недостижимой и невредимой на заднем плане. Можно назвать *хитростью разума* то, что он заставляет действовать для себя страсти, причем то, что осуществляется при их посредстве, терпит ущерб и вред. Ибо речь идет о явлении, часть которого ничтожна, а часть положительна. Частное в большинстве случаев слишком мелко по сравнению со всеобщим: индивидуумы приносятся в жертву и обрекаются на гибель».

Вопрос 1. Какое философское направление, материализм или идеализм, представлено в данном тексте?

Вопрос 2. Если это идеализм, то какая его разновидность?

Вопрос 3. Кто из философов, на ваш взгляд, может быть автором данного текста?

#### Задание 4

«Другая методика против страданий пользуется доступными нашему душевному аппарату смещениями либидо, благодаря чему его функция приобретает столь большую гибкость. Задача, требующая разрешения, заключается в таком смещении направленности наших первичных позывов, чтобы они не пострадали от лишений, встречаемых во внешнем мире. Больше всего можно добиться при умении достаточно повысить интенсивность наслаждения из источников психической и интеллектуальной деятельности. Тогда судьба мало чем может повредить. Удовлетворения такого рода, как радость художника от процесса творчества при воплощении образов его фантазии, как радость исследователя при решении проблем и в познании истины, имеют особое качество, которое мы когда-нибудь, несомненно, сможем метапсихологически охарактеризовать».

Вопрос 1. К какому течению современной западной философии следует отнести данный текст?

Вопрос 2. К рациональной или иррациональной философии относится это течение?

Вопрос 3. Кто, на ваш взгляд, может быть автором данного текста?

#### Задание 5

«Какая безнравственность заключается в выражении «сыны умерших отцов», т.е. сыны, живущие по смерти отцов, как будто ничего особенного, ничего ужасного не произошло! Нравственное противоречие «живущих сынов» и «отцов умерших» может разрешиться только долгом всеобщего воскрешения»

Вопрос 1. К западной или русской философии следует отнести данный текст?

Вопрос 2. Если относится к русской философии, то к какому течению русской философии относится данный текст?

Вопрос 3. Кто из философов, на ваш взгляд, является автором данного текста?

### **Тема 5.«Учение о познании».**

#### **Содержание занятий.**

Задания : Найти ответы на вопросы: 1.Каковы основные виды познания? 2.Можно ли всегда полагаться на обыденное познание? 3.Как соотносится философское познание с другими видами познания? Формы контроля : Устный опрос по вопросам

1.Знания есть результат: - божественного откровения -познавательной деятельности - воздействия природы

2.К формам чувственного познания не относится: - ощущение -представление - умозаключение

3.Рациональное – это познание: -с помощью наблюдение -прямого контакта -с помощью мышления

4.Истина - это - плод человеческой фантазии -соответствия знаний и объекта познания - содержание научной теории.

5. Умения, сформированные у студента после изучения темы: - разбираться в категории познания и его видах - осознавать роль практики в процессе познания - использовать формы и виды познания в практической деятельности.

### **Тема 6 Философская категория бытия**

#### **Содержание занятий**

Дать ответ:

1.Что такое бытие? 2.Почему появилась категория бытия в философии? 3.Для чего необходима эта философская категория? 4.Что такое материя и сознание? Умения, сформированные у студента после изучения темы: - разбираться в сложнейших философских категориях «бытие» и «сознание». Выявлять и объяснять свойства материи и сознания -использовать знания об этих категориях.

#### Дискуссия №1. Проблема бытия в современной философии

Бытие – это основополагающая философская категория. Поэтому так важно разобраться с этой категорией. Что значит *быть*? На первый взгляд, все просто. Быть, значит существовать. Но только на первый взгляд. Мы живем в мире, и нас окружают различные вещи, к которым мы определенным образом относимся. Например, мы решили построить гидроэлектростанцию, нам нужен определенный гидравлический напор. Существует ли такая вещь, думаем мы, которая обеспечит гидравлический напор? Вышли мы на берег реки, и воскликнули «Какой гидравлический напор!». Выходит, река существует для нас как гидравлический напор. Быть для реки, значит быть гидравлическим напором. Мы и относимся к ней как к гидравлическому напору. Этот пример лишь частный случай того, что мы вообще к природе относимся как к средству. Быть для природы, значит быть средством для нас. В этом мы видим смысл, истину бытия природы. В середине XX века обнаружилось, что отношение к природе как к средству поставило взаимоотношение общества и природы на грань экологического кризиса. Следовательно, общество должно изменить свое отношение к природе. Но для этого мы должны ответить на вопрос «В чем смысл, истина бытия природы?». Но как ответить на этот вопрос, не ответив «В чем смысл, истина бытия вообще?». Попробуем в процессе дискуссии ответить на эти вопросы.

#### Дискуссия №2. Человек в мире техники

В драме А.Н. Островского «Бесприданница» девушка восклицает «Я не вещь». Девушка выражает протест против того, чтобы к ней относились как к вещи. Она не видит смысл своего существования в том, чтобы быть вещью. Выходит, человек в собственном смысле - не вещь. Но что означает для человека «быть вещью»? Является ли бытие в качестве вещи собственным бытием человека? Какое бытие человека следует полагать в собственном смысле человеческим бытием? Нам предстоит обсудить эти вопросы. Актуальнейшая проблема нашего времени состоит в том, что, с одной стороны, научно-технический прогресс улучшает жизнь человека, с другой же стороны, техника подчинила человека. Господствуя над человеком, техника превратила его в орудийное средство, т.е. в вещь. Не случайно, некоторые ученые задумались над проблемой превращения человека в биоробота. Но человеческая духовность протестует против того, чтобы человек стал вещью, ибо при таком существовании духовность исчезает. Бездуховное же существование человека ощущается им как бессмысленное существование. Как быть человеку в такой ситуации? Может быть, отказаться от научно-технического прогресса? Но готовы ли мы отказаться от достижений этого прогресса? Может быть, ради комфортной жизни продолжать оставаться вещью? А может быть есть иное решение? Приглашаю вас принять участие в совместных поисках этого решения.

#### Дискуссия № 3. Проблема нравственности рыночной экономики и русская духовная традиция

Заслуга западноевропейского гуманизма состоит в вере в человека как такового, предоставленного самому себе, в вере в то, что человек как таковой способен самостоятельно принимать решения и нести за них ответственность. Наиболее глубоким выражением его является сложившаяся на Западе рыночная экономика, в которой объективирована экономическая свобода человека как такового. В то же время

западноевропейский гуманизм исходил в экономической области из того, что люди, как писал, например, Т. Гоббс, по природе действуют «ради любви к себе, а не к другим». В этой связи великий гуманист А. Швейцер отмечает в современном мире тенденцию, согласно которой «чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем бесчеловечнее становимся». По этой причине русская духовная традиция, выдвинувшая на первый план человечность человека, отвергала западную модель рыночной экономики. Как быть? Отказаться от рыночной экономики? Однако опыт свидетельствует, что конандно-бюрократическая экономика является не менее бесчеловечной, но экономически менее эффективной. Отказаться от русской духовной традиции и скопировать западную модель рыночной экономики? Но как народ может отказаться от своей культуры? Может быть, удастся в соответствии с русской духовной традицией сформировать человеческого человека и соединить его с рыночной экономикой? Но возможна ли в православном смысле рыночная экономика? Вот вопросы, которые мы должны обсудить в процессе нашей дискуссии. Эти вопросы имеют мировое значение. «Впервые в истории, - пишет, например, Э. Фромм, - физическое выживание человеческого рода зависит от радикального изменения человеческого сердца».

### **Тема 7(по результатам работы исследовательской мини-группы (дискуссии))**

Цель дискуссий состоит в том, чтобы, во-первых, приобрести навыки проведения дискуссий, во-вторых, овладеть методологией анализа социально-экономических проблем, в-третьих, научиться применять эту методологию для анализа названных проблем, в-четвертых, воспитать чувство уважения к другому мнению, в-пятых, выработать навыки к совместной интеллектуальной работе.

#### **Схема проведения дискуссии**

- 1 этап. Постановка проблемы.
- 2 этап. Домашняя подготовка к дискуссии.
- 3 этап. Распределение обучающихся по группам, представляющих то или иное решение проблемы.
- 4 этап. Межгрупповое взаимодействие. Обсуждение достоинств и недостатков различных способов решения проблемы.
5. Взаимодействие групп с преподавателем. Подведение итогов дискуссии.

### **Дискуссия №1. Проблема бытия в современной философии**

Бытие – это основополагающая философская категория. Поэтому так важно разобраться с этой категорией. Что значит *быть*? На первый взгляд, все просто. Быть, значит существовать. Но только на первый взгляд. Мы живем в мире, и нас окружают различные вещи, к которым мы определенным образом относимся. Например, мы решили построить гидроэлектростанцию, нам нужен определенный гидравлический напор. Существует ли такая вещь, думаем мы, которая обеспечит гидравлический напор? Вышли мы на берег реки, и воскликнули «Какой гидравлический напор!». Выходит, река существует для нас как гидравлический напор. Быть для реки, значит быть гидравлическим напором. Мы и относимся к ней как к гидравлическому напору. Этот пример лишь частный случай того, что мы вообще к природе относимся как к средству. Быть для природы, значит быть средством для нас. В этом мы видим смысл, истину бытия природы. В середине XX века обнаружилось, что отношение к природе как к средству поставило взаимоотношение общества и природы на грань экологического кризиса. Следовательно, общество должно изменить свое отношение к природе. Но для этого мы должны ответить на вопрос «В чем смысл, истина бытия природы?». Но как ответить на этот вопрос, не ответив «В чем смысл, истина бытия вообще?». Попробуем в процессе дискуссии ответить на эти вопросы.

## **Дискуссия №2. Методологические проблемы экономической науки**

С осознанием культуры как самостоятельной, наряду с природой, реальности в современной философии науки сформировалась точка зрения, принципиально противопоставившая естественные и гуманитарные науки. Естественные науки – это науки о природе, гуманитарные науки – науки о культуре. В методологическом плане противопоставление между этими науками осуществлялось, главным образом, относительно процедур «объяснение» и «понимание». Процедура объяснения связывалась с естественными науками. Объяснить природное явление – значит подвести его как частный случай под закон природы. Поэтому задачей естествознания является обнаружение законов природы. Процедура понимания связывалась с гуманитарными науками. Культура – это результат человеческой деятельности, а следовательно, представляет собой объективацию намерений человека. Понять социальное явление – значит определить его смысл, значение. Как же тогда быть с экономическими науками? Ведь никто не будет отрицать, что, с одной стороны, экономическая наука стремится открыть экономические законы? А с другой стороны, экономические явления есть результат человеческой деятельности, воплощающей в жизнь определенные намерения? Неужели экономическая наука не должна принимать во внимание эти намерения? Предлагаю вам обсудить эти вопросы в процессе совместной дискуссии.

## **Дискуссия №3. Существуют ли объективные законы общественного развития?**

С точки зрения К. Маркса начало становления рыночной экономики определяется сменой формулы Т – Д – Т формулой Д – Т – Д. Эта смена обусловлена законом определяющей роли способа производства в развитии общества, а также законом соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. М. Вебер считает, что в основе данной смены формул лежит возникновение так называемого «духа капитализма». Никаких объективных законов общественного развития, с его точки зрения, нет. Определяющую роль в развитии общества играют ценности. Кто прав? Или истина лежит где-то посередине? Наша страна находится в состоянии становления рыночной экономики. Поэтому очень важно понять, делать упор только на экономические факторы или определяющее внимание уделить духовному фактору. Посвятим этому вопросу нашу дискуссию.

## **Дискуссия №4. Человек в мире техники**

В драме А.Н. Островского «Бесприданница» девушка восклицает «Я не вещь». Девушка выражает протест против того, чтобы к ней относились как к вещи. Она не видит смысл своего существования в том, чтобы быть вещью. Выходит, человек в собственном смысле - не вещь. Но что означает для человека «быть вещью»? Является ли бытие в качестве вещи собственным бытием человека? Какое бытие человека следует полагать в собственном смысле человеческим бытием? Нам предстоит обсудить эти вопросы. Актуальнейшая проблема нашего времени состоит в том, что, с одной стороны, научно-технический прогресс улучшает жизнь человека, с другой же стороны, техника подчинила человека. Господствуя над человеком, техника превратила его в орудийное средство, т.е. в вещь. Не случайно, некоторые ученые задумались над проблемой превращения человека в биоробота. Но человеческая духовность протестует против того, чтобы человек стал вещью, ибо при таком существовании духовность исчезает. Бездуховное же существование человека ощущается им как бессмысленное существование. Как быть человеку в такой ситуации? Может быть, отказаться от научно-технического прогресса? Но готовы ли мы отказаться от достижений этого прогресса? Может быть, ради комфортной жизни

продолжать оставаться вещью? А может быть есть иное решение? Приглашаю вас принять участие в совместных поисках этого решения.

## **Дискуссия №5. Проблема нравственности и русская духовная традиция**

Заслуга западноевропейского гуманизма состоит в вере в человека как такового, предоставленного самому себе, в вере в то, что человек как таковой способен самостоятельно принимать решения и нести за них ответственность. Наиболее глубоким выражением его является сложившаяся на Западе рыночная экономика, в которой объективирована экономическая свобода человека как такового. В то же время западноевропейский гуманизм исходил в экономической области из того, что люди, как писал, например, Т. Гоббс, по природе действуют «ради любви к себе, а не к другим». В этой связи великий гуманист А. Швейцер отмечает в современном мире тенденцию, согласно которой «чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем бесчеловечнее становимся». По этой причине русская духовная традиция, выдвинувшая на первый план человечность человека, отвергала западную модель рыночной экономики. Как быть? Отказаться от рыночной экономики? Однако опыт свидетельствует, что конандно-бюрократическая экономика является не менее бесчеловечной, но экономически менее эффективной. Отказаться от русской духовной традиции и скопировать западную модель рыночной экономики? Но как народ может отказаться от своей культуры? Может быть, удастся в соответствии с русской духовной традицией сформировать человеческого человека и соединить его с рыночной экономикой? Но возможна ли в православном смысле рыночная экономика? Вот вопросы, которые мы должны обсудить в процессе нашей дискуссии. Эти вопросы имеют мировое значение. «Впервые в истории, - пишет, например, Э. Фромм, - физическое выживание человеческого рода зависит от радикального изменения человеческого сердца».

## **Тема 8. Сопоставление разных точек зрения**

Цель творческих заданий на сопоставление разных точек зрения состоит в том, чтобы развивать творческое мышление обучаемых. Эти задания должны быть использованы в качестве домашних заданий.

### **Схема работы с творческими заданиями**

- 1 этап. Внимательно прочитать и продумать заданные тексты, в которых наиболее полно представлены позиции разных философов по определенной проблеме.
- 2 этап. Выделить черты, характеризующие позиции каждого философа.
- 3 этап. Оформить результаты такого выделения в форме таблицы.
4. этап. Сопоставить позиции разных философов между собой: сильные и слабые стороны, на ваш взгляд, этих позиций.
- 5 этап. На основе такого сопоставления, по возможности, выработать собственную позицию по данной проблеме или обоснованно выбрать позицию того или иного философа, дав ей собственную оценку.

## **Тема 9**

### **Задание 1**

Перед вами проблема частной собственности, в философском плане поставленная Г. Гегелем, К. Марксом и Н. Бердяевым. Сопоставьте высказывания этих философов и на этой основе попытайтесь аргументированно сформулировать свою позицию.

**Г. Гегель:** «Все вещи могут стать собственностью человека, поскольку он есть свободная воля и в качестве такового есть в себе и для себя, противостоящее же ему этим свойством не обладает» (Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М., 1990. С. 103). «Так как я

даю моей воле наличное бытие через собственность, то собственность также должна быть определена как эта, моя. В этом состоит важное учение о необходимости частной собственности» (Там же.С. 105). «Каждый человек должен был бы обладать собственностью. Поэтому если мы хотим говорить о равенстве, то рассматривать следует именно это равенство. Определение же особенности, вопрос, *как велико* то, чем я владею, выходит за пределы этого равенства. Здесь утверждение, будто справедливость требует, чтобы собственность каждого была равна собственности другого, ложно, ибо справедливость требует лишь того, чтобы каждый человек имел собственность» (Там же.С. 108).

**К. Маркс:** «Вместе с разделением труда дано в то же время и распределение, являющееся притом – как количественно, так и качественно – неравным распределением труда и его продуктов; следовательно, дана и собственность». «Впрочем, разделение труда и частная собственность, это тождественные выражения: в одном случае говорится по отношению к деятельности то же самое, что в другом – по отношению к продукту деятельности» (Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 1. – М., 1979. С. 24). «Выступает различие между естественно возникшими орудиями производства и орудиями производства, созданными цивилизацией. Пашню (воду и т.д.) можно рассматривать как естественно возникшее орудие производства. В первом случае, т.е. при естественно возникших орудиях производства, индивиды подчиняются природе; во втором случае они подчиняются некоторому продукту труда. Поэтому и собственность в первом случае (земельная собственность) выступает как непосредственное, естественно возникшее господство, а во втором – как господство труда, в особенности накопленного труда, капитала» (Там же.С. 43). «На одной стороне – совокупность производительных сил, которые приняли как бы вещную форму и являются для самих индивидов уже не силами индивидов, а силами частной собственности, - они, следовательно, являются силами индивидов лишь постольку, поскольку последние представляют собой частных собственников». «На другой стороне находится противостоящее этим производительным силам большинство индивидов, от которых оторваны эти силы, вследствие чего индивиды эти, лишенные всякого действительного жизненного содержания, стали абстрактными индивидами, но лишь только поэтому они и получают теперь возможность вступить в связь друг с другом как индивиды». «Таким образом, дело дошло до того, что индивиды должны присвоить себе существующую совокупность производительных сил не только для того, чтобы добиться самостоятельности, но уже вообще для того, чтобы обеспечить свое существование» (Там же.С. 69). «Присвоение всей совокупности производительных сил объединившимися индивидами уничтожает частную собственность» (Там же.С. 71).

**Н. Бердяев:** «Социализм подверг сомнению право частной собственности, и он, конечно, прав в своем сомнении. Ничем не ограниченное и абсолютное право частной собственности породило зло и несправедливость и несправедливость общества феодального и общества капиталистического, от него пошли нестерпимые социальные неравенства, пролетаризация масс, лишение трудящихся орудий производства и революционные настроения, которые доводят угнетенных до такой степени зависти, злобы и мести, что теряется человеческий образ. И вместе с тем в собственности есть онтологическое зерно, она имеет связь с самим принципом личности... Отнимите от человека всякую личную власть над вещным, материальным миром, всякую личную свободу в хозяйственных актах, и вы сделаете человека рабом общества и государства, которые отнимут от него и право свободы мысли, совести и слова, право свободы передвижения, самое право на жизнь. Если общество и государство делается единственным собственником всяких материальных ценностей и благ, то внешне оно может делать что угодно с личностью, личность внешне бессильна противиться тирании общества и государства» (Н.А. Бердяев // Мир философии: Книга для чтения. Ч. 2. Человек. Общество. Культура. – М., 1991. С. 488). «Когда личности приписывается абсолютное право собственности, она делается тираном и тем самым уже насилует других людей и мир. Таким



же тираном и насильником является общество и государство, когда им приписывается абсолютное право собственности». «Освобождение в том, чтобы принципиально, духовно и нравственно отрицать абсолютное, неограниченное право собственности за каким бы то ни было субъектом, личностью, обществом или государством». «Собственность дана человеку в пользование и должна быть употреблена на пользу, иначе человек морально лишается права на эту собственность. Право частной собственности этически должно быть признано как право ограниченное, как право употребления, а не злоупотребления. Право собственности оправдано творческим ее результатом. Такое же ограниченное право собственности должно быть признано за обществом или свободной кооперацией и за государством. Право собственности на вещный мир, на хозяйственные блага должно быть разделено и размежевано между личностью, обществом и государством и одинаково для всех этих субъектов должно быть ограниченным, данным в пользование, функциональным. Собственность есть орудие свободы для действия в мире и орудие насилия в мире тирании и эксплуатации...» (Там же.С. 489). «Государство должно охранять один общественный класс от насилий другого общественного класса, сосредоточившего в своих руках материальные средства и орудия, т.е. в конце концов охранять личность. В пределе нужно стремиться к полному уничтожению классов и к замене их профессиями» ((Там же.С. 490).

### Задание 2

Проникните в логику рассуждений Аристотеля и выработайте по обсуждаемому вопросу свою позицию.

«Не легко при исследовании определить, кому должна принадлежать верховная власть в государстве: народной ли массе, или богатым, или порядочным людям, или одному наилучшему из всех, или тирану. Все это, оказывается, представляет трудность для решения. Почему, в самом деле? Разве справедливо будет, если бедные, опираясь на то, что они представляют большинство, начнут делить между собой состояние богатых? Скажут «да, справедливо», потому что верховная власть постановила считать это справедливым. Но что же тогда будет подходить под понятие крайней несправедливости? Опять-таки ясно, что если большинство, взяв себе все, начнет делить между собой достояние меньшинства, то этим оно погубит государство, а ведь добродетель не губит того, что заключает ее в себе, да и справедливость не есть нечто такое, что разрушает государство. Сверх того, пришлось бы признать справедливыми и все действия, совершенные тираном: ведь он поступает насильственно, опираясь на свое превосходство, как масса – по отношению к богатым. Но может быть справедливо, чтобы властвовало меньшинство, состоящее из богатых? Однако, если последние начнут поступать таким же образом, т.е. станут расхищать и отнимать имущество у массы, будет ли это справедливо?... Что же, значит, должны властвовать и стоять во главе всего люди порядочные? Но в таком случае все остальные неизбежно утратят политические права, как лишенные чести занимать государственные должности. Не лучше ли, если власть будет сосредоточена в руках одного, самого дельного? Но тогда получится скорее приближение к олигархии, так как большинство будет лишено политических прав» (Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 2. – М., 1991. С. 408-409).

### Задание 3

Сопоставьте между собой точки зрения Г.В. Плеханова и Н.А. Бердяева на свободу человека и попытайтесь выработать свою позицию по данному вопросу.

**Г. Плеханов:** «Из сознательных свободных поступков отдельных людей необходимо вытекают неожиданные для них, непредвиденные ими последствия, касающиеся всего общества, т.е. влияющие на совокупность взаимных отношений тех же людей. *Из области свободы мы переходим таким образом в область необходимости.* Если

неосознаваемые людьми общественные последствия их индивидуальных действий ведут к изменению общественного строя, - что происходит всегда, хотя далеко неодинаково быстро, - то перед людьми вырастают новые индивидуальные цели. Их свободная сознательная деятельность необходимо приобретает новый вид. *Из области необходимости мы опять переходим в область свободы.* Изменения общественных отношений, непредвидимые людьми, но необходимо являющиеся в результате их действий, очевидно, совершаются по определенным законам. Теоретическая философия должна открыть их. ...*Переход необходимости в свободу тоже совершается по определенным законам, которые могут и должны быть открыты теоретической философией*» (Г.В. Плеханов // Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 2. – М., 1991. С. 215).

**Н. Бердяев:** «Сознание же свободного есть сознание существования каждого для себя, но при свободном выходе из себя к другому и ко всем». «Рабство всегда означает отчуждение, выброшенность вонне человеческой природы. Экономическое рабство человека бесспорно означает отчуждение человеческой природы и превращение человека в вещь. Но для освобождения человека его духовная природа должна ему быть возвращена, он должен сознать себя свободным и духовным существом. Если же человек остается существом материальным и экономическим, духовная же его природа признается иллюзией сознания, обманной идеологией, то человек остается рабом и раб по природе. Человек в мире объективированном может быть только относительно, а не абсолютно свободным, и свобода его предполагает борьбу и сопротивление необходимости, которую он должен преодолевать. Но свобода предполагает духовное начало в человеке, сопротивляющееся порабощающей необходимости. Свобода, которая будет результатом необходимости, не будет подлинной свободой» (Н.А. Бердяев // Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 2. – М., 1991. С. 217).

#### Задание 4

Сопоставьте точки зрения Т. Куна, К. Поппера и П. Фейерабенда на развитие науки и попытайтесь выработать свою позицию по этому вопросу.

**Т. Кун:** «Едва ли любое эффективное исследование может быть начато прежде, чем научное сообщество решит, что располагает обоснованными ответами на вопросы, подобные следующим: каковы фундаментальные сущности, из которых состоит универсум? Как они взаимодействуют друг с другом и с органами чувств? Какие вопросы ученый имеет право ставить в отношении таких сущностей и какие методы могут быть использованы для их решения?». «Нормальная наука, на развитие которой вынуждено тратить почти все свое время большинство ученых, основывается на допущении, что научное сообщество знает, каков окружающий нас мир. Многие успехи науки рождаются из стремления сообщества защитить это допущение, и если это необходимо – то и весьма дорогой ценой» (Кун Т. Структура научных революций. – М., 1977. С. 21-22). «Иногда проблема нормальной науки, проблема, которая должна быть решена с помощью известных правил и процедур, не поддается неоднократным натискам даже самым талантливых членов группы, к компетенции которых она относится. В других случаях инструмент, предназначенный и сконструированный для целей нормального исследования, оказывается неспособным функционировать так, как это предусматривалось, что свидетельствует об аномалии, которую, несмотря на все усилия, не удастся согласовать с нормами профессионального образования. И когда это происходит – то есть когда специалист не может больше избежать аномалий, разрушающих существующую традицию научной практики – начинаются нетрадиционные исследования, которые приводят в конце концов всю данную отрасль науки к новой системе предписаний, к новому базису для практики научных исследований. Исключительные ситуации, в которых возникает эта смена профессиональных предписаний, будут рассматриваться ... как научные революции» (Там же. С. 23).

**К. Поппер:** «Зимой 1919/20 года рассуждения привели меня к выводам, которые теперь я сформулировал бы так: (1) Легко получить подтверждения, или верификации, почти для каждой теории, если мы ищем подтверждений. (2) Подтверждения следует принимать во внимание только в том случае, если они являются результатом рискованных предсказаний, то есть когда мы, не будучи осведомленными о некоторой теории, ожидали бы события, несовместимого с этой теорией, - события, опровергающего эту теорию. (3) Каждая «хорошая» научная теория является некоторым запрещением: она запрещает появление определенных событий. Чем больше теория запрещает, тем она лучше. (4) Теория, не опровержимая никаким мыслимым событием, является ненаучной. Неопровержимость представляет собой не достоинство теории, а ее порок. (5) Каждая настоящая проверка теории является попыткой ее фальсифицировать, то есть опровергнуть. Проверимость есть фальсифицируемость; при этом существуют степени проверяемости: одни теории более проверяемы, в большей степени опровержимы, чем другие; такие теории подвержены, так сказать, большему риску. (6) Подтверждающее свидетельство не должно приниматься в расчет за исключением тех случаев, когда оно является результатом подлинной проверки теории. Это означает, что его следует понимать как результат серьезной, но безуспешной попытки фальсифицировать теорию. (7) Некоторые подлинно проверяемые теории после того, как обнаружена их ложность, все-таки поддерживаются их сторонниками, например, с помощью введения таких вспомогательных допущений *ad hoc* или с помощью такой переинтерпретации *ad hoc* теории, которые избавляют ее от опровержения. Такая процедура всегда возможна, но она спасает теорию от опровержения только ценой уничтожения или по крайней мере уменьшения ее научного статуса» (Поппер К.Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. – М., 2004. С. 68-69).

**П. Фейерабенд:** «Наука представляет собой по сути анархистское предприятие, теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок... Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип *допустимо все*» (Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. – М., 2007. С. 30).

## 5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В преподавании дисциплины «Философия» используются разнообразные образовательные технологии как традиционные, так и с применением активных и интерактивных методов обучения.

Активные и интерактивные методы обучения:

- *Интерактивная лекция (тема №1,2,);*
- *Групповая дискуссия (тема №1,2,3,4,5,6,);*
- *Анализ ситуаций (тема №5,6,);*
- *Разбор конкретных ситуаций (тема №3,4,5,6);*
- *Сопоставление разных точек зрения(тема 9)*

## 6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ИТОГАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

*Текущий контроль успеваемости.*

***Рейтинг-контроль №1***

1. Где и когда появилась первая европейская философия? Кто был ее основателем?

2. Кто являлся первым философом? К какой философской школе он принадлежал?
3. Что такое философия? Каково значение слова и определение понятия?
4. Назовите наиболее универсальный философский метод. Кто были его основатели и в чем заключаются особенности этого метода?
5. Что такое «карма» в древнеиндийской философии?
6. Что означает термин «сансара»?
7. Перечислите идеалистические и материалистические школы древнеиндийской философии.
8. Приведите примеры архэ-первоначала в античной философии и назовите мудрецов, предложивших конкретную проблему первоначала.
9. Что изменил Сократ в античной философии?
10. Какие философские школы античности существовали и в Древней Греции, и в Древнем Риме?
11. Какая античная философия получила наибольшее распространение в Древнем Риме и почему?

### *Тестовое задание*

1. Какое из перечисленных определений мировоззрения правомерно?
  - а) система взглядов на мир в целом; б) комплекс представлений человека о мире и себе в нём; в) совокупность взглядов, определяющих направление деятельности человека по преобразованию мира; г) верны все определения
2. Система обобщенных взглядов на окружающую действительность – это:
  - а) философия; б) мировоззрение; в) наука;
3. Что такое «понимание» в философии?
  - а) это истолкование, интерпретирование информации; б) это процедура осмысления, выявление смысла, значения; в) это результат и процесс применения герменевтики; г) это все вместе взятое
4. Что объединяет мифологический и религиозный типы мировоззрения?
  - а) чувственно-образная форма освоения действительности; б) абстрактно-понятийная форма освоения действительности; в) теоретическое и практическое овладение окружающей реальностью; г) все ответы верны
5. Каковы, на Ваш взгляд, перспективы философии?
  - а) философия себя скоро исчерпает; б) роль философии будет неуклонно возрастать в жизни людей; в) философия станет уделом только одиночек-фанатиков; г) философия сохранится только как мировоззрение
6. Объектом философского исследования является
  - а) человек и его место в мире; б) социальные структуры; в) закономерности природного бытия; г) мир как целостность;
7. Диалектика – это:

- а) наука о человеческом мышлении; б) всеобщий метод познания мира; в) учение о противоречиях; г) все вместе взятое
8. На ранней стадии общественного развития основным способом понимания мира были:
- а) религия; б) философия; в) мифология;
9. Материализм – это
- а) принцип философского исследования; б) учение о материальности мира
- в) философское направление, утверждающее первичность материи; г) провозглашение приоритета чувственных удовольствий
10. Выберите в предложенных суждениях идеализм:
- а) сознание неразрывно связано с материей; б) сознание есть продукт материи; в) сознание может существовать до и независимо от материи; г) сознание не всегда адекватно отражает материю.

### ***Рейтинг-контроль № 2***

1. В чем заключался спор о природе универсалий в эпоху Средневековья?
2. Каков идеал возрожденческого человека?
3. В чем суть дискуссии эмпириков и рационалистов в Новое время?
4. Каково отношение к проблеме субстанции в Новое время?
5. Чему способствовали антиклерикальные взгляды мыслителей просвещения?
6. Что недоступно человеческому познанию по Канту?
7. Перечислите основные заслуги Г.Гегеля в методологии.
8. Какие взгляды предшественников соединили в своей философии К.Маркс и Ф.Энгельс?
9. Перечислите выдающихся просветителей XVIII века.
10. Кто придерживался материалистических взглядов в немецкой классической философии?
11. Перечислите разновидности философии волюнтаризма.
12. Какую философию отрицает позитивизм?
13. Как называется основная тема философии психоанализа?

### ***Тестовое задание***

1. Что означает понятие «догматизм»?  
а) слепую веру в авторитеты; б) схематически - окостеневший способ мышления; в) доктрину или отдельные ее положения; г) доказательство бытия бога
2. Схоластика (школьная философия) возникла как:  
а) теологическая разработка идеалов и символов веры; б) рациональное упорядочение христианской догматики; в) бесплодное умствование, оторванное от жизни; г) все названное

3. Какие положения характеризуют такое направление средневековой философии, как номинализм?
- а) универсалии существуют вне и до всяких вещей; б) подлинной реальностью не обладают ни вещи, ни понятия; в) общие понятия суть только имена и образуются нашим умом
- г) подлинной реальностью обладают только общие понятия или универсалии
4. Кто автор книги «О граде Божьем»?
- а) Августин; б) Арнобий; в) Фома Аквинский; г) Киприан
5. Укажите науку, считавшуюся наиболее важной в Средневековье.
- а) гносеология; б) логика; в) теология; г) онтология
6. В творчестве какого философа произошел синтез античной философии и христианской традиции?
- а) Платон; б) Августин; в) Аристотель; г) Эпикур
7. Начальным этапом средневековой религиозной философии является
- а) томизм; б) схоластика; в) рационализм; г) патристика
8. Вплоть до IX века средневековая философия испытывает преимущественное влияние
- а) Платона; б) Аристотеля; в) Пиррона; г) Демокрита; д) все ответы верны
9. Основой методологического парадоксализма Тертуллиана является следующая идея:
- а) вера должна основываться на свидетельствах разума; б) разум должен остановиться там, где начинается вера; в) характеристикой истинной реальности является противоречивость; г) реальность непознаваема ни при каких условиях
10. В рамках ранней патристики апологетика выступает как
- а) философский жанр, защищающий Писание от языческой критики; б) система парадоксальных текстов, провоцирующих теологическую мысль; в) попытка переосмыслить Священное Писание; г) апокрифическая литература

### ***Рейтинг-контроль № 3***

1. Существует ли связь онтологии с другими разделами философии?
2. Кто впервые определил бытие как особую философскую категорию?
3. Что противопоставлено бытию?
4. Каковы особенности человеческого бытия?
5. Приведите примеры мега тел и диффузной материи?
6. Дайте характеристику макромира материи.
7. В чем различие уровней микромира материи?

8. Как мы воспринимаем материю?
9. Являются ли учение о человеке и философская антропология эквивалентными понятиями?
10. Перечислите основные подходы образов человека в истории философии?
11. Приведите наиболее важный вопрос Канта?
12. Каковы особенности человеческого бытия?
13. В каком произведении и каким автором раскрыт вопрос о предназначении человека?
14. Какие научные работы составляют основу антропосоциогенеза?
15. Чем сознание отличается от психики?
16. Кто из русских философов представлял экзистенциализм?

***Тестовое задание***

1. Какому из разделов философии русскими мыслителями уделяется наибольшее внимание?
  - а) онтология; гносеология; в) историософия
2. По мнению ученых, российской цивилизации свойственны следующие особенности:
  - а) на её формирование большое влияние оказала Византия, в том числе в связи с принятием христианства; б) в истории России постоянно происходил процесс расширения географического пространства, освоения новых земель; в) государство играло важную роль в развитии общества; г) все перечисленное выше
3. Характерные черты русской философии
  - а) сильная подверженность религиозному влиянию; б) специфическая форма выражения философских мыслей — художественное творчество, литературная критика, публицистика; в) большая роль проблем морали и нравственности; г) все перечисленное выше
4. Основы **предмета русской философии** составляли:
  - а) проблема человека; б) проблемы морали и нравственности; в) проблемы выбора исторического пути развития России; г) проблема социальной справедливости; д) все перечисленное выше
5. М.В. Ломоносов был сторонником:
  - а) механистического материализма; б) диалектического материализма; в) религиозного идеализма; г) диалектической логики
6. А.Н. Радищев уделял внимание проблемам:
  - а) гносеологии; б) морали и нравственности; в) социально-политической философии; г) космизму
7. Характерные черты самобытной русской философии:
  - а) осмысление объективной реальности; б) критическое осмысление Российской действительности; в) космизм; г) верны все определения
8. В основе философии славянофилов находится идея

а) поклонения всему западному; б) любви к славянской нации; в) самобытности развития России; г) неизбежности развития России по западному пути

9. Петр Чаадаев:

а) выступил с критическими взглядами в адрес российской истории, государственности и культуры; б) стал основателем философского направления «Космизм»; в) является автором концепции – «Москва – третий Рим»

10. В философии славянофила Хомякова ключевое понятие

а) бытие; б) соборность; в) всеединство; г) русская идея

### Вопросы для подготовки к экзамену

1. Предмет и структура философии. Особенности философского знания.
2. Функции философии. Методологическая роль философии.
3. Место и роль философии в системе духовной культуры. Философия и мировоззрение.
4. Возникновение философии, ее культурно-исторические предпосылки.
5. Материализм и идеализм как направления в философии.
6. Диалектика и метафизика как методы познания.
7. Общая характеристика и основные школы философии Древнего Китая и Древней Индии.
8. Проблема первоначала в античной философии.
9. Философия Сократа.
10. Философия Платона.
11. Учение Аристотеля о материи и форме, причинах и движении, человеке и государстве.
12. Основные философско-этические концепции античности. Протагор, Сократ, Аристотель, Эпикур.
13. Теоцентризм в средневековой христианской философии. Спор реализма и номинализма.
14. Гуманизм и антропоцентризм философии эпохи Возрождения.
15. Философия Нового времени. Эмпирическое и рационалистическое направления философии. Ф. Бэкон, Р. Декарт.
16. Философия эпохи Просвещения.
17. И. Кант как родоначальник немецкой классической философии. Теория познания и этика И. Канта.
18. Система и метод философии Гегеля.
19. Философская антропология Л. Фейербаха.
20. Диалектико-материалистическая философия марксизма.
21. Идеологическая конфронтация западников и славянофилов в России.
22. Материалистические идеи в русской философии XIX-XX вв. А. Герцен, Н. Чернышевский, Г. Плеханов, В. Ленин.
23. Философия русского консерватизма. (К.Н. Леонтьев и др.)
24. Религиозно-идеалистическая философия В.С. Соловьева. Концепция всеединства.
25. Философия свободы Н. Бердяева.
26. Русский космизм. (Н. Федоров, К. Циолковский, В. Вернадский, Л. Чижевский).
27. Общая характеристика русской религиозно-идеалистической философии первой половины XX в. (В. Розанов, Н. Бердяев, Л. Шестов, П. Флоренский, С. Булгаков, С. Франк, Е. Трубецкой и др.).
28. Иррационализм как направление в философии. А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон, З. Фрейд.



29. Экзистенциальная философия. Философия позитивизма. Неопозитивизм и постпозитивизм.
30. Постмодернизм в философии и культуре.
31. Проблема бытия в истории философии и ее современное понимание.
32. Философское понятие материи. Системно-структурный характер организации материального мира.
33. Сознание как идеальная деятельность. Его предпосылки, структура, функции.
34. Обыденный и теоретический уровни общественного сознания. Общественная психология и идеология.
35. Проблема познаваемости мира. Агностицизм.
36. Проблема истины. Ее основные характеристики и критерии.
37. Наука как форма общественного сознания и социальный институт.
38. Особенности социального познания. Его онтологическая, гносеологическая и ценностная стороны.
39. Предмет и функции социальной философии, ее методологическая роль в познании общественных явлений.
40. Материалистическое понимание истории и его современная оценка.
41. Неокантианство и проблема ценностей в социальной философии.
42. Природные основы общественной жизни. Взаимодействие общества и природы в историческом процессе.
43. Общество как саморазвивающаяся система, ее основные элементы.
44. Деятельность как основа социального. Основные виды деятельности, их взаимосвязь.
45. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.
46. Концепции постиндустриального и информационного общества.
47. Многовариантность развития человеческого общества. Глобальные проблемы и перспективы современной цивилизации.
48. Политическая сфера жизни общества, ее специфика и взаимосвязь с другими сферами.
49. Правовая сфера жизни общества. Понятие правового государства.
50. Духовная сфера жизни общества, ее взаимосвязь с другими сферами.
51. Эстетическая форма общественного сознания. Социальная роль искусства.
52. Мораль и ее роль в жизни общества.
53. Проблема человека в истории социально-философской мысли.
54. Человек как объект познания в философии. Единство социального и биологического в человеке.

### **Вопросы для самостоятельной работы**

1. Как вы определите философию?
2. В чем специфика философских проблем?
3. Как вы понимаете основной вопрос философии?
4. Какие этапы развития выделяются в античной философии?
5. Что наиболее характерно для философии античности?
6. В чем величие Сократа и его философии?
7. Как соотносятся патристика и схоластика?
8. Что означает «теория двух истин»?
9. Что означает термин «ренессанс»?
10. Что означает термин «гуманизм философии Возрождения»?
11. Что означает термин «антропоцентризм философии Возрождения»?
12. Что наиболее характерно для философии Нового времени?
13. В чем суть эмпиризма в философии Нового времени?
14. В чем суть рационализма в философии Нового времени?
15. Что означает термин «априоризм» в философии И. Канта?

16. Что означает гегелевский принцип тождества мышления и бытия?
17. В чем разница между диалектическим методом Гегеля и диалектическим методом Маркса?
18. Какой смысл содержится в понятии соборности как всеобщего метафизического принципа бытия?
19. Что наиболее характерно для современной западной философии?
20. Что изучает онтология?
21. Почему категория «бытие» считается основной в философии?
22. В чем отличие философского понимания материи от естественнонаучного?
23. Что означает термин «агностицизм»?
24. Может ли опыт быть безошибочным?
25. Какова роль методологии в научном познании?
26. Что означает термин «метод»?
27. Что такое общество?
28. Как соотносятся эволюция и революция?
29. Что означает термин «цивилизация»?
30. Может ли философия помочь в поиске смысла жизни?
31. В чем отличие философского понимания человека от конкретнонаучного?
32. Что означает термин «глобализация»?

Фонд оценочных средств для проведения аттестации уровня сформированности компетенций обучающихся по дисциплине оформляется отдельным документом.

## 7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### 7.1. Книгообеспеченность

Наименование литературы: автор, название, вид издания, издательство	Год издания	КНИГООБЕСПЕЧЕННОСТЬ	
		Количество экземпляров изданий в библиотеке ВлГУ в соответствии с ФГОС ВО	Наличие в электронной библиотеке ВлГУ
1	2	3	4
Основная литература*			
1. <b>Философия</b> (курс лекций) [Электронный ресурс] / В. В. Быданов, Е. Е. Вознякевич, В. М. Доброштан [и др.] ; под ред. Г. М. Левина. — Электрон.текстовые данные. — СПб. :Петрополис, 2019. — 356 с. — 978-5-9676-0658-8.	2019		<a href="http://www.iprbookshop.ru/84674.html">http://www.iprbookshop.ru/84674.html</a>
2. <b>Философия</b> : учебник / В.А. Канке. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 291 с. + Доп. материалы	2019		<a href="http://znanium.com/catalog/product/977818">http://znanium.com/catalog/product/977818</a>

3. Светлов, В. А. <b>Философия</b> [Электронный ресурс] : учебное пособие / В. А. Светлов. — 2-е изд. — Электрон.текстовые данные. — Саратов :Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 329 с. — 978-5-4486-0447-8	2019		<a href="http://www.iprbookshop.ru/79825.html">http://www.iprbookshop.ru/79825.html</a>
4. <b>Философия</b> / Балашов Л.Е., - 4-е изд. - М.:Дашков и К, 2017. - 612 с.: ISBN 9785394017421	2017		<a href="http://znanium.com/catalog/product/414949">http://znanium.com/catalog/product/414949</a>
5. Батурин, В.К. <b>Философия:</b> учебник для бакалавров / В.К. Батурин. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 343 с. - ISBN 978-5-238-02753-1	2017		<a href="http://znanium.com/catalog/product/1028457">http://znanium.com/catalog/product/1028457</a>
Дополнительная литература			
1. Вечканов, В. Э. <b>Философия</b> [Электронный ресурс] : учебное пособие / В. Э. Вечканов. — 2-е изд. — Электрон.текстовые данные. — Саратов :Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 210 с. — 978-5-4486-0446-1.	2019		<a href="http://www.iprbookshop.ru/79824.html">http://www.iprbookshop.ru/79824.html</a>
2. <b>Философия:</b> Учебник / Островский Э. В. - М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 313 с.: 60x90 1/16 (Переплёт 7БЦ) ISBN 978-5-9558-0044-8	2016		<a href="http://znanium.com/catalog/product/536592">http://znanium.com/catalog/product/536592</a>
3. <b>Философия:</b> Учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Момджян К.Х. - М.:НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 519 с.	2016		<a href="http://znanium.com/catalog/product/541980">http://znanium.com/catalog/product/541980</a>
4. <b>Философия</b> : учеб.пособие / А.Т. Свергузов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 180 с. — (Высшее образование: Бакалавриат)	2017		<a href="http://znanium.com/catalog/product/548110">http://znanium.com/catalog/product/548110</a>
5. <b>Философия</b> : учебник / В.А. Канке. — М. : ИНФРА-	2018		<a href="http://znanium.com/catalog/product/872300">http://znanium.com/catalog/product/872300</a>

## 7.2. Периодические издания

1. Вопросы философии: научно-теоретический журнал – Москва: Наука, 2007-2013 гг №№1-12, 2014 г №№5-12, 2015 г №№1-12, 2016-2019 гг. №№ 1-6
2. Вестник Московского университета. Серия 7, Философия: научный журнал – Москва: Московский университет, 2007-2013 гг № 1-6, 2014 г. № 3-6, 2015-2017 №№ 1-2, 2018 г № №12  
2013 – 2017 гг. №№1-6 Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/56347.html>
3. Философия и общество: научно-теоретический журнал – Москва: Учитель, 2008-2013 гг №№ 1-4, 2015 г №1, 2016-2018 гг. №№ 1-2
4. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия – Москва: Российский университет дружбы народов 2011 – 2018 гг №№ 1-4 Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/32707.html>

## 7.3. Интернет-ресурсы

Вся необходимая научная и учебно-методическая литература имеется в Интернете по адресу:

1. ЭБС Консультант Студента: <http://www.studentlibrary.ru/>
2. ЭБСIPRbooks: <http://www.iprbookshop.ru>
3. ЭБС Znanium: <http://znanium.com>
4. Электронная библиотека по философии // [www.filosof.historic.ru](http://www.filosof.historic.ru)
5. «Золотая философия» // [www.philosophy.alleu.net](http://www.philosophy.alleu.net)

## 8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Для реализации данной дисциплины имеются специальные помещения для проведения занятий лекционного типа, занятий практического типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы. Практические работы проводятся в аудиториях 208-6, 103-6, 207-6. Перечень используемого лицензионного программного обеспечения: Word, Excel, PowerPoint и Outlook.

Рабочую программу составил к.филос. н.

Доцент кафедры Фир \_\_\_\_\_  Арсенина О.В.

Рецензент   А.С.

Профессор кафедры гуманитарных дисциплин

ВЮИ ФСИН \_\_\_\_\_  Тимошук А.С.

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры Фир

Протокол № 1 от 28.08.2019 года

Заведующий кафедрой Фир

д.филос. н., профессор \_\_\_\_\_  Аринин Е.И.

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании учебно-методической комиссии направления 38.03.05 Бизнес-информатика

протокол № 1 от «31» августа 2020 года.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_  д.э.н., профессор Тесленко И.Б.

**ЛИСТ ПЕРЕУТВЕРЖДЕНИЯ  
РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

Рабочая программа одобрена на \_\_\_\_\_ учебный год.

Протокол заседания кафедры № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года.

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

Рабочая программа одобрена на \_\_\_\_\_ учебный год.

Протокол заседания кафедры № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года.

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

Рабочая программа одобрена на \_\_\_\_\_ учебный год.

Протокол заседания кафедры № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года.

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

## ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

в рабочую программу дисциплины

---

образовательной программы направления подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика»,  
программа подготовки «Информационно-аналитическое обеспечение  
предпринимательской деятельности»

Номер изменения	Внесены изменения в части/разделы рабочей программы	Исполнитель ФИО	Основание (номер и дата протокола заседания кафедры)
1			
2			

Заведующий кафедрой БИЭ \_\_\_\_\_ д.э.н., профессор Тесленко И.Б.