

«Эра протянутой руки»: эволюция социально-экономической политики США в годы президентства Дж. Буша-старшего (1988-1992)*.

В статье рассматриваются основные законодательные инициативы администрации Дж. Буша-ст. в сфере социальной и экономической политики, ее отличие от внутривнутриполитического курса США периода президентства Рейгана, влияние разделенного правления на разработку законопроектов.

Ключевые слова: *президентство Дж. Г. Буша-ст., внутренняя политика США, разделенное правление, Республиканская партия, Демократическая партия.*

The article deals with the major legislative initiatives of G. Bush, Sr.'s administration in the sphere of economic and social policy, its differences from the US domestic policy during Reagan Presidency, the influence of the divided government on the legislative process.

Key words: *presidency of G. H. Bush, Sr., US domestic policy, divided government, Republican Party, Democratic Party.*

Одной из наиболее сильных сторон развития отечественной американистики в период ее расцвета (1970-1980-е гг.) было серьезное внимание исследователей к вопросам партийно-политической истории США. Произшедшие в 1990-е гг. известные изменения в теоретико-методологическом и проблемном поле отечественного гуманитарного знания вызвали определенное ослабление направления по изучению внутривнутриполитической, в том числе партийной проблематики послевоенного периода. Вместе с тем всестороннее выявление особенностей социально-экономической политики американского государства, механизма принятия законодательных решений, согласования конфликтных интересов различных

* Статья подготовлена при финансовой поддержке внутреннего гранта Владимирского государственного гуманитарного университета.

общественных групп и политической элиты в условиях современной демократии представляют несомненный не только научный, но и практический интерес. Американские политические реалии 1980-х гг. наложили немаловажный отпечаток на вектор развития современной России. Целью данной статьи является рассмотрение эволюции социально-экономической политики США в годы несколько ушедшего «на задний план» и недостаточно исследованного в отечественной историографии¹ президентства Дж. Буша-старшего (Дж. Г. Буша), сменившего в Белом Доме Рональда Рейгана.

В американской историографии деятельность администрации Дж. Буша-старшего вызывает различные оценки. В первых работах, появившихся в начале 1990-х гг., К. Кэмпбелл, Б. Рокмен, У. Уолкер отмечали отсутствие у нее четкой программы действий, скромность достигнутых успехов из-за противодействия оппозиционного Конгресса². Напротив, К. Маллинс и А. Вилдавски полагали, что политика президента Буша-ст. в таких вопросах, как защита окружающей среды, контроля над оружием отражала, «по меньшей мере, смещение акцента» по сравнению с жесткой позицией государственного невмешательства администрации Рейгана³. Авторы считали, что его решения диктовались долговременными национальными интересами, стремлением найти «средний путь» между эгалитаризмом и индивидуализмом⁴.

¹ Среди немногочисленных специальных работ следует выделить небольшой очерк А.А. Шальнева «Президент США Джордж Буш. Штрихи к портрету» (М., 1991), статьи Д.Я. Брацлавского И.О. Карагановой.

² *Campbell C., Rockman B. The Bush Presidency: First Appraisals. Chatham, 1991; Walker W.E. Presidential Transitions and the Entrepreneurial Presidency: Of Lions, Foxes, and Puppy Dogs // Presidential Studies Quarterly. Winter 1993. Vol. 23. N 1. P. 69-70.*

³ *Mullins K. and Wildavsky A. The Procedural Presidency of George Bush // Political Science Quarterly. 1992. Vol. 107. N 1. P. 33.*

⁴ *Ibid. P. 61-62.*

В монографии «Народная история США» радикальный исследователь Г. Зинн рассматривал период его президентства как продолжение политики Рейгана, когда «главным бенефициарием» стала корпоративная Америка, а «забота об экономике», как корректно называли прибыли корпораций, преобладала над любыми заботами об интересах трудящихся или потребителей»⁵. Преемником «дела Рейгана» Буша-старшего признавал и более умеренный по взглядам Д. Мервин. Вместе с тем он подчеркивал, что Буш явно проигрывал предшественнику в умении вести за собой нацию, а поставленные перед его администрацией цели были намного скромнее⁶.

Достаточно благожелательную оценку деятельности Дж. Г. Буша на посту президента получила в работах консервативных историков конца 1990-х – начала 2000-х гг. По мнению Г. Пармета, он обладал собственным видением и подходом к решению вопросов. Верное понимание значимости его администрации, полагает Пармет, должно проистекать из того факта, что он стал первым президентом, действовавшим в условиях нового миропорядка - миропорядка, которым управляла идея глобальной экономики. Он «был полон решимости не допустить того, чтобы внутренние ограничения стали помехой в борьбе за место на международном рынке», - отмечает автор⁷. В этом плане его внутреннюю экономическую политику нельзя оторвать от политики внешней, которой он уделял значительно большее внимание и где добился значимых успехов. Ситуация разделенного правления, по мнению Г. Пармета, стала серьезным препятствием на пути реализации внутренних инициатив Буша-старшего⁸.

Рассудительным, настойчивым политиком, чьи достижения оказались недооцененными, сорок первый глава исполнительной власти предстает в

⁵ *Zinn G.* Народная история США: с 1492 г. до наших дней. М., 2006. С. 703, 704.

⁶ *Mervin D.* The Bully Pulpit, II // *Presidential Studies Quarterly*. Winter 1995. Vol. 25. N 1. P. 21.

⁷ *Parmet H.* George Bush. The Life of a Lone Star Yankee. New York, 1997. P. 380.

⁸ *Ibid.* P. 424.

исследовании Р. Грина. Не соглашаясь с преобладающей в историографии оценкой его президентства как простого продолжения политики Р. Рейгана, автор полагает, что главные усилия Дж. Г. Буша были направлены на преодоление негативных следствий деятельности своего предшественника: экономической нестабильности и «тревог» социо-культурного характера.

Р. Грин согласен с Г. Парметом в том, что в области внутренней политики достижения Дж. Г. Буша были менее значительными, чем во внешней. Вместе с тем он подчеркивает, что ему удалось добиться принятия ряда важных законов, «существенно повысивших качество жизни миллионов американцев». Во взаимодействиях с Конгрессом в условиях разделенного правления «ведению войны на внутривнутриполитическом фронте» он предпочел «битвы» по отдельным вопросам своей повестки. По мнению Грина, Буш-старший сделал не так много ошибок, находясь у власти, и передал следующему президенту «страну в более стабильном состоянии, чем получил»⁹. Имеющая место в историографии дискуссия относительно сорок первого президентства стимулирует его дальнейший более обстоятельный анализ.

Дж. Г. Буш пришел в Белый дом в результате победы на выборах 1988 г. Они воспринимались как референдум по оценке деятельности администрации его предшественника Р. Рейгана¹⁰. Главным лозунгом кампании правящая партия выдвинула сохранение преемственности в политическом курсе, верность принципам республиканизма, которые обеспечили «мир и процветание»¹¹. В ее активе были уверенный подъем экономики с конца 1982 г., снижение

⁹ *Greene J.* The Presidency of George Bush. Lawrence, Ks., 2000. P. 1.. P. 61, 182, 186.

¹⁰ “An End and a Beginning” // U.S. News and World Report. 1988. November 14. P. 21.

¹¹ Выступление на предвыборном митинге в поддержку вице-президента Дж. Буша. Сан-Диего, Калифорния, 7 ноября 1988 года. - *Рейган Р.* Откровенно говоря. М., 1990. С. 368; “The Values Race” // U.S. News and World Report. 1988. October 3. P. 14-15; “The Lessons of Campaign 1988” // U.S. News and World Report. 1988. November 7. P. 19.

безработицы и инфляции¹². Среди главных достижений республиканцы особо подчеркивали создание 17 млн. новых рабочих мест, при этом более 90% из них предоставляли полную рабочую занятость¹³. В стране было восстановлено чувство национального самоуважения; успехи в международной политике позволили ослабить напряженность во взаимоотношениях с Советским Союзом, а, следовательно, и «страх периода холодной войны перед неминуемым конфликтом между двумя сверхдержавами»¹⁴. Республиканский претендент на Белый дом даже не считал необходимым выступить с ясно очерченной и целостной программой¹⁵. Дж. Г. Буш прямо заявил в ходе кампании, что если не случится экономический кризис или какой-либо скандал в Белом Доме, демократам придется самим убеждать избирателей, что им может быть доверена исполнительная власть¹⁶.

В избирательной платформе демократическая партия провозгласила приверженность «фундаментальному праву на экономическую справедливость»¹⁷, однако ее обвинения в адрес республиканской администрации подрывал тот факт, что, располагая большинством в Конгрессе в 1987-1988 гг., оппозиция фактически поддержала правоконсервативный поворот. Возможно, поэтому президентскую кампанию отличало отсутствие серьезной межпартийной дискуссии относительно главных проблем, стоявших перед страной.

¹² Stanley H.W., Niemi R.G. Vital Statistics on American Politics. 3-rd ed. Washington, D.C., 1992. P. 413, 425-426. (Далее: Vital Statistics on American Politics).

¹³ Republican Party Issues Detailed, Long Platform. - Congressional Quarterly Almanac. 1988. P. 47-A (далее: CQ Almanac); Economic Report of the President. Transmitted to the Congress January 1989. Washington, D.C., 1989. P. 7.

¹⁴ George H.W. Bush. Introduction. - Presidents from Reagan through Clinton, 1981-2001: Debating the Issues in Pro and Con Primary Documents . Westport, Connecticut, 2002. P. 113.

¹⁵ "The Passive Mandate" // U.S. News and World Report. 1988. October 31. P. 20.

¹⁶ Presidential Elections (1789-1992). Washington, D.C., 1995. P. 5.

¹⁷ Text of 1988 Democratic Party Platform. - CQ Almanac. 1988. P. 87- A.

Дж. Г. Буш получил почти на 8% голосов избирателей больше, чем его политический противник М. Дукакис (54%). За Буша-старшего, как и ранее за Рейгана, голосовал консервативно настроенный белый, средне- и высокообеспеченный электорат, проживавший главным образом в пригородах¹⁸. Успех республиканцев омрачили два момента: невысокая избирательная активность американцев¹⁹ и провал на выборах в Конгресс, что свидетельствовало о неоднозначной оценке гражданами «эпохи Рейгана». Негативные следствия рейганомики постепенно становились все более очевидными не только для беднейших слоев населения. «Типичная семья представителей среднего класса, - замечал журнал «Ю.С. Ньюс и Уорлд Рипорт» в 1986 г., - в действительности имеет сейчас меньше денег, которые она может потратить, чем у нее было более десяти лет назад»²⁰.

Проявлением недовольства стало раздельное голосование электората, составившее чуть более 25%²¹. В верхней палате соотношение сил между фракциями было восстановлено на уровне 1987 г. – начала работы Конгресса 100-го созыва (55-45). В нижней палате преимущество оппозиции возросло до 85 мест (260-175)²². Вопреки пожеланию Р. Рейгана, чтобы «следующий республиканский президент имел Конгресс, который будет работать с ним, а не против него»²³, новая администрация также начинала свою деятельность в условиях разделенного правления.

¹⁸ CQ Almanac. 1988. P. 4-A, 6-A.

¹⁹ Из 182,6 млн. американцев, обладавших правом голоса, в выборах приняли участие чуть более половины: 91, 595 млн. (50,1%). Это был самый низкий показатель с 1932 г. - America at the Polls. 1960-1992. Kennedy to Clinton. A Handbook of American Presidential Election Statistics. Washington D.C. 1994. P. 1.

²⁰ “Middle-Class Squeeze” // U.S. News and World Report. 1986. April 18. P. 36.

²¹ Vital Statistics on American Politics. 3-rd ed. P. 146.

²² CQ Almanac. 1988. P. 8-A, 14- A.

²³ Remarks at the President’s Dinner. May 11, 1988. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 24. April – July, 1988. Washington, 1988. P. 605.

В отличие от предшественника, Дж. Г. Буш вынужден был иметь дело с «опозицией, уверенной в поддержке большинства населения». Кроме того, не обладая популярностью Р. Рейгана, ему сложнее было завоевать доверие политиков, ранее «с готовностью поддерживавших» 40-го президента²⁴. Все это не предвещало легких взаимоотношений с законодателями. Среди преимуществ нового хозяина Белого дома был многосторонний политический опыт. Дж. Г. Буш дважды избирался в палату представителей Конгресса от штата Техас, возглавлял Национальный комитет республиканской партии в период уотергейтского кризиса, представлял США в ООН, занимал пост посла в Китае, директора ЦРУ и, наконец, вице-президента. Став первым за последние 14 лет президентом, избравшимся в качестве конгрессмена, он хорошо знал и понимал работу Конгресса, где у него сохранилось немало друзей.

Не будучи уверенным, что администрации удастся создать действенную консервативную коалицию в поддержку своей программе в Капитолии, Дж. Г. Буш изначально выразил готовность к сотрудничеству с демократами²⁵. Тактикой президента в достижении поставленных целей стало как проведение закрытых переговоров, заключение соглашений с демократами, так и использование вето для получения уступок со стороны оппозиции, подталкивавшего законодателей к «серьезному торгу»²⁶.

Программа деятельности новой администрации многим казалась недостаточно ясной²⁷. Дж. Г. Буш позиционировал себя приемником политики Р. Рейгана, подчеркивая, что избиратели проголосовали за него не для проведения радикальных перемен. Его воспринимали сторонником низких налогов и сильной обороны. Сам Буш называл себя «практичным

²⁴ “Bush and the Art of Make-Nice Politics” // U.S. News and World Report. 1988. December 12. P. 23.

²⁵ *Bush G.* Op. cit. P. 412.

²⁶ “Election Hangover” // U.S. News and World Report. 1990. November 19. P. 27; CQ Almanac. 1990. P. 16.

²⁷ “What to Expect from Bush” // U.S. News and World Report. December 26, 1988/January 2, 1989. P. 23.

человеком». «Я люблю то, что реально... Я люблю то, что работает», - делился он своими взглядами в ходе кампании²⁸.

Политический реализм 41-го президента проявился достаточно быстро. Его инаугурационная речь, обозначившая начало «эры протянутой руки», свидетельствовала об определенном отходе от жесткого курса администрации Рейгана, чье наследие оказалось весьма противоречивым. Новый президент заговорил о «новом подувшем ветерке» и «новом активизме»²⁹. В первом «Послании о положении страны» он признал, что «правительство может быть позитивной силой в решении некоторых проблем». В выступлениях главы исполнительной власти звучала тема «обновленной Америке», где каждый «может чем-то поделиться» и где не будет забыт «ни один американец»³⁰. Стремление Дж. Г. Буша несколько расширить регулирующие функции государства отмечала пресса и круги, близкие к Белому дому. «Нельзя сказать, что Буш настроен против бизнеса, - замечал один из ведущих лоббистов в Вашингтоне. – Но он не настолько поддерживает бизнес, как это делал Рейган»³¹.

Движение к политическому центру соответствовало менявшемуся настроению американцев. Опросы общественного мнения конца 1980-х гг. свидетельствовали о значительном снижении числа респондентов, негативно воспринимавших регулирующую деятельность государства в экономической сфере (с 67% в 1980 г. до 38% в 1987 г.)³². Кроме того, внутри партии

²⁸ “A White House of Many Mansions” // U.S. News and World Report. 1989. January 23. P. 17.

²⁹ Inaugural Address. 1989-01-20. - http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php. 14.03.2008.

³⁰ *Bush George*. State of the Union Address. January 31, 1990. - <http://www.theamericanpresidency.net/1990.htm>. 20.08.2001; *Bush George*. State of the Union Address. January 29, 1991. - <http://www.theamericanpresidency.net/1991.htm>. 20.08.2001.

³¹ “Bush’s Shovel Brigade” // U.S. News and World Report. 1989. August 7. P. 15.

³² *Berman W*. America’s Right Turn: From Nixon to Bush. Baltimore, 1994. P. 132.

находила сторонников точка зрения о необходимости усиления внимания к внутренним проблемам для завоевания поддержки большинства населения³³.

Отличительной особенностью внутривластного курса администрации Дж. Г. Буша стали умеренность и отсутствие ярких инициатив. Свою роль в этом сыграла экономическая ситуация 1980-х - начала 1990-х гг. - рост цен на энергоносители, наличие огромного бюджетного дефицита, растущая инфляция, война с Ираком. Все это резко сузило возможности социального активизма в США и не могло не отразиться на внутривластной повестке этого периода, отличавшейся смещением акцента на бюджетно-налоговую сферу. Кроме того, ситуация разделенного правления отражала отсутствие доминирующей политической силы, что не позволило ни одной из партий предложить убедительную программу деятельности³⁴.

Большинство вопросов, вызвавших наиболее острые дебаты в Капитолии в 1989 – 1992 гг., было унаследовано от предыдущего периода. Главным из них оставался крупнейший бюджетный дефицит в истории страны, пагубно сказывавшийся на позициях США на мировом экономическом рынке и внутренней ситуации³⁵. К 1992 финансовому году он достиг 290,2 млрд. долл.³⁶. В годы президентства Дж. Г. Буша финансовая ситуация усугублялась кризисом в сфере государственных сбережений и займов, экономическим спадом, проведением дорогостоящей военной операции в Персидском заливе. «Недостаток денег вызывает разочарование, - признавал Ф. Макклюер, отвечавший в Белом доме за связи с Конгрессом. - Хотелось бы сделать больше, но необходимо жить по средствам»³⁷.

³³ “Bush’s Shovel Brigade” // U.S. News and World Report. 1989. August 7. P. 16.

³⁴ CQ Almanac. 1989. P. 12; CQ Almanac. 1992. P. 5.

³⁵ *Berman W.* Op. cit. P. 145; *Parment H.* George Bush. P. 367.

³⁶ *Congress and the Nation.* Vol. VIII: 1989-1992. Washington, D.C., 1993. P. 75.

³⁷ “Bush’s Shovel Brigade” // U.S. News and World Report. 1989. August 7. P. 16.

В центре внимания Белого дома и конгрессменов продолжало находиться налоговое законодательство, столкновение вокруг которого обострилось в связи с поиском мер по выходу из экономического кризиса 1990-1991 гг. В повестку деятельности администрации были включены вопросы защиты окружающей среды, прав лиц с ограниченными возможностями, образования, развития детских учреждений, имевшие широкий общественный резонанс. Их решение являлось неотъемлемой частью построения «лучшей Америки»³⁸.

Усиление социального акцента во внутривластном курсе поддерживало умеренно-либеральное крыло республиканской фракции. Его представитель Э. Мэдигэн (Иллинойс) подчеркивал, что для сохранения статуса партии большинства, республиканцам необходима реформистская, «более гуманная политика», основанная на принципах «управляющего консерватизма»³⁹. В то же время активное неприятие идеи либерального государства всеобщего благосостояния новыми консерваторами-технократами во главе с Н. Гингричем (Джорджия), позволявшим себе резкие высказывания в адрес демократов⁴⁰, не могло не осложнить прохождения ряда предложений администрации, как и ее взаимодействие с демократическим Конгрессом. Противоречивость подходов к решению внутренних проблем среди сторонников администрации во многом, на наш взгляд, обуславливала осторожную, не всегда достаточно ясную для комментаторов политику президента, как и накладываемые на нее ограничения существовавшими экономическими реалиями.

³⁸ *Bush George*. State of the Union Address. January 31, 1990. - <http://www.theamericanpresidency.net/1990.htm>. 20.08.2001.

³⁹ “Dennis the Menace Comes In From the Cold” // U.S. News and World Report. 1989. March 27. P. 26.

⁴⁰ *Ibidem*.

Демократы, в отсутствии собственной «привлекательной» программы действий⁴¹, предпочли вариант «лояльной оппозиции», дававший возможность выждать и определиться в дальнейшем со стратегией поведения. Руководитель большинства в сенате Дж. Митчелл (Мейн), сторонник прагматичного подхода к решению законодательных вопросов⁴², заявил на встрече с президентом, что «сделает все возможное для осуществления действительно двухпартийной» политики⁴³.

Налаживанию взаимопонимания между ветвями власти способствовало движение обеих партий к политическому центру. «Консерваторы и демократы постоянно удивляются тому, насколько схожими стали их позиции, - отмечал журнал «Ю.С. Ньюс энд Уорлд Рипорт». – В мире, поставленном с ног на голову, сохраняется, по крайней мере, одна экономическая истина эпохи Рейгана – никаких новых налогов. В действительности, демократы даже поговаривают о снижении налогов»⁴⁴.

Готовность фракции большинства к сотрудничеству с администрацией в первые месяцы пребывания Дж. Г. Буша на посту президента позволила двум ветвям власти весьма быстро – в течение девяти недель⁴⁵ - достигнуть соглашения по бюджету на 1990 фин. г., предусматривавшего фактическое замораживание финансирования как меру по борьбе с бюджетным дефицитом. Оно позволяло выйти из сложившейся тупиковой ситуации, когда демократы твердо стояли против существенного сокращения социальных программ, а республиканцы оставались непреклонными относительно повышения налогов и сокращения затрат на оборону⁴⁶.

⁴¹ “Time for Make-Nice Politics” // U.S. News and World Report. 1989. February 6. P. 23.

⁴² CQ Almanac. 1990. P. 9.

⁴³ “Time for Make-Nice Politics” // U.S. News and World Report. 1989. February 6. P. 22.

⁴⁴ “For Conservatives, Breaking Up is Hard to Do” // U.S. News and World Report. 1990. February 5. P. 27.

⁴⁵ *Parmet H.* George Bush. P. 381.

⁴⁶ CQ Almanac. 1989. P. 10-B.

В результате непростых переговоров основные параметры бюджета устанавливались близко к запросу Белого дома⁴⁷. Увеличение расходов на какую-либо из дискреционных программ, требующих ежегодного одобрения, было возможно при одновременном уменьшении расходов на другие программы. Финансирование программ помощи бедным категориям населения, отстаивавшееся демократами, по меньшей мере, покрывало рост инфляции. Определив потолки расходов на оборону (299,2 млрд. долл.), внутренние программы (181,3 млрд. долл.) и помощь иностранным государствам (17 млрд. долл.)⁴⁸, соглашение не оставляло иного варианта бюджетным комитетам палат, как принять базовые рекомендации. Достигнутая между Белым домом и руководством Конгресса договоренность легла в основу законопроекта, принятого конгрессменами и одобренного президентом⁴⁹.

Экономический спад и финансовый кризис 1990-1991 гг. наряду с начавшейся войной в регионе Персидского залива пошатнули достигнутый между ветвями власти консенсус, а приближение промежуточных выборов в законодательный орган накалило политическую атмосферу. Поддержка главы исполнительной власти в обеих палатах Капитолия снизилась не только со стороны демократической оппозиции, но и со стороны республиканцев. В год выборов, когда на первый план выходили интересы избирательных округов, республиканская фракция стала менее единодушной в одобрении его действий. Согласно подсчетам службы Конгресса, в 1990 г. Дж. Г. Буш победил в 46,8% случаев голосований по вопросам, где была определена его позиция. Это оказалось на 16% меньше по сравнению с 1989

⁴⁷ Remarks Announcing the Bipartisan Budget Agreement Between the President and the Joint Leadership of Congress. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 25. April-June 1989. Washington, D.C., 1989. P. 550.

⁴⁸ Bipartisan Budget Agreement Between the President and the Joint Leadership of Congress. April 14, 1989. - Ibid. P. 555.

⁴⁹ Congressional Record (CR). Vol. 135. Pt. 22. P. 31127.

г., что было признано самым низким показателем за тридцативосьмилетний период проведения подобного рода анализа⁵⁰.

В 1990 г. одним из наиболее острых вопросов во взаимодействии президента и Конгресса стало принятие бюджета на 1991 фин. г. Прохождение предложений администрации по существенному - на 500 млрд. долл. – сокращению дефицита⁵¹ в течение 5 лет за счет сокращения расходов и повышения доходной части бюджета оказывалось невозможным без поддержки демократической фракции. Переговоры между Белым домом и лидерами фракций продолжались четыре с половиной месяца и сопровождались острыми межпартийными столкновениями. Для достижения компромисса с оппозицией Буш-старший был вынужден нарушить данное в ходе президентской кампании знаменитое обещание, что «новых налогов не будет», а демократы согласились на не предпринимавшееся ранее урезывание программы государственной медицинской помощи пожилым «Медикэр»⁵².

Это вызвало недовольство, как консерваторов, так и либералов обеих партий. Многие конгрессмены, особенно демократы, опасались недовольства граждан в случае предлагавшегося повышения взноса на социальное страхование, сокращения материальной поддержки больниц, увеличения акцизов на бензин, сигареты, пиво, что ударяло по представителям среднего класса и бедным слоям населения⁵³. В результате проект бюджетной резолюции, подготовленной на основе договоренности между администрацией и руководством Конгресса, был отвергнут законодателями⁵⁴.

⁵⁰ CQ Almanac. 1990. P. 22, 26, 31, 32.

⁵¹ Address Before a Joint Session of the Congress on the Persian Gulf Crisis and the Federal Budget Deficit. September 11, 1990. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 26. N 37. 1990. Monday, September 17. Washington, 1990. P. 1362.

⁵² Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 573, 575.

⁵³ “The Budget Reckoning” // U.S. News and World Report. 1990. October 8. P. 31; “Send in the Clowns” // Ibid. October 15. P. 34.

⁵⁴ CR. Vol. 136. Pt. 19. P. 27665-27666.

Еженедельник «Ю.С. Ньюс энд Уорлд Рипорт» назвал результаты голосования, когда 105 республиканцев выступило против своего президента, «наихудшим поражением администрации Буша»⁵⁵.

В ходе бюджетных баталий наибольший конфликт администрации с демократами вызвало предложение сократить налог на прирост капитала. Данная мера, широко поддерживавшаяся деловыми кругами и представлявшими их интересы консерваторами, являлась главным приоритетом налоговой политики президента. Республиканцы отстаивали снижение налога с 33%, которые платили наиболее состоятельные лица, до 19,6%. В условиях развития экономического кризиса Белый дом особо рассчитывал, что это стимулирует ослабевшую экономику, активизирует продажу ценных бумаг и недвижимого имущества и увеличит тем самым доходную статью бюджета⁵⁶.

Позиция демократической фракции в данном вопросе не была однозначной. В 1989 г. в палате представителей 64 демократа-консерватора поддержало республиканцев, выступив за уменьшение налога. Руководство партии большинства более склонялось к поддержке мнения либерального крыла. Демократы-либералы настаивали, что данная мера означала не что иное, как «подарок» богатым налогоплательщикам, который не окажет существенного влияния на здоровье экономики. «Те, кто пьет пиво, покупают шампанское богачам», - образно выразился либерал П. Старк (дем., Калифорния), член комитета по доходам и расходам нижней палаты⁵⁷. Либералы отстаивали увеличение налогообложения наиболее состоятельного слоя граждан⁵⁸. Это давало возможность партийному руководству поставить в центр налоговых дискуссий политически выигрышную для оппозиции

⁵⁵ "Send in the Clowns" // U.S. News and World Report. 1990. October 15. P. 35.

⁵⁶ Economic Report of the President. Transmitted to the Congress February 1991. Washington, D.C., 1991. P. 4-5.

⁵⁷ "Capital Pains on Capital Gains" // U.S. News and World Report. 1989. August 7. P. 43.

⁵⁸ CQ Almanac. 1990. P. 12-B.

проблему «справедливости». Лидер демократического большинства в палате представителей Р. Гепхардт (Миссури), откровенно заявил: «Мы начали переводить дебаты с вопроса «облагать налогами или не облагать» на вопрос о том, «кто платит и справедливо ли это». Это позволяет привлечь на свою сторону американцев, представителей средних слоев, «у которых демократы давно уже не вызывают энтузиазма»⁵⁹.

В качестве поправки к согласительному законопроекту по бюджету на 1991 фин.г. демократическое большинство предложило повысить предельную ставку налога на богатых граждан с 28 до 33% и ввести добавочный 10-процентный налог на доходы миллионеров. Таким образом, на одобрение выносилось то, против чего ранее выступала администрация. В целом окончательная версия закона о бюджете на 1991 фин. г., одобренная Конгрессом, оказалась весьма близкой к первоначальным предложениям Белого дома⁶⁰. «Примирительный» закон о бюджете 1990 г., определивший главной целью сокращение дефицита на 500 млрд. долл. в течение 1991-1995 гг. и доведение его до 1% от ВВП, жестко ограничил возможность конгресса финансировать дискреционные программы, принимать новые или расширять старые программы обязательного действия⁶¹.

Главная уступка демократам со стороны республиканцев выразилась в установлении верхней предельной налоговой ставки на индивидуальный доход в размере 31%⁶². Максимальная ставка на доходы от прироста капитала определялась в 28%⁶³. В конечном счете, возросший бюджетный дефицит и законодательство о его сокращении заставили Дж. Г. Буша пойти на еще большее сокращение государственных расходов, чем при администрации Р. Рейгана.

⁵⁹ *Morganthau Th. The Art of the Deal // Newsweek. 1990. November 5. P. 29.*

⁶⁰ *Ibid. P. 30.*

⁶¹ *Congressional Digest. June-July 1992. Vol. 71. N 6-7. P. 162, 167.*

⁶² *Berke R. Democrats Seek Higher Tax for Richer Americans // New York Times. 1991. May 7. P. A 12.*

⁶³ *CQ Almanac. 1990. P. 13-B.*

В отличие от бюджетных баталий Дж. Г. Буш смог заручиться двухпартийной поддержкой в проведении наиболее значимых законопроектов периода его администрации - поправок к Закону о чистом воздухе и Закона об инвалидах. Они заняли приоритетное место в социальной составляющей его внутривластной программы и находили широкое одобрение общественности.

Под воздействием крупного экологического движения, возникшего в 1960-е - 1970-е годы, проблема охраны окружающей среды привлекала все большее внимание американцев, обеспокоенных загрязнением рек, ухудшением качества питьевой воды, увеличением вредных выбросов в атмосферу, опасным воздействием промышленного производства на климат⁶⁴. В ходе президентской кампании 1988 г. республиканцы пообещали в случае победы добиться улучшения экологической обстановки, поддержать разработку альтернативных технологий, чтобы сделать окружающую среду более безопасной для проживания⁶⁵.

Соответствующие предложения были представлены Белым домом в июне 1989 г. и внесены на рассмотрение законодателей председателем комитета по энергетике и торговле Дж. Динджеллом (дем., Мичиган). Они предусматривали меры по сокращению выбросов сернистого ангидрида, вызывавшего кислотные дожди, использование альтернативного горючего, введение более жестких федеральных стандартов, призванных обеспечить уменьшение выбросов токсических веществ в воздушную атмосферу.

Билль, прервавший тринадцатилетнее затишье в природоохранном законодательстве, нашел поддержку экологов, партийного руководства в Капитолии, многих политиков, вынужденных реагировать на настроение электората. Одновременно он вызвал резкое противодействие крупнейших представителей нефтяного, химического бизнеса, автомобильной и угольной промышленности, недовольных дополнительными затратами, ложившимися

⁶⁴ См.: *Зинн Г.* Указ. соч. С. 703-706.

⁶⁵ Republican Party Issues Detailed, Long Platform. - CQ Almanac. 1988. P. 63-A.

на частные промышленные компании при внедрении новых экологических стандартов.

Принятие законопроекта стало возможным после приведения к компромиссу противоречивых позиций различных общественных групп, не без нажима со стороны администрации. В частности, Дж. Сунуну, глава аппарата Белого дома, твердо дал понять лоббистам промышленников, находивших билль слишком «жестким», что им придется пойти на определенные уступки⁶⁶.

Переговоры между администрацией и законодателями по поправкам к Закону проходили преимущественно за закрытыми дверями. Угроза наложить вето на билль, не отвечавший требованиям администрации, заставила оппозицию пойти на уступки⁶⁷. В результате в пользу предпринимателей были продлены сроки технического переоснащения автомобилей, смягчены требования к альтернативному горючему.

Закон о чистом воздухе 1990 г., не расхившийся по существу с вариантом Белого дома, впервые вводил контроль над выбросами сернистого ангидрита (не более 8,9 млн. тонн в год с 1 января 2000 г.), предусматривал меры по ограничению выбросов выхлопных газов и токсических веществ, поэтапное сокращение производства химических продуктов, наносящих вред защитному озоновому слою⁶⁸. Ожидалось, что в результате его действия к 2000 г. смог в городах уменьшится на 40%, а выбросы опасных токсических веществ в атмосферу сократятся на 75%⁶⁹.

Наряду с Законом о чистом воздухе 1990 г. важнейшим достижением администрации Дж. Г. Буша стало принятие Закона об инвалидах, затрагивавшего интересы 43 млн. американцев. За законопроект, дававший

⁶⁶ "Clean-Air Sweepstakes" // U.S. News and World Report. 1990. April 16. P. 22.

⁶⁷ "Bush's Veto Strategy" // U.S. News and World Report. 1990. July 2. P. 18, 19.

⁶⁸ Statement on the House of Representatives Action on Clean Air Legislation. May 24, 1990. - Public Papers of the Presidents of the United States. George Bush. Book I. January 1 to June 30, 1990. Washington, 1990. P. 720.

⁶⁹ Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 482, 483.

возможность людям с ограниченными возможностями стать полноправными гражданами, долгие годы выступали многие общественные организации. По опросу Гэллапа 1989 г. 81% американцев считали, что правам инвалидов оказывается недостаточное внимание⁷⁰. По признанию одного из ведущих журналов, именно «сердитое политическое движение» заставило принять «историческое законодательство», которое отразило кардинальное переосмысление обществом своего отношения к данной группе населения. Оно давало инвалидам, вич-инфицированным, страдающим от эпилепсии и церебрального паралича лицам ту же защиту от дискриминации, которую в свое время получили афро-американцы и женщины в 1960-е – 1970-е гг.⁷¹.

Законопроект, сочувственно воспринятый общественностью, поддержали обе партии и президент. Один из сыновей Буша страдал дислексией⁷², и он хорошо понимал проблемы, с которыми сталкивались в повседневной жизни лица с ограниченными возможностями. Буш назвал представленный билль «одним из наиболее важных» из всех, когда-либо рассматривавшихся в Капитолии⁷³. Он прошел подавляющим большинством голосов в сенате (91-6) и палате представителей (377-28)⁷⁴.

Новый закон предусматривал обеспечение инвалидов необходимыми средствами передвижения, оснащение автобусов подъемниками, магазинов - лифтами, соответствующим оборудованием - все общественные места, чтобы сделать их доступными для лиц с ограниченными возможностями. Рестораны, отели, театры более не могли отказать им в своих услугах, так же как предприниматели - в приеме на работу квалифицированным работникам

⁷⁰ Ibid. P. 743.

⁷¹ “Liberation Day for the Disabled” // U.S. News and World Report. 1989. September 18. P. 20.

⁷² Greene J. Op. cit. P. 75.

⁷³ Remarks to the President’s Committee on Employment of People with Disabilities. May 1, 1990. - Public Papers of the Presidents of the United States. George Bush. Book I. P. 603.

⁷⁴ CR. Vol. 136. Pt. 12. P. 17296-17297, 17376.

по причине их инвалидности⁷⁵. Данный закон, по праву названный президентом «поворотным», открывающим «новую эру равенства, независимости и свободы» в стране, стал первым подобного рода в мировой практике⁷⁶.

В годы президента Дж. Г. Буша были также приняты социально значимые предложения Белого дома по оказанию помощи малообеспеченным семьям в оплате пребывания ребенка в детском учреждении, проведено самое существенное после 1965 г. расширение программы дошкольной подготовки детей бедняков. Без урезывания финансирования продлевалось на пять лет действие программы продовольственных талонов и впервые после 1974 г. получило одобрение развитие строительства доступного жилья для малообеспеченных граждан⁷⁷.

Администрация Буша-старшего пошла на определенные уступки демократическому большинству в Конгрессе в решении острого для начала 1990-х годов вопроса о продлении выплат пособий по безработице, достигшей к середине 1991 г. 7%. При этом более трехсот тысяч человек, потерявших работу, исчерпали возможность получения помощи от штатов⁷⁸. Максимальная продолжительность получения пособий равнялась 26 неделям⁷⁹. Приближавшиеся президентские выборы 1992 г. и достаточно сложная экономическая обстановка в условиях рецессии придали данной проблеме особую политическую значимость.

⁷⁵ "Liberation Day for the Disabled" // U.S. News and World Report. 1989. September 18. P. 20.

⁷⁶ Bush's Remarks on Signing the Americans With Disabilities Act of 1990. - Presidents from Reagan through Clinton, 1981-2001. P. 128.

⁷⁷ CQ Almanac. 1990. P. 4-5; Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 611-614, 618-619.

⁷⁸ Vital Statistics on American Politics. 3-rd ed. P. 426; Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 720-723.

⁷⁹ New York Times. 1991. January 28. P. A 11.

Демократы инициировали рассмотрение вопроса, подчеркивая, что положение приобрело «чрезвычайный характер». Основные разногласия с администрацией вызывал вопрос о том, за счет каких средств будет финансироваться программа. В результате переговоров между Белым домом и Конгрессом сумма законопроекта, касавшегося примерно 3 млн. человек, была снижена с 6,3 млрд. долл., отстаивавшихся демократами, до 5,4 млрд. долл. Финансирование программы предполагалось обеспечить за счет возврата долгов федеральному правительству и задолженностей по возврату кредитов на образование, вычетов из зарплат, ужесточению некоторых положений налогового законодательства. В данном варианте законопроект был подписан президентом⁸⁰.

В следующем, 1992 г. согласно достигнутому с демократами компромиссу сроки предоставления пособий были продлены до 6 марта 1993 г. на двадцать шесть недель в 15 штатах и двадцать – во всех остальных и округе Колумбия при условии, что уровень безработицы в стране превышал 7%. Кроме того, вносились изменения в действовавшую систему предоставления пособий, делавшие в будущем ненужным рассмотрение данного вопроса Конгрессом. После 6 марта 1993 г. штаты могли продлевать выплату пособий на 13 недель, если безработица составляла более 6,5%⁸¹.

Важным шагом в деятельности администрации Буша-старшего, демонстрировавшим отход от жесткого курса Р. Рейгана в рабочем вопросе, стало предложение о постепенном (в течение трех лет) повышении минимальной оплаты труда до 4,25 долл. в час. Его значимость подчеркивает тот факт, что она оставалась неизменной на протяжении девяти лет. Более того, в период с 1980 по 1991 гг. произошло снижение реальной оплаты труда с 275 до 256 долл. в неделю⁸². В результате значительно возросло число «работающих бедных», составивших более 32 млн. человек к концу

⁸⁰ CQ Almanac. 1991. P. 39-B, 47- B.

⁸¹ CQ Almanac. 1992. P. 39-B, 56-B.

⁸² В постоянных долларах 1982 г. - Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 703.

1980-х гг.⁸³. Принятие нового закона поддерживали крупнейшие американские профсоюзы. Все это заставляло политиков предпринять определенные действия в борьбе за контроль над данной группой электората.

Для недавно нанятых работников республиканцы предлагали установить более низкий минимум в размере 3,35 долл. на период первых шести месяцев, когда они проходили обучение. Это позволяло, согласно расчетам экспертов, сохранить до 170 тыс. рабочих мест, которые могли быть потеряны вследствие действий работодателей по компенсации возросших расходов⁸⁴.

Демократы находили предложенную цифру явно недостаточной, тем более что с учетом инфляции она оказывалась ниже уровня 1981 г. на 1 долл.⁸⁵. Критику вызывало и предложение о более низкой оплате труда новых работников. Однако вето президента на несколько скорректированный законопроект, устанавливавший минимум в 4,55 долл.⁸⁶, заставило партию большинства пойти на компромисс и принять вариант Белого дома.

Решению вопроса об оплате труда новых работников поспособствовал ожидавшийся визит в США лидера польского профобъединения «Солидарность» Леха Валенсы. Встреча главы аппарата Белого дома Дж. Сунуну с председателем АФТ-КПП Л. Керклендом 24 октября по поводу этого события сдвинула дело с мертвой точки. На ней стороны согласились найти решение, позволявшее преодолеть тупиковую ситуацию вокруг законопроекта⁸⁷. Профсоюзы, выступавшие против заниженной заработной платы на период обучения, договорились оставить данное положение в силе

⁸³ “The Next Battle in the War on Poverty” // U.S. News and World Report. 1989. May 29. P.18.

⁸⁴ Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 705.

⁸⁵ CR. Vol. 135 Pt. 4. P. 5253.

⁸⁶ Message to the House of Representatives Returning Without Approval the Fair Labor Standards Amendments of 1989. 1989-06-13. - <http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php?id=5318&year=1989&month=6>. 14.03.2008.

⁸⁷ CQ Almanac. 1989. P. 11-B.

для подростков 16-19 лет, с чем согласились лидеры фракций в Капитолии и республиканская администрация⁸⁸.

При всех новых социально-ориентированных начинаниях администрации Дж. Буша-старшего «эра протянутой руки» вовсе не стала радикальным пересмотром курса Р. Рейгана и выработанных при нем принципиальных подходов к решению внутривластных вопросов. По ряду вынесенных на обсуждение законопроектов Белый дом занял жесткую позицию. К ним относился, в частности, билль о предоставлении неоплачиваемого отпуска продолжительностью до 12 недель по родам, усыновлению, серьезной болезни работника или членов его семьи с сохранением должности и имевшихся льгот, который должен был охватить около 60% рабочей силы⁸⁹. Подобного рода закон демократы пытались провести с середины 1980-х гг. На его принятии настаивали профсоюзы и женские организации, подчеркивавшие необходимость приведения законодательства в соответствии с изменившейся демографической ситуацией. Согласно официальной статистике, 44% рабочей силы в стране в начале 1990-х гг. составляли женщины, а число работавших матерей возросло втрое по сравнению с периодом 1950-х гг.⁹⁰.

Главными противниками законопроекта выступали промышленники и представлявшая их интересы Торговая палата США. Оппоненты указывали на опасность прецедента, за которым последует дальнейшее вторжение государства в частный сектор⁹¹. Президент, выражая согласие с идеей закона, поддержал предпринимателей, настаивая, что данный вопрос должен разрешаться в переговорах между ними и профсоюзами и не должен

⁸⁸ CR. Vol. 135. Pt. 19. P. 26824-26825; Pt. 20. P. 27878.

⁸⁹ CQ Almanac. 1992. P. 40-B.

⁹⁰ CQ Almanac. 1990. P. 10-B.

⁹¹ CR. Vol. 138. Pt. 20. P. 29140; Congressional Digest. April 1991. P. 98.

регулироваться на федеральном уровне⁹². Белый дом отказался от поисков компромисса с демократами по данному вопросу, предпочтя наложить вето на представленные законопроекты, которые Конгресс не смог преодолеть из-за сопротивления консерваторов обеих фракциях в палате представителей⁹³.

Демократам так же не удалось отстоять свою версию законопроекта HR 4210, предусматривавшего уменьшения налогового бремени на средний класс. Поддержка данной категории электората на предстоящих президентских выборах 1992 г. была принципиальной для обеих партий. Снижение налогов на средние слои оппозиция предполагала компенсировать за счет повышения налогообложения наиболее обеспеченной категории граждан. Тем самым она стремилась поставить президента, обещавшего в 1990 г. более не прибегать к этой мере, перед политически неприятным для него выбором.

Перехватывая инициативу в данном вопросе, президент в «Послании о положении страны» 1992 г. призвал Конгресс безотлагательно поддержать предлагаемые администрацией меры по стимулированию экономического роста в условиях спада деловой активности. «А теперь, члены Конгресса, позвольте мне сказать, что вы можете сделать для своей страны. Вы должны принять остальные элементы моего плана, отвечающие нашим экономическим потребностям», - в жестком, наступательном стиле обратился глава исполнительной власти к законодателям.

Администрация Буша-старшего предложила ввести 15-процентную налоговую скидку на капиталовложения, позволить использовать средства с индивидуального пенсионного счета при первой покупке дома, предоставляя в этом случае налоговую льготу до 5 тыс. долларов. Отстаивая уменьшение

⁹² Message to the House of Representatives Returning Without Approval the Family and Medical Leave Act of 1990. June 29, 1990. - Public Papers of the Presidents of the United States. George Bush. Book I. P. 890; Remarks Prior to a Meeting With Republican Congressional Leaders. September 9, 1992. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 28. July-September 1992. Washington, 1992. P. 1600-1601.

⁹³ CR. Vol. 138. Pt. 20. P. 29140.

налога на прирост капитала до 15,4%. президент обрушился с критикой на «демагогов», особо подчеркнув, что последняя мера затрагивала около 60% американцев, обладавших доходом ниже 50 тыс. долл. и имевших денежные вложения в дом, бизнес, ферму или ценные бумаги⁹⁴.

Законопроект HR 4210, подготовленный на основе предложений Белого дома, был внесен в палату представителей лидером демократического большинства, либералом Р. Гепхардтом. Оппозиция существенно изменила содержание пункта об уменьшении налога на прирост капитала, предложив связать его с величиной подоходного налога и применить прогрессивно-подоходную шкалу. Наивысшая ставка в 28% устанавливалась для вводимой по закону новой группы, имевшей доходы свыше 140 тыс. долл. для семейных пар, и которая должна была платить подоходный налог по ставке в 36%. Демократы также настаивали на введении дополнительного десяти процентного налога на доходы свыше 1 млн. долл.⁹⁵.

Законопроект был принят голосованием по партийной линии: в нижней палате его поддержал только один представитель республиканской фракции, а в сенате против законопроекта выступили все республиканцы⁹⁶. Президент объявил о наложении на него вето еще до того, как билль был официально получен, и подверг резкой критике Конгресс за то, что тот встал на «путь проведения чисто партийных интересов»⁹⁷. Вето президента осталось не преодоленным Конгрессом.

Одним из наиболее острых вопросов рассматриваемого периода оставалась реформа школьного образования. Состояние образовательной

⁹⁴ *Bush George*. State of the Union Address. January 28, 1992. - <http://www.theamericanpresidency.net/1992.htm>. 20.08.2001.

⁹⁵ *Congress and the Nation*. Vol. VIII: 1989-1992. P. 102, 103.

⁹⁶ *CR*. Vol. 138. Pt. 3. P. 3776-3777; Pt. 4. P. 5700.

⁹⁷ *Message to the House of Representatives Returning Without Approval the Tax Fairness and Economic Growth Acceleration Act of 1992*. 1992-03-20. - http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php?id=4086&year=1992&month=3. 14.03.2008.

сферы в Соединенных Штатах стало предметом национальной дискуссии 1980-х - 1990-х гг. Ее начало положил доклад Национальной комиссии по улучшению качества образования в США со знаменательным названием: «Нация в опасности: необходимость в реформе образования», опубликованный в 1983 г. В нем были сформулированы главные проблемы, с которыми столкнулась американская школа⁹⁸. Особую тревогу вызывало качество преподавания, необязательность и расплывчатость учебных программ, следствием чего снизился уровень знаний школьников. Согласно рейтингу Международной ассоциации по оценке достижений в образовании в начале 1990-х годов США оказались на последнем месте среди 17 ведущих стран в изучении естественных наук⁹⁹. Составители доклада предлагали начать фундаментальную реформу системы образования, включая увеличение финансирования образовательных программ всех уровней.

Проблемы, поднятые в докладе, вызвали заинтересованную полемику в обществе. В 1987 г. один из ведущих американских журналов «Ю.С. Ньюс энд Уорлд Рипорт» опубликовал подборку материалов, озаглавленную «Что должны знать американцы». С острой публикацией «Конец американского разума: как высшее образование обмануло ожидания Демократии и истощило души сегодняшних студентов» на его страницах выступил проповедник и философ, преподаватель Чикагского университета А. Блум. Он заявлял о том, что «сегодняшние студенты, прошедшие конкурсный отбор, настолько интеллектуально слабее своих предшественников, что те выглядят вундеркиндами»¹⁰⁰. Подвергнув серьезной критике уровень гуманитарного знания, участники дискуссии подчеркивали, что

⁹⁸Nation at Risk: the Imperatives for the Educational Reform April, 1983. - <http://www.ed.gov/pubs/NatAtRisk/index.html>. 14.03.08.

⁹⁹ The New York Times. 1991. March 24. Section 4.

¹⁰⁰ U.S. News and World Report. 1987. September 8. P. 86.

альтернативой культуре и образованности могут быть лишь «внутренняя дезинтеграция» и «анархия» в обществе¹⁰¹.

В ходе избирательной кампании 1988 г. Дж. Буш-старший пообещал в случае избрания уделить проблеме образования приоритетное внимание. В послании «О положении страны» 1990 г. глава исполнительной власти заявил, что инвестиции в эту область более всего работают на будущее и «имеют наибольшее значение для наших детей»¹⁰². Вместе с тем предложения Белого дома оказались весьма умеренными. Они свелись к выделению около 400 млн. долл. на гранты и премии школам, достигшим особых успехов в обучении и борьбе с распространением наркотиков; предоставлению стипендий учащимся, проявившим способности в области естественных наук и математики; наград лучшим учителям в размере 5 тыс. долл.¹⁰³.

Демократы в лице председателя комитета по образованию и труду А. Хокинса заявили, что план республиканцев «практически ничего не дает» и предложили выделить 3,7 млрд. долл. на финансирование образовательных программ. В конечном счете, между фракциями был достигнут компромисс, снизивший общую стоимость законопроекта до 1 млрд. долл. Белый дом назвал его «абсолютно нереалистичным» в существовавшей финансовой ситуации и предупредил об угрозе вето, которое не пришлось использовать, поскольку палатам Конгресса не удалось договориться об окончательном варианте закона¹⁰⁴.

¹⁰¹ Ibid. P. 86-94.

¹⁰² Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union. January 31, 1990. - Public Papers of the Presidents of the United States. George Bush. Book I. P. 131.

¹⁰³ Message to the Congress Transmitting Proposed Legislation on Educational Excellence. 1989-04-05. - http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php?id=2728&year=1989&month=4. 14.03.2008.

¹⁰⁴ CQ Almanac. 1990. P. 4-B-5 B.; Congress and the Nation. Vol. VII: 1985-1988. Washington, D.C., 1990. P. 644.

В дальнейшем основной акцент в реформировании начального и среднего образования администрация сделала на разработку национальных стандартов образования и тестирования, а также на предоставление семьям права выбора государственной или частной школы для своего ребенка¹⁰⁵. В случае избрания частной школы мало- и среднеобеспеченные семьи могли рассчитывать на помощь государства в оплате обучения в виде «ваучеров» на сумму до 1 тыс. долларов. На реализацию «демонстрационного» проекта предполагалось направить 500 млн. долл.¹⁰⁶. Особую поддержку данное предложение нашло со стороны католической церкви и католических общественных организаций.

Идея «выбора школы» стала предметом принципиальных разногласий между сторонниками и противниками предложений Белого дома. Против нее выступили Национальная образовательная ассоциация, Американская федерация учителей. А. Шэнкер, президент Федерации заявил, что Буш «начал войну с каждым, работающим в школьной системе, по вопросу о частных и религиозных школах против государственных учебных заведений»¹⁰⁷.

Кроме того, критику либеральных кругов и школьной общественности вызвала «дешевизна» программы администрации, не требовавшей серьезного увеличения финансирования. Оппоненты настаивали, что без затрат положение в школах улучшить не возможно. Перспектива усиления вмешательства государства в образовательную политику породила негативную реакцию и со стороны консервативной части республиканцев. Все это серьезно осложнило прохождение плана администрации в Капитолии.

¹⁰⁵ *De Witt K.* National Tests Urged for Public Schools // *New York Times*. 1991. January 17; Text of the President Bush's State of the Union Message // *New York Times National*. 1991. January 30. P. A8.

¹⁰⁶ *Congress and the Nation*. Vol. VII: 1985-1988. P. 641, 657.

¹⁰⁷ *McAndrews L.* Choosing "Choice": George Bush and Federal Aid to Non Public Schools // *The Catholic Historical Review*. July 2001. Vol. LXXXVII. N 3. P. 459.

Президент и вновь назначенный министр образования Л. Александер настойчиво убеждали общественность, что все дети должны иметь возможность менять плохие школы на хорошие, а борьба за учащихся будет способствовать улучшению образования. Противники, со своей стороны, утверждали, что использование государственных средств на нужды частных школ стирает грань между государством и церковью, что может подорвать общественные школы и поставить в более сложное положение их учеников¹⁰⁸.

Демократы твердо заявили, что не позволят администрации провести это предложение. Принятый в нижней палате усилиями оппозиции законопроект, обходивший наиболее существенные предложения Дж. Буша, вызвал резкую критику со стороны Белого дома и из-за угрозы обструкции со стороны республиканцев так и не был рассмотрен сенатом¹⁰⁹.

Борьба вокруг законопроекта об образовании стала одним из ярких проявлений нараставшего конфликта между демократической оппозицией и республиканской администрацией в приближении президентской кампании 1992 г. В выступлениях главы исполнительной власти усилились наступательные интонации, а в его действиях проявлялась готовность «дать бой» демократам-либералам, когда «на карту поставлены принципиальные вопросы»¹¹⁰. Свои неудачи в проведении ряда предложений в сфере экономики глава исполнительной власти небезосновательно возложил на демократический «помешавшийся» Конгресс¹¹¹. Показательно, что из 44 вето

¹⁰⁸ Bush Unveils Broad Education Plan That Lets Parents Choose Schools // New York Times National. 1991. April 19. P. A10; CQ Almanac. 1992. P. 35- B.

¹⁰⁹ CQ Almanac. 1992. P. 36- B; Congress and the Nation. Vol. VIII: 1989-1992. P. 658.

¹¹⁰ Remarks at a Bush-Quayle Fundraising Luncheon in New York City. November 12, 1991. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 27. October – December 1991. Washington, 1991. P. 1635; Remarks on the Administration Domestic Policy. June 12, 1991. - Ibid. April-June 1991. P. 762.

¹¹¹ Question-and-Answer Session in Columbus. October 28, 1992. - Weekly Compilation of Presidential Documents. Vol. 28. P. 2171.

Буша в период президентства почти половина (21) пришла на 1992 г.¹¹². В целом за время нахождения у власти Дж. Г. Бушу удалось сохранить консервативную направленность внутренней политики, хотя и в несколько более умеренном варианте не без воздействия демократической оппозиции.

Президентская кампания 1992 г. показала, что отстаиваемый республиканцами умеренно-консервативный внутривнутриполитический курс оказался неубедительным для избирателей. Ситуацию обострил экономический спад 1990-1991 гг. и вызванный им значительный рост безработицы. В августе 1992 г. она составляла 7,6% по сравнению с 5,5% в 1990 г.¹¹³. В этих условиях хорошо продуманная и доходчиво представленная избирателям экономическая программа демократов выглядела более привлекательной, чем заверения республиканцев. Экономический фактор сыграл наиважнейшую роль в победе кандидата от демократической партии У. Клинтона на президентских выборах в 1992 г., как и желание перемен после весьма долгого нахождения республиканцев в Белом доме.

Смещение акцента во внутренней политике республиканских администраций в 1980-е – начале 1990-х гг. на экономические интересы нанесло ущерб развитию сферы социальных услуг, привело к накоплению проблем в системах образования, здравоохранения, развитию городов, что затрагивало повседневную жизнь широких слоев американцев. Особенно следует подчеркнуть, что к началу 1990-х гг. все более очевидным становился фаворитизм администраций Р. Рейгана и Дж. Буша в отношении богатых и пренебрежение интересами среднего класса. Опросы начала 1990-х гг. фиксировали недовольство большинства избирателей существовавшей налоговой системой, становившейся, по их мнению, все более несправедливой. 77% признавало «ничтожность» попыток Дж. Буша-старшего справиться с проблемами, вызванными бедностью в США. В конце

¹¹² CQ Almanac. 1992. P. 35-B, 42-B; 49-B.

¹¹³ Vital Statistics on American Politics. 4-th ed. Washington, D.C., 1994. P. 426.

1990 г. 72% американцев считало, что они стали более глубокими, чем 10 лет назад¹¹⁴.

Все это позволило демократам выиграть главную политическую битву 1992 г. – битву за средний класс, ради привлечения которого был сделан поворот к центристской, более прагматичной программе¹¹⁵. Они не только возвратили себе Белый дом, но и сохранили большинство в обеих палатах Капитолия, восстановив через 12 лет единый партийный контроль над исполнительной и законодательной ветвями власти. Правда, он продолжался не так долго - до промежуточных выборов 1994 г., в результате которых возникла новая, для многих неожиданная расстановка политических сил. Впервые после Г. Трумэна, почти полвека спустя, президенту-демократу противостоял республиканский Конгресс.

Полагаем, что данная победа республиканской партии соответствовала глубинному – про-консервативному - тренду в настроениях американцев (при всей их амбивалентности) в последней трети XX вв.¹¹⁶. Он был подкреплён двумя сроками президентства Дж. Буша-младшего. Неприятным сигналом для ныне действующей демократической администрации Б. Обамы стал последний успех республиканцев на выборах в Конгресс 2010 г. и возврат к разделённому партийному контролю.

В теоретико-методологическом плане особенности формирования внутривластного курса США в годы президентства Буша-старшего, как и преобладание ситуации разделённого правления в политическом ландшафте США на рубеже XX-XXI вв., заставляют по-новому взглянуть на

¹¹⁴ *DeParle J.* Suffering in the Cities Persists As U.S. Fights Other Battles // *New York Times*. 1991. January 27. P. 1.

¹¹⁵ *Toner R.* Centrist Democrats Set Agenda for '92 // *New York Times*. 1991. May 8. P. A 10; *Ifill G.* Democratic Group in Dispute Over Goals // *New York Times*. 1991. May 7. P. A 10.

¹¹⁶ См.: *Латишина И.К.* Разделённое правление в постиндустриальном обществе США // *Вопросы истории*. 2006. № 10. С. 42-56.

известную концепцию американских историков отца и сына Шлезингеров о либеральных и консервативных циклах в политической жизни Соединенных Штатов. Не пришли ли им на смену как отражение новых реалий постиндустриализма смешанные, «либерально-консервативные» и «консервативно-либеральные» циклы, определяемые не столько доминированием одной, сколько «конфликтным согласием» двух ведущих партий, делящих между собой исполнительную и законодательную ветви власти США?

Сведения об авторе.

Лапшина Ирина Константиновна,
доктор исторических наук, доцент,
зав. кафедрой новой и новейшей истории
Владимирского государственного гуманитарного университета